

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 17C/67/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920203949
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Ďurková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:7920203949.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Renatou Ďurkovou v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47232480, so sídlom Mlynská dolina 845 45 Bratislava, proti žalovanej: N. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/XX, XXX XX H. E., v konaní o zaplatenie 160,84 Eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 160,84 Eur a náklady na vymáhanie vo výške 1,85 Eur, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovanej s tým, že o výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca doručil tunajšiemu súdu dňa 05.10.2020 písomné podanie označené ako „Návrh na vydanie platobného rozkazu“, ktorým sa domáhal od žalovanej zaplatenia sumy vo výške 160,84 Eur (istina v sume 143,84 Eur, pokuta vo výške 17,-Eur), poštovej sadzby v sume 1,85 Eur, ako aj náhrady trov konania.

2. Svoj písomný návrh žalobca odôvodnil tým, že je verejnoprávnou inštitúciou zriadenou na základe Zákona č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska v znení noviel. Aktívna vecná legitímácia na podanie tohto návrhu mu vyplýva z § 4 ods. 1 a § 10 ods. 5 Zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaná je zo zákona platiteľkou úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a/ Zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska vo výške 4,64 Eur (podľa § 6 ods. 1 podľa uvedeného zákona) s periodicitou platenia úhrad: mesačne (podľa § 7 uvedeného zákona).

3. Žalobca kontrolou úhrad v zmysle § 8 Zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska zistil, že žalovaná ku dňu podania návrhu nezaplatil úhrady v zmysle zákona za kontrolované obdobie od 01.07.2017 do 31.01.2020. Písomnou výzvou zo dňa 28.01.2020 odoslanou prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaná nezaplatila úhradu a poštovné sadzby v lehote 30 dní od doručenia výzvy, je povinná zaplatiť aj pokutu v zmysle § 10 ods. 3 Zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska vo výške 17,00 Eur. Dlh žalovanej predstavuje sumu 143,84 Eur a pozostáva z 31 neuhradených mesačných platieb podľa predpisov v kontrolovanom období od 01.07.2017 do 31.01.2020. Pohľadávka žalobcu tak predstavuje istinu 143,84 Eur, pokutu vo výške 17,00 Eur, t.j. suma 160,84 Eur a poštové sadzby spojené s vymáhaním, ktoré žalobca vyčíslil sumou 1,85 Eur.

4. Okresný súd Trebišov vydal v súlade s návrhom žalobcu dňa 13.10.2020 platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto súd uznesením č.k. 17C/67/2020-19 zo dňa 04.02.2021 platobný rozkaz zrušil. Žalovanej súd doručoval žalobu spolu s prílohami zákonným spôsobom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

5. Podľa ust. § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- EUR.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000,- EUR, súd v súlade s § 297 písm. b) CSP rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

7. V zmysle ustanovenia § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhodne rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiadava, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu a na webovej stránke súdu dňa 17.05.2021.

8. Strany sporu sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

9. Súd vykonal dokazovanie prečítaním výzvy na zaplatenie nedoplatku, prehľadu predpisov a platieb, doručenky od žalovanej, doloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Podľa § 3 písm. a/ č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platiteľ úhrady (ďalej len „platiteľ“) je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

11. Podľa § 4 ods. 1 cit. zák., vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

12. Podľa § 6 ods. 1 cit. zák., platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c).

13. Podľa § 6 ods. 2 cit. zák., nárok na platenie úhrady len za jedno odberné miesto podľa odseku 1 vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom platiteľ podľa § 3 písm. a) oznámil a preukázal vznik skutočnosti podľa odseku 1.

14. Podľa § 8 cit. zák., kontrolu platenia úhrady vykonáva vyberateľ úhrady.

15. Podľa § 9 ods. 1 písm. a) cit. zákona, vyberateľ úhrady na účely výberu úhrady a kontroly platenia úhrady vedie evidenciu platiteľov. Evidencia platiteľov obsahuje dátum vzniku, zmeny a zániku povinnosti platiť úhradu, a ak ide o platiteľa podľa § 3 písm. a), meno, priezvisko, trvalý pobyt, adresu odberného miesta, číslo sústredeného inkasa platieb obyvateľstva, ak platí úhradu prostredníctvom poštového podniku, číslo odberného miesta, adresu na doručovanie písomností, skutočnosti podľa § 5 ods. 1, § 6 ods. 1 druhej vety a ods. 3 a rodné číslo, ak je platiteľ oslobodený od povinnosti platiť úhradu podľa § 5 ods. 1 alebo platí úhradu zníženú podľa § 6 ods. 3.

16. Podľa § 10 ods. 1, 3 cit. zák., platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7 je v omeškaní so zaplatením úhrady. Ak platiteľ podľa § 3 písm. a/ nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, je platiteľ povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17,- Eur.

17. Žalobca predložil na preukázanie dôvodnosti uplatňovaného nároku listinné dôkazy a to Výzvu na zaplatenie nedoplatku zo dňa 28.01.2020 č. 0090889152, ktorou žalobca vyzýva žalovanú na zaplatenie

nedoplatku za úhrady služby verejnosti, ktorá povinnosť jej vznikla túto platiť zo zákona č. 340/2012 Z.z. a ktorý ako vyberateľ úhrady eviduje za kontrolované obdobie od 01.10.2016 vo výške 145,69 Eur. Týmto bola vyzvaná, aby túto sumu uhradila do 30 dní od doručenia tejto výzvy (č.l. 3 spisu). Súčasťou podania bol aj prehľad predpisov a platieb k VS: č. 0090889152, v ktorom suma predpisov činila 145,69 Eur, suma platieb činila 0,-Eur, na základe čoho nedoplatok (rozdiel) potom predstavoval sumu 145,69 Eur. (č.l. 4 spisu). Ďalej predložil súdu kópiu doručky na adresu žalovanej Komenského 2211, 075 01 Trebišov, s dátumom prevzatia výzvy žalovanou 15.02.2020. Ďalej súdu predložil žalobca potvrdenie tarifnej ceny za úradnú zásielku zo dňa 3.9.2019 vyhotovenú Slovenskou poštou, a.s. pod zn. 7714/2019 (č.l. 7 spisu).

18. Z vykonaného dokazovania tak súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, in extenso in summa 160,84 Eur, inkorporujúca istinu v sume 143,84 Eur + zmluvnú pokutu v sume 17,00 Eur, ktorá zodpovedá zákonnému nároku podľa § 6 ods. 1, ods. 2 a § 10 ods. 3 Zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou, nakoľko žalovaná zákonom určené úhrady v rozhodnom období (01.07. 2017 do 31.01. 2020) nezaplatila, a to ani čiastočne, čo vyplývalo z prehľadu predpisov a platieb, ako ani nepreukázal splnenie povinnosti v zmysle § 9 ods. 6 Zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou.

19. Súd pri určení dlžných úhrad vychádzal zo žaloby, z obsahu ktorej vyplýva, že žalobca si voči žalovanej uplatňuje úhradu poplatkov v zmysle Zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou, za kontrolované obdobie od 01.07.2017 do 31.01.2020. Zo sumáru predpisov a platieb k VS č. 0090889152 je zrejmé, že v kontrolovanom období od 01.07.2017 do 31.01.2020 suma predpisov činila 145,69 Eur (istina 143,84 + poštovné v sume 1,85 Eur), a suma platieb zo strany žalovaného činila 0,-Eur. Dlh žalovanej na úhradách za služby verejnosti tak v rozhodnom období je vo výške 145,69 Eur. Súd preto považoval žalobu v plnom rozsahu za dôvodnú.

20. Keďže sa žalovaná dostala do omeškania so zaplatením úhrad za služby verejnosti, vzniklo žalobcovi v zmysle § 10 ods. 3 Zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou, aj právo na pokutu vo výške 17,00 Eur. Žalovaná bola žalobcom vyzvaná na zaplatenie tejto pokuty, pokutu však napriek písomnej výzve nezaplatila.

21. Žalobca vyzval v súlade so zákonom žalovanú na zaplatenie dlžných úhrad a pokuty, pričom v súvislosti so zaslaním písomnej výzvy vznikli žalobcovi náklady vo výške 1,85 Eur, predstavujúce vynaložené poštovné. Výška týchto nákladov bola preukázaná potvrdením Slovenskej pošty, a.s. a doručenkou preukazujúcou odoslanie výzvy žalovanému. Nárok na zaplatenie poštových sadziem súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady vyplýva žalobcovi z § 10 ods. 2 Zákona č.340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou.

22. Súd vzhľadom na predložené dôkazy stranami sporu a zistené skutočnosti mal za preukázané tvrdenia žalobcu a teda dôvodnosť žaloby a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 160,84 Eur, ktorá pozostáva z úhrad za služby verejnosti vo výške 143,84 Eur a z pokuty vo výške 17,00 Eur, ako aj náhradu nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky (poštovné) vo výške 1,85 Eur.

23. Podľa ust. § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

24. Podľa ust. § 251 CSP, trov konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

25. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa ust. § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 a § 262 CSP, keďže žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto súd zaviazal žalovanú nahradiť mu trovy konania. O ich výške sa rozhodne v samostatnom uznesení po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods.1 CSP).

Podľa ust. §-u 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. §-u 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. §-u 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.