

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4T/10/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120010088  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Korbeľová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120010088.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Eva Korbeľová, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. 05. 2021 v Banskej Bystrici, takto

### rozhodol:

1/ B.. K. D. Č. O. M. B. U. E. L. Ý. , XX. XX. XXXX v L. V., trvale bytom R. XX, t.č. vo výkone väzby v ÚVV Košice, Floriánska 18

je vinný, že

dňa 01.02.2019 v čase od 08:58 h. do 09:00 h. na pobočke spoločnosti ČSOB Leasing, a.s. v Banskej Bystrici, na ulici Dolná 55, Mikuláš Majoroš ako konateľ spoločnosti AGRIA ZEMPLÍN, s.r.o., so sídlom Hlavná 58, Bačka, IČO: 50601342, na strane leasingového nájomcu za prítomnosti obvineného K. D. podpísal leasingovú zmluvu číslo M. ako aj kúpnu zmluvu číslo XX/XXXXX/KZ a s tým súvisiacu dokumentáciu, kde B.. K. D. v snahe vylákať peňažné plnenie od spoločnosti ČSOB Leasing, a.s., so sídlom Panónska cesta 11, Bratislava, IČO: 35704713, k uzatvoreniu vyššie uvedených zmlúv predložil zavádzajúcu dokumentáciu týkajúcu sa identifikačných údajoch predmetu leasingu mobilného stroja s OEV - I. odp.sk (kombajn) značky CLAAS LEXION 600, VIN:XXXXXXXX, rok výroby 2008, kde dodávateľom predmetu leasingu mala byť spoločnosť BIOLIFE spol. s r.o., so sídlom Matúškovská cesta 884, Galanta, IČO: 31431747, a to len na základe ústnej dohody konateľa spoločnosti Ing. Tibora Szaba s B.. K. D., nakoľko spoločnosť BIOLIFE spol. s r.o., v danom čase reálne nemala v držbe predmet prenájmu, tento bol majetkom spoločnosti IMPULS-LEASING Slovakia, s.r.o., so sídlom Mostová 2, Bratislava, IČO:36745804, kedy zo strany leasingového nájomcu mala byť uhradená leasingová akontácia vo výške 22.800,- € v prospech spoločnosti ČSOB Leasing, a.s., s požiadavkou zaplataenia kúpnej ceny za predmet leasingu vo výške 114.000,- € zníženej o zaplatenú akontáciu, k čomu však následne nedošlo, nakoľko na základe obhliadky predmetu financovania zo dňa 21.02.2019 bolo zistené, že spoločnosť ČSOB Leasing, a.s. na strane kupujúceho bola uvedená do omylu ohľadom existencie predmetu leasingu, ako aj dodávateľa predmetu leasingu, a to z dôvodu, že na ráme mobilného stroja s OEV - I. odp.sk značky CLAAS LEXION 600 bolo výrobné číslo VIN:XXXXXXXX, ktoré nezodpovedalo výrobnému číslu VIN:XXXXXXXX uvedenému na výrobnom štítku daného stroja, kedy s výrobným číslom na štítku bol predmet leasingu identifikovaný a leasing schválený, následkom čoho spoločnosť ČSOB Leasing, a.s., odstúpila od leasingovej zmluvy číslo M. a kúpnej zmluvy číslo XX/XXXXX/KZ, čím by v prípade uhradenia kúpnej ceny dodávateľovi predmetu leasingu spoločnosti ČSOB Leasing, a.s., so sídlom Panónska cesta 11, Bratislava, IČO: 35704713, vznikla škoda vo výške 91.200,- €

t e d a

v úmysle spáchať trestný čin sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k obohateniu sa na škodu cudzieho majetku tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil by tak na cudzom majetku značnú škodu, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l

zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.,

Za to sa odsudzuje :

obžalovaný 1/ B.. K. D. Č. O. M. B. U. E. L. Ý.

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák., na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. sa výkon trestu podmienene odkladá a obžalovanému sa u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa u r č u j e skúšobná doba na 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 Tr. zák. sa obžalovanému u k l a d á povinnosť spočívajúca v príkaze pravidelne sa dostavovať k probačnému a mediačnému úradníkovi s miestom výkonu na Okresnom súde v mieste bydliska obžalovaného a to podľa jeho pokynov, prvýkrát v lehote 3 pracovných dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia, v úradných hodinách.

Naproti tomu sa

Obžalovaný:

2/ G. G. K. C. O. A. O. Š. , XX.XX.XXXX vo H. L., trvale bytom E. XX, t.č. konateľ spoločnosti AGRIA ZEMPLÍN s.r.o.,

sa podľa § 285 písm. c) Tr. por. o s l o b o d z u j e v bode č. 1 obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica sp. zn. 1 Pv 172/19/6601-12 zo dňa 03. 02. 2020 doručenej tunajšiemu súdu dňa 03. 02. 2020 pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého skutku sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 01.02.2019 v čase od 08:58 h. do 09:00 h. na pobočke spoločnosti ČSOB Leasing, a.s. v Banskej Bystrici, na ulici Dolná 55, obvinený Mikuláš Majoroš ako konateľ spoločnosti AGRIA ZEMPLÍN, s.r.o., so sídlom Hlavná 58, Bačka, IČO: 50601342, na strane leasingového nájomcu za prítomnosti obvineného K. D. podpísal leasingovú zmluvu číslo M. ako aj kúpnu zmluvu číslo XX/XXXXX/KZ a s tým súvisiacu dokumentáciu, kde menovaní Mikuláš Majoroš a B.. K. D. v snahe vylákať peňažné plnenie od spoločnosti ČSOB Leasing, a.s., so sídlom Panónska cesta 11, Bratislava, IČO: 35704713, k uzatvoreniu vyššie uvedených zmlúv predložili zavádzajúcu dokumentáciu týkajúcu sa identifikačných údajoch predmetu leasingu mobilného stroja s OEV - I. odp.sk (kombajn) značky CLAAS LEXION 600, VIN:XXXXXXXX, rok výroby 2008, kde dodávateľom predmetu leasingu mala byť spoločnosť BIOLIFE spol. s r.o., so sídlom Matúškovská cesta 884, Galanta, IČO: 31431747, a to len na základe ústnej dohody konateľa spoločnosti Ing. Tibora Szaba s B.. K. D., nakoľko spoločnosť BIOLIFE spol. s r.o., v danom čase reálne nemala v držbe predmet prenájmu, tento bol majetkom spoločnosti IMPULS-LEASING Slovakia, s.r.o., so sídlom Mostová 2, Bratislava, IČO:36745804, kedy zo strany leasingového nájomcu mala byť uhradená leasingová akontácia vo výške 22.800,- € v prospech spoločnosti ČSOB Leasing, a.s., s požiadavkou zaplatenia kúpnej ceny za predmet leasingu vo výške 114.000,- € zníženej o zaplatenú akontáciu, k čomu však následne nedošlo, nakoľko na základe obhliadky predmetu financovania zo dňa 21.02.2019 bolo zistené, že spoločnosť ČSOB Leasing, a.s. na strane kupujúceho bola uvedená do omylu ohľadom existencie predmetu leasingu, ako aj dodávateľa predmetu leasingu, a to z dôvodu, že na ráme mobilného stroja s OEV - I. odp.sk značky CLAAS LEXION 600 bolo výrobné číslo VIN:XXXXXXXX, ktoré nezodpovedalo

výrobnému číslu VIN:XXXXXXXX uvedenému na výrobnom štítku daného stroja, kedy s výrobným číslom na štítku bol predmet leasingu identifikovaný a leasing schválený, následkom čoho spoločnosť ČSOB Leasing, a.s., odstúpila od leasingovej zmluvy číslo M. a kúpnej zmluvy číslo XX/XXXXX/KZ, čím by v prípade uhradenia kúpnej ceny dodávateľovi predmetu leasingu spoločnosti ČSOB Leasing, a.s., so sídlom Panónska cesta 11, Bratislava, IČO: 35704713, vznikla škoda vo výške 91.200,- €, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Obžalovaní:

1/ B.. K. D. Č. O. M. B. U. E. L. Ý. , XX.XX.XXXX v L. V., trvale bytom R. XX, t.č. vo výkone väzby v ÚVV Košice, Floriánska 18

2/ G. G. K. C. O. A. O. Š. , XX.XX.XXXX vo H. L., trvale bytom E. XX, t.č. konateľ spoločnosti AGRIA ZEMPLÍN s.r.o.,

sa podľa § 285 písm. c) Tr. por. o s l o b o d z u j ú v bode č. 2 obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica sp. zn. 1 Pv 172/19/6601-12 zo dňa 03. 02. 2020 doručenej tunajšiemu súdu dňa 03. 02. 2020 pre zločin falšovania a pozmeňovania identifikačných údajov motorového vozidla podľa § 220 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., ktorého skutku sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že na presne nezistenom mieste, v presne nezistenom čase a nezisteným spôsobom si obvinení B.. K. D. a G. G. obstarali výrobný štítok stroja s výrobným číslom VIN:XXXXXXXX, ktorý následne použili pri obhliadke predmetu financovania - mobilného stroja s OEVI. odp.sk (kombajn) značky CLAAS LEXION 600, VIN: XXXXXXXX, rok výroby 2008, ku ktorej došlo dňa 21.02.2019 v Kráľovskom Chlmci na základe leasingovej zmluvy č. M. uzatvorenej dňa 01.02.2019 v Banskej Bystrici, ktorú obhliadku v mene spoločnosti ČSOB Leasing, a.s., so sídlom v Bratislave, Panónska cesta 11, IČO: 35 704 713, vykonal pracovník spoločnosti TECHCAR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Riazanská 38, IČO: 48 017 141, pričom pri obhliadke predmetu financovania - mobilného stroja značky CLAAS LEXION 600 bolo zistené, že na ráme stroja mal vyznačené číslo VIN: XXXXXXXX, pričom na výrobnom štítku bolo uvedené číslo VIN: XXXXXXXX, čím ako pravý použili výrobný štítok s označením VIN:XXXXXXXX iného motorového vozidla, a to stroja s OEVI. odp.sk (kombajn) značky CLAAS LEXION 600, VIN:XXXXXXXX, rok výroby 2008, v obstarávacej hodnote 114 000,- €, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchali obžalovaní.

#### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 03. 02 2020 bola tunajšiemu súdu doručená obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici zo dňa 03. 02. 2020 pod. sp. zn. 1 Pv 172/19/6601-12 na B.. K. D. K. G. G., pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. v bode č. 1 obžaloby a v bode č. 2 obžaloby pre zločin falšovania a pozmeňovania identifikačných údajov motorového vozidla podľa § 220 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., ktorých skutkov sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Obaja obžalovaní v rámci svojho vyhlásenia pred súdom uviedli že sú nevinní, nesúhlasili s obžalobou, nakoľko dôkazy z prípravného konania podľa nich nemôžu viesť k záverom uvedeným v obžalobe.

Obžalovaný 2/ G. G., obdobne ako v prípravnom konaní, využil svoje zákonné právo a odmietol vypovedať.

Hoci prípravnom konaní právo nevypovedať využil aj obžalovaný 1/ B.. K. D., v konaní pred súdom túto možnosť nevyužil a prejavil záujem vypovedať. Vo svojej výpovedi uviedol, že jeho svokor pán Š. F. (zomrel koncom roku 2018) plánoval predáť kombajn zo svojej bývalej firmy AP GROUP, s.r.o., ktorej konateľkou v tom čase už bola jeho manželka a teda obžalovaného svokra, pani K. F.. Táto síce bola konateľka, ale firmu neriadila, fakticky ju riadil pán F.. Ona vystupovala ako konateľka len v dôležitých záležitostiach, napríklad pri podpise nejakých leasingových zmlúv, preto ani nemala informáciu ohľadom predaja uvedeného kombajnu. On svojmu svokrovi pri riadení firmy AP GROUP, s.r.o. pomáhal a mal vo

firme aj zamestnanecký pomer. Podľa obžalovaného 1/, uvedený kombajn plánovala kúpiť spoločnosť AGRIA ZEMPLÍN, s.r.o., ktorým konateľom bol pán Majoroš, teda obžalovaný 2/ a v ktorej spoločnosti mal on v podstate postavenie tichého spoločníka. AGRIA ZEMPLÍN, s.r.o. asi na konci augusta 2018 odkúpila uvedený kombajn od spoločnosti AP GROUP, s.r.o. v domnienke, že kombajn je voľný, je obchodovateľný, pričom jeho svokor pán F., konajúci za túto firmu im nepovedal, že leasingové záväzky spoločnosti firmy AP GROUP, s.r.o., ohľadom uvedeného kombajnu, nemal zaplatené.

Nakoľko AGRIA ZEMPLÍN, s.r.o. potrebovala určité finančné prostriedky, rozhodla sa uvedený kombajn prediť do spoločnosti BIOLIFE, s.r.o. Galanta.

Keďže však následne sa spol. AGRIA ZEMPLÍN, s.r.o. naskytla možnosť poskytnúť poľnohospodárske služby s kombajnmi vo väčšej miere, táto spoločnosť sa rozhodla ten uvedený kombajn odkúpiť naspäť od spoločnosti BIOLIFE, s.r.o., pričom celá následná kúpa sa realizovala pomocou finančného leasingu. Leasingový obchod bol zrealizovaný a na základe leasingovej zmluvy spoločnosť AGRIA ZEMPLÍN, s.r.o. zaplatila akontáciu dodávateľovi kombajnu spoločnosti BIOLIFE, s.r.o. vo výške 20 % kúpnej ceny. Potom sa uskutočnila fyzická kontrola kúpeného kombajnu zo strany leasingovej spoločnosti ČSOB leasing a.s. a on sa následne dozvedel, že kontrolór zistil nezrovnalosti vo výrobných číslach. Preto došlo k odstúpeniu od leasingovej zmluvy zo strany spoločnosti ČSOB leasing.

Podľa neho, konateľ spoločnosti AGRIA ZEMPLÍN, s.r.o. pán Majoroš nemal o týchto skutočnostiach žiadnu vedomosť, pretože celú uvedenú obchodnú záležitosť dojednal on sám na základe generálnej plnej moci, ktorú obdržal od neho a Majoroš podpisoval leasingové zmluvy s vedomím, že všetko je v poriadku. Nevedel však konkretizovať, kedy mu bola udelená generálna plná moc, ale na základe nej sa už angažoval pri predaji kombajnu spoločnosti BIOLIFE, s.r.o., kedy on o predaji jednal s konateľom pánom Sabom a potvrdil, že došlo aj k fyzickému odovzdaniu kombajnu. Tiež on vystupoval pri následnom odpredaji kombajnu od BIOLIFE, s.r.o. späť AGRII ZEMPLÍN, s.r.o. a on dojednával aj leasing s ČSOB a to telefonicky, pričom ho dojednával s jedným z predstaviteľov banky, ktorého meno si už nepamätal. Tiež si nepamätal, či komunikovali aj mailom, ani či im poslal fotku kombajnu. Pri samotnom uzavretí zmluvy o leasingu, ktorá bola uzavretá v Banskej Bystrici na pobočke ČSOB leasing, bol prítomný on, zástupca ČSOB a konateľ spoločnosti pán Majoroš. Potvrdil, že v tej dobe už bola uzavretá kúpna zmluva medzi AGRIA ZEMPLÍN, s.r.o. a BIOLIFE, s.r.o. a čo sa týka platby, bolo dohodnuté, že akontáciu zaplatí AGRIA ZEMPLÍN, s.r.o. priamo do BIOLIFE, s.r.o., ktorá platba aj prebehla. Pri kontrole kombajnu pracovníkom z ČSOB leasingu nebol prítomný a ani nevie presne, kedy bola vykonaná. Výsledok kontroly, ktorý sa dozvedel neskôr bol taký, že boli nezrovnalosti vo VIN-číslach. Následne asi po 2 mesiacoch dostali oznámenie, že leasingová spoločnosť odstupuje od zmluvy. Peniaze od BIOLIFE, s.r.o. späť nepýtal a nevie, kde ostal kombajn.

Splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti ČSOB Leasing, a.s., G. D. M. v prípravnom konaní v procesnom postavení svedka - poškodeného sa vyjadril len ku skutku v bode č. 1 obžaloby a uviedol, že ich spoločnosť bola kontaktovaná zo strany B. K. D. za účelom poskytnutia informácií o možnosti prefinancovania poľnohospodárskej techniky, kde leasingovým nájomcom mala byť spoločnosť AGRIA ZEMPLÍN, s.r.o. a dodávateľom predmetu leasingu mala byť spoločnosť BIOLIFE, s.r.o. Dňa 01.02.2019 bola uzatvorená leasingová zmluva č. M., pričom za spoločnosť AGRIA ZEMPLÍN, s.r.o. konal Mikuláš Majoroš, pri podpise zmluvy bol prítomný aj B. K. D., pričom výška leasingu bola stanovená na 114 000 € a akontácia na sumu 22 000 €. Súčasťou leasingovej dokumentácie bola aj kúpna zmluva č. XX/XXXXX, všeobecné zmluvné podmienky, splátkový kalendár leasingovej zmluvy, protokol o prevzatí predmetu financovania a návrh poistenia predmetu leasingu. Spoločnosť ČSOB Leasing, a.s. podmienila vyplatenie peňažných prostriedkov osobnou prehliadkou, ktorú uskutočnila v mene poškodenej poverená spoločnosť TECHCAR, s.r.o. dňa 22.02.2019, kedy bolo zistené, že výrobné číslo na ráme a na štítku vozidla sa nezhodujú. V súlade s predloženou dokumentáciou predmetu financovania leasingu pritom bolo číslo nachádzajúce sa na štítku stroja. Na základe uvedenej nezrovnalosti poškodená spoločnosť ČSOB Leasing, a.s. odstúpila dňa 05.03.2019 od leasingovej zmluvy č. M.. Uvedeným konaním mohla poškodenej spoločnosti vzniknúť škoda vo výške 91 200 €, avšak nakoľko neboli z jej strany žiadne finančné prostriedky zaplatené, nevznikla jej žiadna škoda, túto si preto ani neuplatňovali.

Svedok C. C., zamestnanec spoločnosti ČSOB Leasing, a.s., pobočka Banská Bystrica vo svojej výpovedi pred súdom zotrval na obsahu svojej výpovede z prípravného konania, kde tento uviedol,

že obžalovaných B.. K. D. K. G. G. pozná len z výkonu svojej práce, to konkrétne z uzatvárania leasingovej zmluvy č. M., kúpnej zmluvy č. XX/XXXXXX/KZ a inými písomnosťami, ktoré boli podpísané dňa 01.02.2019 na pobočke ČSOB Leasing, a.s. v Banskej Bystrici. Uviedol, že dňa 19.10.2019 ho kontaktovalo jemu neznáme telefónne číslo, pričom volajúci sa predstavil menom D. a prejavil záujem o prefinancovanie kombajnu. Po telefonáte spolu komunikovali prostredníctvom emailov, v ktorých boli zo strany obžalovaného D., vystupujúceho ako obchodný riaditeľ spoločnosti AGRIA ZEMPLÍN, s.r.o. zaslané dokumenty súvisiace s predmetom leasingu, spoločnosťou AGRIA ZEMPLÍN, s.r.o. a jeho konateľom. Dňa 23.01.2019 obdržal od B.. K. D. mms správu s fotkami predmetu financovania - pracovného samohybného stroja, kombajnu značky CLAAS LEXION 600, typ: 589, identifikačné číslo motora 368 kw, výrobcu MERCEDES BENZ AG, DEU, motohodín, technického preukazu obsahujúcim typové označenie, obchodný názov a VIN číslo XXXXXXXX. Z fotografie výrobného štítku vozidla vyplývalo, že sa jedná o typ:589, výrobné č. XXXXXXXX, rok výroby 2008, 368 kw. Dňa 24.01.2019 mu bolo obvineným B.. D. oznámené, že cena stroja je 95 000 € a dodávateľom je spoločnosť BIOLIFE, spol. s.r.o., následne mu boli emailom zaslané údaje o štatutárovi spoločnosti AGRIA ZEMPLÍN, s.r.o. a to fotokópia občianskeho preukazu obžalovaného G. a výpis z obchodného registra danej spoločnosti. Následne prebiehal schvaľovací proces žiadosti, pričom obchod bol schválený dňa 28.01.2019, o čom telefonicky informoval len obžalovaného B.. D., s ktorým sa dňa 31.01.2019 dohodli na stretnutí na pobočke v Banskej Bystrici dňa 01.02.2019, kedy o 9:00 h. bola obžalovaným G. podpísaná leasingová zmluva č. M. a s tým súvisiace dokumenty ako žiadosť o financovanie pre podnikateľské subjekty, všeobecné zmluvné podmienky a návrh poistenia predmetu leasingu, pričom kúpna zmluva č. XX/XXXXXX/KZ a preberací protokol k zmluve č. M. bol odovzdaný obžalovanému B.. D.. V daný deň sa prvýkrát stretol s obžalovaným G., iba u ktorého si overoval jeho totožnosť predložením jeho občianskeho preukazu č. Y. XXXXXX. Všetky dokumenty vzťahujúce sa na predmet leasingu a k spoločnosti AGRIA ZEMPLÍN, s.r.o. predkladal B.. D.. V leasingovej zmluve bolo dohodnuté, že akontáciu zaplatí spoločnosť AGRIA ZEMPLÍN, s.r.o. dodávateľovi BIOLIFE, s.r.o. vo výške 22 800 € priamo na bankový účet dodávateľa. Leasingová spoločnosť mala uhradiť sumu 91 200 €, nakoľko cena stroja bola stanovená na 114 000 €. Dňa 01.02.2019 telefonicky komunikoval aj s pánom C. zo spoločnosti BIOLIFE, spol. s.r.o., ktorý mu potvrdil odovzдание stroja, na email mu zaslal faktúru č. 419030003 zo dňa 01.02.2019 na sumu 91 200 € a protokol a kúpnu zmluvu. K úhrade faktúry malo dôjsť priamo na účet dodávateľa. Pred zaplatením leasingovej sumy ale došlo dňa 21.02.2019 k osobnej prehliadke stroja, ktoré v mene leasingovej spoločnosti uskutočnila spoločnosť TECHCAR SLOVAKIA s.r.o., kedy bolo zistené, že výrobné číslo stroja na štítku (VIN č. XXXXXXXX) a na ráme (VIN č. XXXXXXXX) sa nezhoduje, o čom bola na mieste obhliadky vyhotovená aj fotodokumentácia. Uvedenú situáciu následne riešil s dodávateľom stroja, teda spoločnosťou BIOLIFE, spol. s.r.o., kedy sa s konateľom spoločnosti pánom Szabom mali osobne stretnúť v Galante. Na danom osobnom stretnutí bol spočiatku prítomný aj B.. D., ktorý sa ho vtedy opýtal, že ak sú problémy s týmto kombajnom, či by sa nedal prefinancovať nejaký iný kombajn. Neskôr jednali už len s pánom Szabom, ktorý pôsobil rozrušene, na rozdielnosť vo VIN číslach odpovedať nevedel a uviedol, že obžalovaný B.. D. ho požiadal v súvislosti s uľahčením schvaľovania financovania leasingu o to, aby aj napriek tomu, že stroj má v užívaní on - B.. D., resp. AGRIA ZEMPLÍN, s.r.o., bude ako dodávateľ vystupovať spoločnosť BIOLIFE, spol. s.r.o. K VIN číslam uviedol, že jedno z nich malo u nich nejakú históriu. O uvedených zistených skutočnostiach následne informoval nadriadených, následne došlo k odstúpeniu od leasingovej zmluvy č. M. a kúpnej zmluvy č. XX/XXXXXX/KZ, teda nedošlo ani k vyplateniu leasingovej sumy.

Pred súdom bol ako svedok vypočutý aj konateľ spoločnosti BIOLIFE, spol. s.r.o. Ing. Tibor Szabo, ktorý tak ako v prípravnom konaní, aj v konaní pred súdom uviedol, že z obžalovaných osobne pozná len B.. D.. Kombajn zn. CLAAS Lexion 600, VIN:XXXXXXXX bol kedysi majetkom spoločnosti BIOLIFE, spol. s.r.o., ale bol predaný leasingovej spoločnosti IMPULS leasing, prostredníctvom ktorého ho obžalovaný B.. D. za spoločnosť AP GROUP, s.r.o. financoval asi od roku 2016. V tej dobe bol kombajn skontrolovaný, všetky čísla na ňom sedeli a tieto sú aj v elektronike tohto kombajnu. Následne ho B.. D. oslovil za účelom refinancovania predmetného kombajnu prostredníctvom spoločnosti BIOLIFE, spol. s.r.o. v leasingovej spoločnosti ČSOB Leasing, a.s., pobočka Banská Bystrica, tým spôsobom, že spoločnosť BIOLIFE, spol. s.r.o. mala predsať kombajn spoločnosti ČSOB, Leasing, s.r.o. a B.. D. mal následne podpísať so spoločnosťou ČSOB Leasing, s.r.o. leasingové zmluvy. Vtedy sa B.. D. opýtal, či má už kombajn splatený, na čo povedal že áno, a preto mu bola vystavená faktúra. Kombajn s VIN číslom: XXXXXXXX mala fyzicky v držbe v čase podpisu leasingovej zmluvy zo dňa 01.02.2019 a v čase jeho obhliadky dňa 21.02.2019 spoločnosť AGRIA ZEMPLÍN. K predloženému protokolu o prevzatí predmetu financovania k zmluve M. a kúpnej zmluve č. XX/XXXXXX/KZ uviedol, že ich podpísal

v priestoroch spoločnosti BIOLIFE, spol. s.r.o., ktoré mu priniesol zamestnanec leasingovej spoločnosti ČSOB, Leasing, a.s. C. C., ktorý bol prítomný pri ich podpise. Pri obhliadke stroja bolo zistené, že na predmete leasingu nesedia VIN čísla na stroji a výrobnom štítku, o čom bol informovaný až spoločnosťou ČSOB Leasing, a.s., pričom o tom, kto a akým spôsobom dané čísla menil, nemá vedomosť. Čo sa týka času od odkúpenia kombajnu do jeho prelízovania, bolo to 2-3 dni. Ich spoločnosť peniaze späť nemá a ani nevie, kde sa momentálne tento kombajn nachádza.

V závere svedok uviedol, že obžalovaného B.. D. poznal už aj predtým, keďže si od nich aj v minulosti kupoval nejaké stroje, pričom pri ich obchodoch v minulosti nevznikol žiadny obdobný problém. Zároveň potvrdil tvrdenie B.. D.Č., že ohľadom tohto kombajnu nikdy nejednal s obžalovaným G..

Svedok B.. C. R. vo svojom výsluchu uviedol, že obžalovaných nepozná, pričom pracuje asi od roku 2009 na základe mandátnej zmluvy pre spoločnosť TECHCAR Slovakia s.r.o. Obhliadka stroja značky CLAAS LEXION 600, VIN číslo XXXXXXXX, rok výroby 2008, ktorý bol predmetom leasingovej zmluvy č. M. prebehla dňa 21.02.2019 v Kráľovskom Chlmcí, konkrétnejšie pri výjazde z mesta smerom na Trebišov na základe objednávky spoločnosti TECHCAR Slovakia, s.r.o. Pri danej obhliadke bol prítomný jeden jemu neznámy muž, ktorý mu sprístupnil predmet obhliadky. V priebehu obhliadky vyhotovil fotodokumentáciu stroja a predloženého technického preukazu, ktorú zaslal firme. Ako uviedol, už v priebehu obhliadky ale zistil, že číslo vyrezané na ráme stroja sa nezhoduje s číslom na výrobnom štítku, o čom spoločnosť informoval.

Svedok G.. G. U. vo svojej výpovedi uviedol, že pracuje ako právnik v spoločnosti IMPULS-LEASING Slovakia, s.r.o., pričom stroj zn. CLAAS Lexion 600, VIN:XXXXXXXX, rok výroby 2008 je predmetom leasingovej zmluvy č. M. zo dňa 22.06.2016 uzatvorenej v Bratislave. Spoločnosť IMPULS-LEASING Slovakia, s.r.o. bola prenajímateľom a nájomcom bola spoločnosť AP GROUP, s.r.o., so sídlom Biel, Tatranská 189/1, IČO: 45 376 913, za ktorú spoločnosť zmluvu podpisovala konateľka Angela Tóthová, ako kontaktná osoba bol uvedený aj Š. F.. Dodávateľom predmetu leasingu bola spoločnosť BIOLIFE, spol. s.r.o. Obstarávacía cena stroja bola 132 000 € a časť kúpnej ceny v sume 33 109,13 € bola dodávateľovi vyplatená nájomcom. Počas jej trvania sa nájomca dostal viac krát do omeškania, avšak nakoniec splátky boli uhradené ešte v tolerovanej lehote. Dňa 07.02.2019 bola vykonaná kontrola predmetu leasingu, kde bolo zistené, že tento je stále v užívaní nájomcu, má dobrý technický stav a výrobné číslo sa zhoduje s preberacím protokolom. Z kontroly bola vyhotovená fotodokumentácia. Keďže od februára 2020 nebola uhradená žiadne splátka, zostávalo zaplatiť ešte 4 splátky, ich leasingová spoločnosť odstúpila od zmluvy a eviduje pohľadávku vo výške 9800 eur. V zmysle leasingovej aj kúpnej zmluvy sa naďalej spoločnosť IMPULS-LEASING Slovakia považujeme za vlastníka kombajnu VIN: XXXXXXXX. Nevedia však, kde sa tento kombajn nachádza, myslia si, že je predaný do zahraničia, do Maďarska. Momentálne sa chystajú voči spoločnosti AP GROUP, s.r.o., podať civilnú žalobu na súd.

V konaní bol ako svedok vypočutý aj Ladislav Csomós, konateľ spoločnosti CLASHUNT, s.r.o., ktorého spoločnosť dňa 14.02.2019 odpredala kombajn zn. CLAS LEXION 600 s príslušenstvom, rok výroby 2007, výrobné číslo:XXXXXXXX leasingovej spoločnosti S Slovensko spol. s.r.o., ktorá ho kupovala v prospech spoločnosti AGRIA ZEMPLÍN, s.r.o.. Vo svojom výsluchu uviedol, že obžalovaného G. pozná asi 10 rokov, pričom tento mu rozprával o problémoch, pričom sa vyjadril, že „keby mal jeden kombajn, dalo by sa z toho vyžiť“. Následne sa dohodli na kúpe kombajnu s tým, že svedok zadovážil stroj a obžalovaný G. zháňal prácu, ktorej avšak bolo málo, preto sa následne dostali do finančných ťažkostí a neboli schopní zaplatiť poslednú splátku za kombajn. On povedal G., nech sa spýta pána D.O. či nemá záujem o kombajn. Tento prejavil záujem, dohodli sa na cene a následne prišiel s D. L., ktorý bol z leasingovky osobne dňa 14.02.2019, kedy bola vyhotovená aj kúpna zmluva. V ten deň bola s pánom L. zrealizovaná prehliadka stroja, pričom bolo ešte všetko v poriadku. Ako uviedol, predmetný kombajn bol majetkom spoločnosti CLASHUNT, s.r.o., ktorá ho nadobudla na jar roku 2015 od C. L. z obce Sejkov a využívali ho počas štyroch sezón, následne ho v roku 2019 predala leasingovej spoločnosti S Slovensko spol. s.r.o. Kombajn sa ale ešte dňa 21.02.2019 nachádzal vo dvore svedka, to až do 15.03.2019, kedy bola úplne zaplatená kúpna cena. Po jej pripísaní kontaktoval obžalovaného B.. D., ktorý si o pár dní prišiel po kombajn spolu s W. D.. B.. D. vystupoval v zastúpení za spoločnosť AGRIA ZEMPLÍN, s.r.o.. Svedok tiež uviedol, že pokiaľ bol kombajn u neho, on žiadnym spôsobom nemanipuloval s jeho číslami.

Svedkyňa K. F., konateľka spoločnosti AP GROUP, s.r.o. využila svoje právo podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku a odoprela vypovedať.

V priebehu súdneho konania sa súd čítaním oboznámil s obsahom listinných dôkazov, medzi ktoré patrila dokumentácia k leasingovej zmluve č.l. 7-17, fotodokumentácia č.l. 114-123,193-196, technické osvedčenie vozidla 187-188, výpis z účtu č.l. 191, dohoda o započítaní č. l. 192, doklad o úhrade č.l. 198, 201-202, faktúry č. l. 199-200, plná moc č.l. 204-205, dohoda a oznámenie o postúpení záväzku č.l. 206-207, evidenčná karta vozidla č.l. 208-210, kúpna zmluva a odovzdávací protokol č.l. 231-238, odstúpenie od leasingovej zmluvy č.l. 242-244, objednávka preverenia vozidla č.l. 246, zmluva o bežnom účte č.l. 252, doklady o leasingu spoločnosti Impuls Leasing č.l. 256-277, odpis z RT č.l. 296-297, správy o povesti č.l. 298-306 lustrácie súdu č.l. 344-353, trestný rozkaz OS BB sp. zn. 4T/10/2020 č.l. 354-357, odpory obžalovaných proti TR č.l. 360-369, obžaloby OS Trebišov 1T/57/2020 č.l. 454-464, písomné stanovisko lekára č.l. 486, aktuálne RT na obžalovaných č.l. 500-501, po prečítaní ktorých námietky a ani pripomienky, neboli vznesené.

Z odpisu Registra trestov, evidencii priestupkov a ostatných správ na obžalovaných vyplýva, že  
- obžalovaný 1/ G. G. bol doposiaľ raz súdne trestaný a to rozhodnutím Okresného súdu Trebišov sp. zn. 2T/108/1984 zo dňa 31.05.1984, ktorým bol uznaný vinným pre trestný čin podľa § 201 a § 223 ods. 1, ods. 2 zákona č. 140/1964 Zb. Trestný zákon, za čo mu bolo uložené nápravné opatrenie po dobu 10 mesiacov, ktorého výkon bol odpustený na základe amnestie dňa 08.05.1985, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 2 roky, pričom bolo podmiennečne upustené od výkonu zvyšku tohto trestu dňa 14.10.1985, kedy bola určená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov, dňa 26.10.1987 sa odsúdený osvedčil, odsúdenie bolo zahladené a na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený. Priestupkovo bol v posledných rokoch riešený trikrát, z toho dvakrát za priestupky na úseku dopravy. Z miesta trvalého pobytu bol hodnotený pozitívne,  
- obžalovaný 2/ B.. K. D. nebol doposiaľ súdne trestaný. Priestupkovo bol v posledných rokoch riešený viac než dvadsaťkrát, pričom išlo o priestupky na úseku dopravy. Z miesta trvalého pobytu bol hodnotený len vo všeobecnej rovine, nakoľko sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava.

Podľa § 2 ods.10 Tr. por. súd je povinný postupovať tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom pre jeho rozhodnutie. Dôkazy obstaráva z úradnej povinnosti, pričom právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Súd je ďalej povinný v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňovať okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávať dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por., súd hodnotí dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák. sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku značnú škodu.

Značnou škodou sa v zmysle § 125 ods. 1 Tr. zák. rozumie suma dosahujúca stonásobok škody malej, t.j. najmenej 26 600 Eur.

Pre posúdenie skutku ako trestného činu podvodu podľa § 221 Tr. zák. sa po subjektívnej stránke vyžaduje, aby bolo preukázané, že páchatel' konal už od začiatku s úmyslom iného poškodiť a seba alebo iného na škodu cudzieho majetku obohatiť, pričom z tejto pohnútky niekoho uvedie do omylu alebo niečí omyl využije. Jedná sa teda o úmyselný trestný čin, ktorého objektom je cudzí majetok, bez ohľadu na druh a formu vlastníctva. Jedná sa nielen o veci, ale aj pohľadávky a iné majetkové práva, pričom cudzím majetkom sa rozumie majetok, ktorý nepatrí páchatel'ovi alebo nepatrí výlučne jemu.

Uvedenie poškodeného do omylu je jedným zo základných znakov objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu podvodu. Práve v dôsledku uvedenia niekoho do omylu, či využitie niečieho omylu je možné od niekoho vylákať finančné prostriedky, či na jeho úkor obohatiť seba, alebo iného. Pri podvode je teda významné úmyselné podvodné konanie, ktoré má iného uviesť do omylu, pod ktorým sa rozumie rozpor medzi predstavou a skutočnosťou a pôjde oň vtedy, keď podvádzaná osoba nemá o

dôležitej okolnosti žiadnu predstavu, alebo sa domnieva, že sa nemá čoho obávať. Omyl sa môže týkať i skutočností, ktoré majú len nastať, páchatel' však musí o omyle iného vedieť už v dobe, keď dochádza k obohateniu. Uvedením do omylu páchatel' predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom veci, pričom môže ísť o klamstvo alebo aj o nepravdivú informáciu. Podstatné skutočnosti zamlčí páchatel', ktorý neuvedie pri svojom podvodnom konaní akékoľvek skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce alebo zásadné pre rozhodnutie podvádzanej osoby, pričom pokiaľ by tieto skutočnosti boli druhej strane známe, k plneniu z jej strany by nedošlo.

Aj spôsobenie škody na majetku je ďalším nevyhnutným predpokladom na spáchanie trestného činu podvodu. Objektom proti ktorému smeruje protiprávne konanie páchatel'a je cudzí majetok, pričom druh a forma vlastníctva nie sú v tomto prípade dôležité.

Čo sa týka škody, škodou sa vo všeobecnosti rozumie nejaká ujma ktorá má majetkovú povahu. Škodu definuje § 124 Tr. zák. ako ujmu na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Pokusom trestného činu podľa § 14 ods. 1 a 2 Tr. zák. je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel' dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu, pričom pokus trestného činu je trestný podľa trestnej sadzby ustanovenej na dokonaný trestný čin.

Podľa § 20 Tr. zák., ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov, zodpovedá každý z nich, akoby trestný čin spáchal sám.

Zločinu falšovania a pozmeňovania identifikačných údajov motorového vozidla podľa § 220 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. sa dopustí ten, kto falšuje alebo pozmení identifikačné číslo motorového vozidla, výrobné číslo motora motorového vozidla, výrobný štítok motorového vozidla alebo výrobné číslo súčastí motorového vozidla alebo použije ako pravé identifikačné číslo, výrobné číslo motora motorového vozidla, výrobný štítok alebo výrobné číslo súčastí motorového vozidla iného motorového vozidla a vo vzťahu k motorovému vozidlu značne hodnoty alebo spôsobí takým činom značnú škodu.

Podľa tohto ustanovenia sa chráni záujem na pravosti (originalite) identifikačných údajov motorového vozidla, pričom konanie páchatel'a - objektívna stránka, spočíva vo falšovaní alebo pozmenení identifikačného čísla motorového vozidla, výrobného čísla motora, výrobného štítku alebo výrobného čísla súčastí motorového vozidla. V druhej alinei ide o použitie všetkých uvedených údajov (čísiel) iného motorového vozidla ako pravých.

Pokiaľ pod falšovaním treba rozumieť akékoľvek neoprávnené zmeny, úpravy, či tzv. prerážanie (mechanické, chemické a pod.) uvedených čísiel, aby pri vizuálnej identifikácii vyzerali ako originálne, teda pravé, pozmeňovanie znamená vykonanie zmien na originálnych (výrobných, teda továrenských) identifikačných číslach uvedených údajov motorového vozidla. Vykonaná zmena sa môže týkať čo aj len jedného identifikačného znaku (čísla, písmena a pod.)

Použitím uvedených identifikačných údajov iného motorového vozidla ako pravých sa rozumie aj ich jednorazové použitie.

Po subjektívnej stránke sa vyžaduje úmysel páchatel'a.

Na základe zásad stanovených najmä v § 2 ods. 10, ods. 12 Tr. por., súd po vykonanom dokazovaní a ich vyhodnotení jednotlivo každý dôkaz zvlášť, ako i v ich súhrne, mal za to, že

- v bode č. 1 obžaloby u obžalovaného 1/ B.. K. D. došlo k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák. v zmysle obžaloby v celom rozsahu, avšak v tomto bode obžaloby nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3

písm. a) Tr. zák. u obžalovaného 2/ G. G., nakoľko nad všetky pochybnosti nebolo preukázané, že tento obžalovaný, ako páchatel', sa tohto skutku, aj v skutočnosti, dopustil.

- v bode č. 2 obžaloby pri skutkovej podstate trestného činu falšovania a pozmeňovania identifikačných údajov motorového vozidla podľa § 220 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. nebolo nie nad všetky pochybnosti, ale absolútne žiadnym dôkazom preukázané, že obžalovaný X/ B.. K. D. K. X/ G. G., ako páchatelia, sa tohto skutku, ktorý sa stal, aj v skutočnosti, dopustili.

Z platnej judikatúry súdov vypláva, že „náležité zistenie skutkového stavu,“ podľa § 2 ods. 10 Tr. por. vyžaduje, aby súd svoje rozhodnutie o vine oprel o jednoznačne zistené, bezpečne preukázané fakty, ktoré vylučujú pochybnosť, že sa stal skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania resp. že žalovaný skutok spáchal obžalovaný.

Pokiaľ sa týka nepriamych dôkazov, pre uznanie viny, tieto musia tvoriť ucelený systém - reťaz, ktorej jednotlivé články sú v súlade medzi sebou, ako aj s dokazovanou skutočnosťou. Ich súhrn musí byť uzatvorený tak, že musí viesť výlučne len k jednému záveru a vylučovať možnosť záveru iného.

Z trestnej činnosti podľa obžaloby v bode č. 1 je podľa súdu usvedčovaný iba obžalovaný 1/ B.. K. D. a to jednak svojou výpoveďou učinенou pred súdom, ako i výpoveďami svedkov G.. D. M.U., C. C., B.. F. E., G.. G. U. K. M. V..

Samotná výpoveď obžalovaného B.. K. D., korešpondujúca s výpoveďami svedkov a s obsahom zadovážených listinných dôkazov, umožnila súdu vyvodiť súvislý a ucelený skutkový dej, z ktorého jasne vyplýva úmysel tohto obžalovaného uviesť spoločnosť ČSOB Leasing, a.s. do omylu, za účelom obohatenia sa na jej úkor tým, že žiadal o poskytnutie leasingu v sume 91 200 € na účel kúpy kombajnu CLAAS LEXION 600, VIN.XXXXXXXXX, rok výroby 2008.

Na druhej strane, čo sa týka v bode č. 1 obžaloby obžalovaného 2/ G. G., ktorý tak v prípravnom konaní, ako i v konaní pred súdom využil svoje právo nevypovedať, podľa súdu nedošlo nad všetky pochybnosti k jeho usvedčeniu zo žalovanej trestnej činnosti. Vo svojej podstate jeho účasť pri páchaní tejto trestnej činnosti poprel obžalovaný 1/ K. D., ktorý potvrdil, že obžalovaný 2/ G. nemal o žalovaných skutočnostiach žiadnu vedomosť, pretože celú uvedenú obchodnú záležitosť dojednal on sám na základe generálnej plnej moci, ktorú obdržal od neho a G. podpisoval leasingové zmluvy s vedomím, že všetko je v poriadku, ako to bolo tvrdené Š. F., ktorý vystupoval za firmu AP GROUP, s.r.o., ktorej bol predtým konateľom.

Svedok C. C., zamestnanec spoločnosti ČSOB Leasing, a.s., pobočka Banská Bystrica uviedol, že G. G. pozná len z uzatvárania leasingovej zmluvy č. M., pričom potvrdil, že celé to riadil obžalovaný 1/ D., vystupujúci ako obchodný riaditeľ spoločnosti AGRIA ZEMPLÍN, s.r.o.. Tiež svedok B.. F. E. - konateľ spoločnosti BIOLIFE, spol. s.r.o. potvrdil, že z obžalovaných osobne pozná len B.. D. a že ohľadom tohto kombajnu nikdy nejednal s obžalovaným 2/ G..

Z uvedeného je zrejmé, že obžalovaný 2/ G. G. bol obžalobou usvedčovaný výlučne nepriamymi dôkazmi (ním podpísané zmluvy), ale tieto, podľa súdu, netvoria ucelený systém - reťaz, ktorej jednotlivé články by boli v súlade medzi sebou, ako aj s dokazovanou skutočnosťou a zároveň, že by ich súhrn bol uzatvorený tak, že by viedol, výlučne len k jednému záveru a vylučovať možnosť záveru iného.

Navyše podľa súdu nebolo preukázané, že obžalovaný 2/ G. G. ako páchatel' konal už od začiatku s úmyslom iného poškodiť a seba alebo iného na škodu cudzieho majetku obohatiť, čo znamená absenciu naplnenia subjektívnej stránky žalovaného trestného činu v tomto bode obžaloby.

K oslobodeniu obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. c) Tr. por. dôjde vtedy, ak dokazovaním vykonaným na hlavnom pojednávaní sa síce preukáže, že skutok uvedený v obžalobnom návrhu sa stal a vykazuje znaky trestného činu, avšak vykonané dokazovanie neumožňuje nepochybný záver, že to bol práve obžalovaný, kto inkriminovaný skutok spáchal.

Preto súd podľa § 285 písm. c) Tr. por. obžalovaného 2/ G. G. oslobodil v bode č. 1 obžaloby s použitím zásady „in dubio pro reo“ (v pochybnostiach v prospech), ktorá zásada vyplýva z ustanovenia § 2 ods.

4 Tr. por. a prichádza do úvahy len vtedy, ak pochybnosti ktoré vznikli v trestnom konaní o dokazovanej skutočnosti, trvajú aj po vykonaní a zhodnotení všetkých dostupných dôkazov, ktoré môžu reálne prispieť k náležitému zisteniu skutkového stavu, a to v rozsahu nevyhnutnom na objektívne, stavu veci a zákonu zodpovedajúce spravodlivé rozhodnutie. Zásada náležitého zistenia skutkového stavu pritom vyžaduje, aby súd oprel svoje rozhodnutie o vine a treste o jednoznačne zistené a bezpečne preukázané fakty, nie iba o pravdepodobnosť. Tam, kde sa nedá bezpečne zistiť, ktorý variant skutkového riešenia zodpovedá skutočnosti, volí súd ten, ktorý je pre obvineného priaznivejší.

Z trestnej činnosti podľa obžaloby v bode č. 2 bol podľa obžaloby usvedčovaný tak obžalovaný 1/ B.. K. D.O., ako i obžalovaný 2/ G. G. a teda že títo mali na podvodné konanie použiť identifikačné údaje dvoch kombajnov značky CLAAS LEXION s VIN číslami: XXXXXXXX K. XXXXXXXX. Podľa obžaloby sa obaja dopustili zločinu falšovania a pozmeňovania identifikačných údajov motorového vozidla podľa § 220 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., pretože obžalovaní ako trestnoprávne zodpovedné subjekty spoločným konaním pozmenili identifikačné číslo motorového vozidla a použili ako pravý výrobný štítok iného motorového vozidla vo vzťahu k motorovému vozidlu značnej hodnoty.

Keďže mal súd za to, že ku skutku ako takému došlo, avšak zo žiadneho z vykonaného dôkazu nebolo nad všetky pochybnosti preukázané, že by sa ho dopustili obžalovaní 1/ a 2/, alebo len niektorý z nich, neostávalo súdu nič iné, ako oboch obžalovaných, s použitím zásady „in dubio pro reo“ (v pochybnostiach v prospech), spod bodu č. 2 obžaloby oslobodiť podľa § 285 písm. c) Tr. por.

Nakoľko teda podľa súdu v danom konaní bol z trestnej činnosti podľa obžaloby len v bode č. 1 usvedčený iba obžalovaný 1/ B.. K. D., súd ho v tomto bode obžaloby uznal vinným v celom rozsahu a preto bolo potrebné rozhodnúť o jeho treste za tento skutok, kvalifikovaný ako zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák..

Zo zákonom stanovených zásad pre ukládanie trestov vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v Trestnom zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

U obžalovaného 1/ B.. K. D. súd zistil prevahu poľahčujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., keďže tento doposiaľ nebol súdom trestaný ( § 36 písm. j) Tr. zák.), z ktorého dôvodu mu súd uložil trest odňatia slobody na úplne spodnej hranici trestnej sadzby uvedenej osobitnej časti Trestného zákona vo výmere 3 roky, výkon ktorého mu bol podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. podmienene odložený za uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe, ktorá mu bola určená na 5 rokov, spolu s uložením mu povinnosti spočívajúcej v príkaze pravidelne sa dostavovať k probačnému a mediačnému úradníkovi s miestom výkonu na Okresnom súde v mieste bydliska obžalovaného a to podľa jeho pokynov, prvýkrát v lehote 3 pracovných dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia, v úradných hodinách. Tento trest súd považoval za dostatočný.

Zo všetkých uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).  
Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech.
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.