

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14Csp/11/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721200790
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721200790.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, právne zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, IČO: 37 927 795, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému U. E.M., A.. XX.XX.XXXX, S. W. O. XXXX/X, XXX XX T., o zaplatenie 980,26 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca (pôvodne Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava) sa žalobou, ktorá bola doručená súdu dňa 25.02.2021, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 980,26 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z tejto sumy od 21.01.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že medzi ním (pôvodne bankou) ako veriteľom na jednej strane a žalovaným ako dlžníkom na strane druhej bola dňa 19.12.2016 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. Splátková karta Quatro a zmluva o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 0051966673. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 18,00 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 600,- Eur a bol povinný platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 20,- Eur. V zmysle § 39 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, v znení neskorších predpisov, banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné viesť obchodnú knihu, ktorou sa na účely tohto zákona rozumie obchodná kniha podľa osobitného predpisu. Banka je povinná v zmysle tohto zákona a opatrenia Národnej banky Slovenska zo dňa 16.01.2004 o primeranosti vlastných zdrojov financovania bánk (uverejnené v Zbierke zákonov pod č. 36/2004 Z.z.) viesť a evidovať vybrané pozície a obchody v bankovej knihe. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky („výpis z bankovej knihy“) o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcii, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením č. 7/2004 Úseku bankového dohľadu Národnej banky Slovenska. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15-tich dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezavahuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovo účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty vrátane

kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam. Pred odstúpením pohľadávky na vymáhanie vystavil ku dňu 08.01.2021 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.12.2020 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 980,26 Eur. Konečný dlh žalovaného z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu 980,26 Eur. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.12.2020, t.j. v lehote splatnosti do 20.01.2021. Okrem nároku na zaplatenie dlžnej čiastky mu tak vznikol nárok i na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka určenej Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z., odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21.01.2021 do zaplatenia.

2. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 26.03.2021 podľa § 526 Občianskeho zákonníka, veriteľ, t.j. banka oznámila žalovanému, že ako postupca ku dňu 23.03.2021 postúpil svoju pohľadávku zo zmluvy č. 51966673 na postupníka, spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava. Súčasne žiadal záväzok zo zmluvy od okamihu doručenia oznámenia uhradiť výlučne plnením tejto spoločnosti. Oznámenie neobsahuje výšku pohľadávky. Tieto skutočnosti vyplývajú z Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 26.03.2021. Doručovanie tohto oznámenia v konaní nebolo preukazované.

3. K postúpeniu pohľadávky zo zmluvy došlo počas súdneho konania, ktorú skutočnosť pôvodný veriteľ súdu oznámil podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 01.04.2021. Súčasne týmto podaním navrhol pripustiť zmenu strany sporu na strane žalobcu. Tento procesný návrh podal z dôvodu postúpenia pohľadávky počas súdneho konania. Uznesením Sp.zn. 14Csp/11/2021-56 zo dňa 13.04.2021 súd vyhovel tomuto procesnému návrhu a pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu s tým, že pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155 z konania vystúpil a na jeho miesto ako nový žalobca vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, ktorá sa po tejto zmene stala stranou sporu na strane žalobcu. Táto spoločnosť s touto zmenou súhlasila. Zmena bola pripustená podľa § 80 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.04.2021.

4. Po zmene strán sporu súd na strane žalobcu ďalej konal so spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

5. Výzvou zo dňa 20.04.2021, ktorá bola doručená právnomu zástupcovi žalobcu dňa 22.04.2021 súd vyzval žalobcu na doplnenie skutkových tvrdení k žalobe podľa § 150 ods. 2 CSP ohľadne vyčíslenia žalovanej pohľadávky, keď za nepostačujúce považoval odvolanie sa žalobcu v žalobe len na dôkaz „výpis z účtu klienta zo dňa 08.01.2021 s konečným stavom účtu ku dňu 31.12.2020“ bez uvedenia konkrétnych skutočností, z akých zložiek pohľadávka pozostáva a ako vznikla (koľko úverových prostriedkov žalovaný čerpal, a kedy, akú sumu uhradil na úver a kedy uhradil poslednú splátku, kedy bola dojednaná splatnosť splátok, z čoho pohľadávka pozostáva na istine, úrokoch, úrokoch z omeškania, poplatkoch s tým, že je potrebné predložiť riaden a preskúmateľný výpočet a tiež uviesť, na základe akých skutočností bol účet uzatvorený až dňa 31.12.2020, keď sa javí, že posledná úhrada na účet bola dňa 06.12.2017 a po tomto dni účet bol zaťažovaný už len úrokmi t.j. zmluvnými a z omeškania a rôznymi poplatkami, najmä „nákladmi vymáhania po vyhlásení okamžitej splatnosti“). Súd súčasne oznámil, že inak môže žalobu vyhodnotiť za nepreskúmateľnú. Žiadal tiež skutkové tvrdenia doložiť dôkazmi v čitateľnej podobe. Lehotu na doplnenie skutkových tvrdení súd určil 10 dní od doručenia výzvy.

6. Na túto výzvu žalobca resp. jeho právny zástupca nereagoval.

7. Uznesením Sp.zn. 14Csp/11/2021-59 zo dňa 15.04.2021 súd vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15-tich dní od doručenia uznesenia vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak

uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Uznesenie bolo súdom vydané podľa § 167 ods. 2 CSP. Žalovanému bolo doručené dňa 23.04.2021 spolu so žalobou a jej prílohami.

8. Na uznesenie žalovaný nereagoval.

9. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

b/ ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur.

10. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

11. Nakoľko v súdnej veci išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, a nakoľko skutkové tvrdenia strán neboli sporné, pričom hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur, súd vo veci na prejednanie sporu pojednávanie nenariadil podľa § 297 písm. b/ CSP. V zmysle § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v lehote najmenej 5 dní pred vyhlásením rozsudku. Strany sporu, právny zástupca žalobcu, a ani verejnosť sa vyhlásenia rozsudku nezúčastnili.

12. Súd na základe dôkazov, ktoré v konaní predložil žalobca dospel k záveru, že predloženými listinnými dôkazmi žalobca nepreukázal svoj nárok, preto žalobu žalobcu súd v celom rozsahu zamietol.

13. Žalobca v konaní predložil Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Splátková karta Quatro a zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 51966673, ktorá bola uzatvorená na základe žiadosti číslo 1600410137564 dňa 19.12.2016 medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s., Bratislava, IČO: 31 320 155 ako bankou na jednej strane a žalovaným ako klientom banky na strane druhej (ďalej len „zmluva“). Z obsahu zmluvy vyplýva, že žalovaný v čase uzatvorenia zmluvy bol starobným dôchodcom s príjmom 428,- Eur mesačne, čo bol jeho priemerný čistý mesačný príjem za posledných 6 mesiacov. Osobné údaje žalovaného sú uvedené v čl. I. tejto zmluvy. V čl. III. zmluvy sú uvedené podmienky úveru. Úver bol poskytnutý ako bezúčelový spotrebiteľský úver - revolvingový s vykonávaním platobných operácií z úveru prostredníctvom kreditnej platobnej karty. Banka poskytla žalovanému úverový rámec 600,- Eur pri štandardnej mesačnej splátke žalovaného 20,- Eur. Na základe tejto zmluvy sa banka zaviazala poskytnúť žalovanému i kreditnú kartu k zriadenému kreditnému účtu žalovaného. Zmluva obsahuje i štandardnú úrokovú sadzbu 18 % ročne, tiež RPMN 23,26 % ročne, celkové náklady žalovaného ako spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom sú vyčíslené na sumu 78,01 Eur, celková čiastka, ktorú musí žalovaný ako spotrebiteľ zaplatiť je vyčíslená na sumu 678,01 Eur. Priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku je v zmluve uvedená 23,80 % ročne, odplata je uvedená 23,26 % ročne a najvyššia prípustná výška odplaty je uvedená 45,76 % ročne. Doba trvania zmluvy je uvedená ako neurčitá. Termín konečnej splatnosti je uvedený ako v deň zániku zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti. Dojednané poplatky sú uvedené v čl. IV. zmluvy, a boli vyčíslené v zmysle platného Cenníka. Zmluva predstavuje formulárové tlačivo banky a je podpísaná stranami, za banku zmluvu na základe plnomocenstva uzatvorila spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130. V zmysle čl. XII. bodu 2 zmluvy, Obchodné podmienky a Cenník boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

14. Žalobca v konaní ďalej predložil Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., účinné od 15.07.2016, ktoré žalovaný ako spotrebiteľ podpísal dňa 19.12.2016 (ďalej len „obchodné podmienky“). Obchodné podmienky upravovali ďalšie práva a povinnosti zmluvných strán, keď tiež predstavujú formulárové tlačivo banky.

15. Ďalší dôkaz, ktorý žalobca v konaní predložil na preukázanie svojho nároku bol Výpis zo Splátkovej karty Quatro (výpis z kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.) za obdobie od 31.12.2016 do 31.12.2020 so stavom ku dňu 08.01.2021 (ďalej len „výpis“). Z tohto výpisu vyplýva, že banka poskytla žalovanému úverový rámec 600,- Eur, konečný stav účtu k 31.12.2020 je -980,26 Eur. Povinná splátka na úhradu

je tak vyčíslená na sumu 980,26 Eur, dátum splatnosti je uvedený 20.01.2021. Z výpisu ďalej vyplýva, že finančné prostriedky v rámci úverového rámca boli poskytnuté za štandardnú úrokovú sadzbu 18 % ročne s tým, že štandardná splátka na splácanie úveru bola predpísaná sumou 20,- Eur mesačne. Z tohto výpisu ďalej vyplýva, že žalovaný čerpal finančné prostriedky dňa 29.12.2016 v sume 600,- Eur. Po tomto dni už žiadne finančné prostriedky z tohto účtu nečerpal. Úver splácal nepravidelne, poslednú úhradu vykonal dňa 06.12.2017. Od tohto dátumu neuhradil na úver žiadnu sumu. Po tomto dni banka žalovanému pripisovala na účet už len debetné transakcie za spracovanie poštovej poukážky, ďalej ako náklady vymáhania do vyhlásenia okamžitej splatnosti, ďalej poplatok za výpis zaslaný mesačne poštou, ďalej mu pripisovala sankčné úroky, štandardné úroky, poplatky za správu kartového účtu, a to až do 31.12.2020.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

18. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Na základe citovaných zákonných ustanovení nie sú žiadne pochybnosti, a žalobca to v konaní ani nenamietal, že spor, ktorý je predmetom tohto konania vznikol medzi žalobcom, resp. jeho právnym predchodcom ako dodávateľom pri výkone jeho obchodnej činnosti (poskytovanie bankových služieb, o.i. aj úverov) a žalovaným ako spotrebiteľom jeho úverovej služby, t.j. že spor vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy. Hoci zmluva o úvere je v súlade s predpismi obchodného práva absolútnym obchodom v zmysle § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka, a teda úverový vzťah vzniknutý z nej sa má posudzovať podľa ustanovení III. časti Obchodného zákonníka o obchodných záväzkových vzťahoch bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkového vzťahu, súd je toho názoru, že v prípade "kolízie" právnych predpisov občianskeho práva a obchodného práva, ktoré upravujú rovnaké práva a povinnosti v spotrebiteľských vzťahoch, prednostne sa použijú predpisy občianskeho práva, ak sú pre spotrebiteľa výhodnejšie, t.j. použijú sa ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Tento právny názor vyslovený napríklad v rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 6Co/81/2012-270 zo dňa 14.02.2013 bol Ústavným súdom SR (uznesenie sp.zn. IÚS 402/2013 zo dňa 19.06.2013) preskúmaný a vyhlásený za ústavne konformný. Súd preto pri právnom posúdení predmetného úverového vzťahu vychádzal z ustanovení Obchodného zákonníka, avšak prednostne z ustanovení Občianskeho zákonníka, najmä s prihliadnutím na status žalovaného v konaní ako spotrebiteľa a vzhľadom na posúdenie úverového vzťahu ako vzťahu vyplývajúceho zo spotrebiteľskej zmluvy. Z ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v platnom znení jednoznačne vyplýva, že na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

21. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, banka je právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky založená ako akciová spoločnosť, ktorá je úverovou inštitúciou podľa osobitného predpisu a ktorá má bankové povolenie. Iná právna forma banky sa zakazuje.

22. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, banka môže okrem prijímania vkladov a poskytovania úverov vykonávať, ak ich má uvedené v bankovom povolení, tieto ďalšie bankové činnosti: písm. a/ poskytovanie platobných služieb a zúčtovanie.

23. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 492/2009 Z.z. o platobných službách, platobnou službou sa rozumie

a/ vklad finančných prostriedkov v hotovosti na platobný účet a vykonávanie všetkých úkonov súvisiacich s vedením platobného účtu,

b/ výber finančných prostriedkov v hotovosti z platobného účtu a vykonávanie všetkých úkonov súvisiacich s vedením platobného účtu,

c/ vykonávanie platobných operácií vrátane prevodu finančných prostriedkov z platobného účtu alebo na platobný účet vedený u poskytovateľa platobných služieb

1. úhradou,

2. prostredníctvom platobnej karty alebo iného platobného prostriedku,

3. inkasom,

d/ vykonávanie platobných operácií z úveru poskytnutého používateľovi platobných služieb

1. formou povoleného prečerpania platobného účtu a to,

1a. úhradou

1b. prostredníctvom platobnej karty alebo iného platobného prostriedku,

1c. inkasom alebo

2. formou úverového rámca prostredníctvom úverového rámca prostredníctvom platobnej karty alebo iného platobného prostriedku.

24. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy (okrem iných) zo zmluvy o úvere (§ 497).

25. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

26. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

27. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

28. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

29. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

30. Podľa § 111 Občianskeho zákonníka, zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

31. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, v platnom znení ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

32. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby, alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

33. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie

a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,

b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

34. Na základe zisteného skutkového a právneho stavu súd konštatuje, že žalobca v konaní pred súdom nepreukázal dôvodnosť podanej žaloby a preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným malo dôjsť k vzniku záväzkovo-právneho vzťahu, predmetom ktorého malo byť poskytnutie finančných prostriedkov pre žalovaného zo strany banky prostredníctvom kreditnej karty. Jedná sa o kombinovaný právny úkon a to poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu a poskytnutie platobných služieb formou kreditnej karty, ktorá oprávňuje jej majiteľa na vykonávanie platobných operácií, či už formou výberov finančných prostriedkov v hotovosti z bankomatov alebo ako platobného prostriedku. K uzavretiu predmetného záväzkového vzťahu malo dôjsť medzi pôvodným veriteľom, bankou a žalovaným ako dlžníkom. Predmetom takto dojednaného záväzkového vzťahu bol schválený úverový rámec zo strany banky pre žalovaného vo výške 600,- Eur s pevnými mesačnými splátkami po 20,- Eur a dojednaným úrokom 18,00 % ročne. Žalobca v žalobe neuviedol skutkové okolnosti vyčíslenia uplatneného nároku tak, aby bol súdom preskúmateľný, preto ho súd výzvou vyzval na predloženie riadnej špecifikácie vyčíslenia žalovanej pohľadávky a tak o doplnenie skutkových tvrdení podľa § 150 ods. 2 CSP s tým, že je nepostačujúce v žalobe odvolať sa „formálne“ len na dôkaz, ktorým je výpis z účtu klienta s konečným stavom účtu. Súd vo výzve uviedol, ktoré skutkové okolnosti požaduje od žalobcu doplniť s tým, že upozornil žalobcu na to, že inak môže súd žalobu vyhodnotiť za nepreskúmateľnú. Mal za to, že žalobca pri uplatnení svojho nároku nemôže odkázať len na listinný dôkaz a očakávať, že súd bude z tohto listinného dôkazu, ktorým je výpis z účtu zisťovať skutočnosti významné pre špecifikáciu pohľadávky a tým zisťovať čo vlastne žalobca žiada zaplatiť žalobou. Žalobca na túto výzvu nereagoval, nešpecifikoval, akým spôsobom bol vyčíslený dlh žalovaného v čiastke 980,26 Eur. Súdu tak nebola daná možnosť preskúmať, či vyčíslenie pohľadávky žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu je v súlade so zákonom a so zmluvnými podmienkami za účelom poskytnutia ochrany žalovanému v postavení spotrebiteľa ex off. Vyčíslenie pohľadávky riadnym spôsobom je podkladom aj na preskúmanie, či zmluva, ktorú uzavrel žalovaný s veriteľom neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Žalovaný čerpal úverové prostriedky jednorazovo dňa 29.12.2016. Po tomto dni banka zaťažovala úverový účet rôznymi úrokmi, štandardnými úrokmi, sankčnými úrokmi, rôznymi poplatkami včítane nákladov vymáhania do vyhlásenia okamžitej splatnosti pohľadávky, a to s tým, že úverový účet žalovaného bol po vyčerpaní finančných prostriedkov 31.12.2016 uzatvorený o 4 roky dňa 31.12.2020, pričom žalobca nevysvetlil, z akého dôvodu a na základe akých skutočností bol tento účet uzatvorený až tohto dňa. Žalovaný sa zaviazal dlh splácať v mesačných splátkach vo výške štandardnej mesačnej splátky 20,- Eur, splatnosť jednotlivých mesačných splátok má právny význam i z hľadiska prípadného premlčania nároku žalobcu na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom s poukazom na § 54a Občianskeho zákonníka, ktorú skutočnosť súd tiež nemohol objektívne vyhodnotiť pre nedostatočné skutkové tvrdenia žalobcu. Žalobca dokonca netvrdil a ani nepreukázal, že z akých skutočností vyplýval postup, ktorým došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi bankou a žalovaným z titulu poskytnutého spotrebiteľského úveru, prípadne kedy sa mal stať dlh splatný a teda, či žalovaný je v omeškaní. Súd konštatuje, že žalobca neuniesol v konaní jednak dôkaznú povinnosť, a ani dôkazné bremeno, keď tak nepreukázal oprávnenosť žalovaného nároku a preto súd jeho žalobu v celom rozsahu zamietol.

35. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, t.j. podľa úspechu vo veci. V tejto veci bol plne úspešný žalovaný, zo spisu súd nezistil, že by mu vznikli nejaké trovy. Preto súd rozhodol, že sa žalovanému náhrada trov konania voči neúspešnému žalobcovi nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).