

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2To/12/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321010111  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivo Maruščák  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8321010111.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Iva Maruščáka a sudcov JUDr. Petra Tobiaša a JUDr. Moniky Halkociovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27.05.2021, v trestnej veci obvineného V. S. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a/ a § 139 písm. c/ Tr. zákona, o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/18/2021 zo dňa 16.03.2021, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť okresného prokurátora.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 241 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, z dôvodu § 214 ods. 1 Tr. poriadku trestnú vec obv. V. S., nar. XX.XX.XXXX v G. Z., trvale bytom G. Z., B. XXX/XX, okres W., pre skutok kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zákona s poukazom na ust. § 138 písm. a/ a § 139 písm. c/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 07.04.2020 v čase okolo 12.30 hod. v miestnosti kuchyne rodinného domu na ul. B. č. XXX/XX v obci O. nad D., po predchádzajúcej hádke sa slovne vyhrážal zabitím svojej manželke U. S., kde jej pritom ku krku priložil kuchynský nôž a povedal „daj pokoj, lebo ťa zabijem, ja som tu fotku nezobral“, po tom do nej strčil a ona spadla na zem, pričom si udrela hlavu, čím u nej vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

postúpil na prejednanie Okresnému úradu, odbor všeobecnej a vnútornej správy v Humennom, pretože v danom prípade nejde o trestný čin, ale môže ísť o priestupok podľa § 49 ods. 1, písm. d/, e/ Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal okresný prokurátor písomne odôvodnenú sťažnosť, v ktorej dôvodoch po rekapitulácii výroku sťažnosťou napadnutého uznesenia a podstatných dôvodov, ktoré viedli okresný súd k vyhláseniu výroku sťažnosťou napadnutého rozhodnutia, konštatoval, že s rozhodnutím Okresného súdu Humenné sa nestotožnil, považuje ho za nezákonné. Súd svoje rozhodnutie v podstate odôvodnil tým, že je síce pravdou, že medzi obvineným a poškodenou kritického dňa došlo k nedorozumeniu, ktoré vyústilo do konania obvineného spočívajúceho vo vyhrázaní sa obvinenej, že ju zabije, pričom v afekte zobral nôž, ktorý držal v ruke a potom, čo sa poškodená pred neho postavila a povedala mu, nech ju zabije, tak obvinený nôž položil na kuchynskú linku a poškodená do neho následne sotila. Podľa súdu vyhrážka obvineného nevzbudila u poškodenej dôvodnú obavu o jej život a zdravie a to vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti. Okrem toho poškodená bezprostredne po incidente nepodala na obvineného na polícii trestné oznámenie, naďalej s obvineným žila v spoločnej domácnosti, bez väčších nedorozumení a to až do augusta 2020, kedy sa znovu pohádali. Z výpovede svedkyne - poškodenej U. S., ale dôvodná obava o život a zdravie z konania obvineného V. S. vyplýva, nakoľko táto vo svojej výpovedi uviedla, že potom čo jej manžel priložil nôž ku krku so slovami, že ju zabije, sa skutočne bála, že jej ublíži a preto pre istotu aj spala tú noc potom s vnukom, ktorý sa o ňu tiež bál. V poslednom období nie je jej muž až taký agresívny, má zdravotné problémy, ale v

tom čase mala obavu o svoj život. Vec na polícii neoznamovala z dôvodu, že sa to hanbila oznámiť. Na konanie obvineného V. S., preto nie je možné aplikovať ustanovenie § 10 ods. 2 Tr. zákona, že závažnosť činu v danom prípade je nepatrná, ale jeho konanie naplňuje pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 od. 1, ods. 2, písm. a), b), Tr. zákona. Vzhľadom na vyššie uvedené, navrhol preto, aby Krajský súd v Prešove zrušil napadnuté uznesenie Okresného súdu Humenné vyššie uvedenej spisovej značky a vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle ust. § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a dospel k záveru, že sťažnosť okresného prokurátora nie je dôvodná.

Z podstatných dôvodov odôvodnenia sťažnosťou napadnutého uznesenia okresného súdu krajský súd zistil, že okresný súd správne z obsahu spisu ustálil, že ku skutku, ktorý sa kladie za vinu obvinenému V. S., malo dôjsť, resp. došlo dňa 07.04.2020. No uznesenie o začatí trestného stíhania vo veci bolo vydané až dňa 30.10.2020, po tom, čo poverený príslušník Obvodného oddelenia v Snine, v konaní vedenom pod sp. zn. ORPZ-HE-OPP6-527/202-P začal realizovať konanie vo veci priestupku podľa § 49 ods. 1, písm. e/ proti V. S., nar. XX.XX.XXXX (t.j. v tomto konaní obvinenému), ktorého sa mal dopustiť dňa 27.08.2020. Dôvodom bolo zistenie povereného príslušníka Obvodného oddelenia v Snine v hore označenom konaní o priestupku, že svedkyňa U. S. - manželka v posudzovanej veci obvineného V. S., uviedla, okrem iného aj to, že správanie sa jej manžela je dlhodobo neúnosné, pričom v rámci tejto výpovede, opísala skutok zpred Veľkej noci, kde sa s manželom najprv pohádali, potom manžel prišiel k nej s nožom v ruke, priložil jej ho ku krku, s tým, že ju podreže. Keď sa postavila a povedala, aby to urobil, tak nôž položil, sotil ju, následkom čoho spadla na zem, bez toho, aby poškodená zvýraznila, že z konania obvineného mala dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky aj skutočne uskutoční. Oproti tomu obvinený uviedol, že počas toho ako jedli v kuchyni, manželka začala na neho slovne útočiť ohľadom nejakej fotky, ktorú jej mal on vziať, ale nakoľko to nebola pravda, tak ho to rozčúlilo a nechápal z čoho ho obviňuje. Následne potom zobral zo šuflíka do ruky nôž a povedal jej „neznásilňuj ma, lebo ja som tú fotku nevzal a daj mi už pokoj“. Potom, keď tieto slova povedal, tak sa ovládol a nôž odložil do šuflíka, lebo ho proti nej určite použiť nechcel. Keď sa ale manželka postavila, sotil ju rukami a ona spadla na zem. Chcel jej pomôcť vstať, no ona to odmietla a vtedy prišiel ich vnuk a udril ho tĺčikom na mäso viackrát po hlave, následkom čoho začal krváčať a tak odišiel na lekárske ošetrenie.

Následne správne okresný súd ustálil, že až dňa 30.11.2020 poverený príslušník OO PZ v Snine vzniesol obvinenému V. S. obvinenie a to uznesením pod sp. zn. ORP-607/SV-HE-2020 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a/ a § 139 písm. c/ Tr. zákona za skutok, ktorého sa mal dopustiť ešte dňa 07.04.2020 v čase okolo 12.30 hod. v miestnosti kuchyne ich rodinného domu.

Ďalej okresný správne zistil, že obvinený V. S. v rámci prebiehajúceho trestného stíhania veci prečinu nebezpečného vyhrážania sa obvinený v podstate priznal ku tomuto skutku, no dodal, že nôž nezobral do ruky preto, aby manželke ublížil, ale preto, že ho neustále provokovala tým, že od neho žiadala nejakú fotku, ktorú ale on nezobral a chcel, aby konečne prestala a dala mu pokoj. Rozčúlilo ho to, že ho bezdôvodne obviňovala z toho, čo neurobil a chcel iba to, aby prestala. Ďalej z jeho výpovede vyplýva, že s manželkou majú nedorozumenia, lebo ho často provokuje, buzeruje a v podstate ho celý život podceňuje a ponižuje, lebo hovorí, že tak on, ako aj celá jeho rodina patria na psychiatriu, čo sa ho hlboko dotýka a uráža. Ďalej z jeho výpovede je zrejmé, že to čo urobil manželke, ho veľmi mrzí, no uviedol, že nielen jeho manželka, ale aj dcéra a dokonca aj vnuk, o ktorého sa starajú s manželkou, lebo im bol zverený, nakoľko jeho matka sa o neho nestarala, sa voči nemu nesprávajú dobre a pekne, lebo manželka je ku nemu tvrdá, nepovie mu pekné slovo a dcéra a vnuk sú k nemu drzí, nadávajú mu a on sa potom jednoducho neovláadne.

Okresný súd tiež správne sumarizuje výpovede zo dňa 30.10.2020, ale aj 20.01.2021 poškodenej U. S., z ktorých vyplýva, že skutočne sa toho dňa s obvineným pohádali kvôli domovej dani, kvôli dani za psa a možno aj kvôli niečomu inému. Manžel začal nadávať na dcéru, ktorá bola už dva roky nezamestnaná a povedal, nech ona ide zaplatiť domovú daň a daň za psa a nech vypadne z domu, lebo on ju hodovať nebude. Keď mu povedala, že dcéra odišla do Sniny vybrať peniaze a zaplatiť domovú daň aj daň za psa a aby im dal konečne pokoj, tak manžel stále kričal, že ich hodovať nebude, že má všetkého dosť a

vtedy v zlosti vytiahol zo zásuvky v kuchynskej linke nôž, pristúpil k nej, nôž položil ku jej krku a povedal „zabijem ťa“. Nato sa ona postavila, povedala, aby to urobil, no manžela to zastavilo a položil nôž na kuchynskú linku. Ona potom prišla k manželovi, kričala na neho, nech im dá pokoj a oboma rukami do neho strčila, lebo toho mala už dosť. Vtedy aj manžel strčil do nej a ona sa zatackala a spadla na zem, pričom hlavou udrela do chladničky. Keď manžel prišiel k nej, naklonil sa a chytil ju za ruku, nevedela či ju chce dvihnúť, no ona si myslela, že ju ide udrieť, ale ju neudrel. V tom k ním prišiel vnuk a so slovami, že nebude biť jeho babku, udrel manžela asi dvakrát tĺčikom na mäso do hlavy. Dodal, že manžel potom chcel biť vnuka, no keď na neho zakričala, aby ho nechal a tak odišiel do kúpeľne, kde za ním išla aj ona a pomohla mu umyť hlavu od krvi. Na to sa manžel obliekol a odišiel z domu bez slov. Domov sa vrátil až k večeru, ale nič nehovoril, potom sa už dlhšiu dobu nerozprávali, iba tak vedľa seba žili. K žiadnym konfliktom už potom medzi nimi nedochádzalo, až do mesiaca august 2020, keď sa asi po mesiaci s vnukom vrátila domov a manžel jej oznámil, že so synom V. z I. vykopali zemiaky. Aj vtedy mu vytkla, že to je ženská robota a oni mali urobiť chlpskú robotu. Na to sa znova pohádali, lebo manžela mrzelo, že dokončil aj dlažbu v kotolni a ona mu stále iba niečo vyčíta. V závere výpovedi poškodená uviedla, že v poslednom čase už obvinený nie je taký agresívny a má aj zdravotné problémy, ale chce, aby za svoje konanie bol bráný k zodpovednosti, nakoľko si ju vôbec neváži a bojí sa, aby sa to nezopakovalo a skutočne jej neublížil, tak ako jej hrozil. Skutočne vtedy mala obavu o svoj život, lebo keď ho niečím rozčúli alebo mu niečo povie, čo sa mu nepáči, tak na ňu okamžite zvýši hlas a vyhráza sa tým, že na ňu zavolá políciu.

Výpoveď svedka P. S. - vnuka obvineného a poškodenej, zodpovedá ich vyjadreniam, okrem iného vyplýva, že keď zišiel dole počujúc ich hádku, videl že babka leží pri šporáku v kuchyni, dedko bol nad ňou a dvíhal ju zo zeme, no on to vyhodnotil tak, že jej chce ublížiť, preto zobral tĺčik na mäso a deda udrel dvakrát po hlave, čomu chcel dedo opätovať, chcel ho udrieť, no babka na neho zakričala, aby ho nechal a preto ho neudrel. Potvrdil, že spolu s babkou išli do kúpeľne, aby umyl si hlavu, následne sa obliekol a odišiel z domu preč a vrátil sa až niekedy večer, dodal, že nikdy nepočul, aby sa dedko babke nejakým spôsobom vyhrážal.

Z obsahu trestného spisu je zrejmé, obvinený V. S. doposiaľ súdne trestaný nebol. Ani v odpise z registra priestupkov nemá žiaden záznam, no z rozhodnutia Okresného úradu, odbor všeobecnej vnútornej správy v Humennom č. OU-HE-OVVS- 2020/012243-002 z 24.11.2020, pripojeného na č. 1. 79 je zrejmé, že mu bolo udelené pokarhanie za skutok, ktorého sa dopustil dňa 27.08.2020, práve vo vzťahu ku svojej dcére a manželke, keď manželke vulgárne nadával a dcéru chcel udrieť ventilátorom. V mieste trvalého bydliska je hodnotený tak, že im nie známy iný prípad porušenia občianskeho spoluzitia alebo priestupku a jeho konanie nebolo prerokované komisiou pre verejný poriadok.

Opierajúc sa o doposiaľ uvedené v súhrne rovnako ako okresný súd aj krajský súd skúmal, či správanie sa obvineného bolo spôsobilé vyvolať u poškodenej obavu, že by jej obvinený mohol ublížiť na zdraví, či dokonca na živote, či inou ťažkou ujmu tak, ako to predpokladá základná skutková podstata prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Tr. zákona.

V prvom rade už v tomto počiatočnom štádiu konania nešlo o štandardný prípad, kedy po bezprostrednom úmyselnom konaní (posudzovaného trestného činu sa môže páchatel dopustiť úmyselným konaním) páchatela poškodená osoba, či už sama, alebo niekto z jej okolia privolá pomoc, spravidla príslušníkov PZ, kde páchatel konaná agresívne voči poškodenej osobe spravidla (nemusí tomu tak byť) pod vplyvom alkoholických nápojov a niekedy už opakovane, teda už v minulosti bol aspoň raz priestupkovo postihnutý za obdobné konanie, no menšej intenzity.

V posudzovanom prípade sám obvinený priznáva, že použil slovné spojenie, že poškodenú zabije, no to až potom, čoho k tomu vyprovokovala, čo sama priznáva, keď naňho kričala, aby jej a dcére dal pokoj (dcéra mala ísť v ten deň zaplatiť už spomínané dane), nožom mal tiež naznačiť, že jej ho priloží ku krku, no po jej výzve, aby tak urobil, nôž odložil a sám od svojho ďalšieho konania upustil, pričom poškodená namiesto toho, aby sa u nej prejavil nejaký následok jeho výhrážneho konania v podobe strachu, plaču, rozrušeného správania sa, práve naopak, ako sama priznala, že zvýšeným hlasom opäť naňho kričala, aby im dal konečne pokoj a sama obvineného fyzicky napadla tak, že doňho sotila, načo obvinený reagoval tak, že do poškodenej sotil tiež, tak nešťastne, že spadla medzi chladničku a šporák v kuchyni a uvedomujúc si svoje správanie sa jej okamžite pokúšal pomôcť, načo jeho vnuk ako sám uvádza zle vyhodnotiac situáciu v snahe pred dedom ochrániť babku, ho tĺčikom na mäso dvakrát udrel

po hlave, pričom opäť poškodená spoločne s obvineným odchádzajú do kúpeľne, aby mu pomohla umyť hlavu od krvi. Na to vnuk dodáva, že nikdy nepočul, aby sa dedko babke nejakým spôsobom vyhrážal.

Poškodená toto správanie ihneď neoznamuje polícii, no opisuje ho cca 6 a pol mesiaca, resp. 9 mesiacov po incidente, so zdôraznením, že aj naďalej je aj ona príčinou ich hádok, keď vyjadruje nespokojnosť s jeho prácou doma, či okolo domu, súčasne dodáva, že v poslednom čase už obvinený nie je taký agresívny, má aj zdravotné problémy, ale chce, aby za svoje konanie bol braný k zodpovednosti, nakoľko si ju vôbec neváži a bojí sa, aby sa to nezopakovalo a skutočne jej neublížil, tak ako jej hrozil. Skutočne vtedy mala obavu o svoj život, lebo keď ho niečím rozčúli alebo mu niečo povie, čo sa mu nepáči, tak na ňu okamžite zvýši hlas a vyhráža sa tým, že na ňu zavolá políciu.

Teda ani tu nevyjadruje obavu z možného agresívneho správania sa obvineného, pri ktorom by jej mohol ublížiť na zdraví, či dokonca na živote, do budúcnosti, ale žiada, aby si ju viac vážil, pričom keď sa nazlostí, tak sa jej vyhráža, že zavolá políciu.

V nadväznosti na to, krajský súd z obsahu trestného spisu považuje za potrebné zvýrazniť rovnako ako okresný súd, že obvinený V. S. doposiaľ súdne trestaný nebol. Ani v odpise z registra priestupkov nemá žiaden záznam, no z rozhodnutia Okresného úradu, odbor všeobecnej vnútornej správy v Humennom č. OU-HE-OVVS- 2020/012243-002 z 24.11.2020, pripojeného na č. 1. 79 je zrejme, že mu bolo udelené pokarhanie za skutok, ktorého sa dopustil dňa 27.08.2020, práve vo vzťahu ku svojej dcére a manželke, keď manželke vulgárne nadával a dcéru chcel udrieť ventilátorom. V mieste trvalého bydliska je hodnotený tak, že im nie známy iný prípad porušenia občianskeho spolužitia alebo priestupku a jeho konanie nebolo prerokúvané komisiou pre verejný poriadok.

Opierajúc sa o doposiaľ uvedené, krajský súd si osvojil argumentáciu okresného súdu, podľa ktorej pokiaľ by obvinený mal skutočne úmysel poškodenej ublížiť, tak určite by tak mohol aj urobiť, ale z reakcie poškodenej je zrejme, že táto z vyhrážky obvineného, že ju zabije, nemala žiadnu obavu, že by túto svoju vyhrážku mohol aj vykonať - uskutočniť. Vyplýva to z toho, že ani ona sama po tomto incidente nepodala na políciu trestné oznámenie, naďalej s obvineným žili v spoločnej domácnosti, bez väčších nedorozumení a to až do mesiaca august 2020, kedy sa znova pohádali a obvinený nadával na ich dcéru, na ktorú sa aj zahnal ventilátorom, udrel ju do oblasti chrbta, za čo bol potrestaný pokarhaním, resp. napomenutím v priestupkovom konaní, ktoré sa proti nemu v tejto súvislosti viedlo. Práve až pri výsluchu poškodenej U. S. v tomto konaní - v súvislosti s priestupkom, ktorého sa jej manžel - obvinený dopustil dňa 27.08.2020, sa táto vyjadrila aj o tom, čo sa stalo pred Veľkou nocou - dňa 07.04.2020.

Podľa § 10 ods. 2 tohto zákona, nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Aplikujúc uvedený inštitút tzv. materiálny korektív na posudzovaný prípad - vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a má aj krajský súd za to, že závažnosť konania obvineného V. S. je v hodnotenom prípade nepatrná.

Na druhej strane podľa názoru krajského súdu, rovnako ako okresného súdu konanie obvineného by mohlo napĺňať skutkovú podstatu priestupku na úseku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods.1 písm. d/, e/ Zákona č 372/1990 Zb. o priestupkoch, čo však už spadá do funkčnej pôsobnosti okresných úradov, odboru všeobecnej a vnútornej správy.

Z týchto dôvodov považoval krajský súd sťažnosť okresného prokurátora za nedôvodnú a preto rozhodol tak, že podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku ju zamietol.   
jednohlasne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.