

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 28PP/13/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121010582  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Szabó  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121010582.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v trestnej veci vedenej proti odsúdenému: D. Q., nar. XX.XX.XXXX v M., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu záujmového združenia Rímskokatolícka cirkev, farnosť Šulekovo na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trnave dňa 27.05.2021 samosudcom JUDr. Vincentom Szabóm podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku takto

### rozhodol:

Podľa § 67 ods. 1, § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa návrh záujmového združenia Rímskokatolícka cirkev, farnosť Šulekovo o podmiennečné prepustenie odsúdeného: D. Q., nar. XX.XX.XXXX v M., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/210/2009 zo dňa 18.02.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/55/2013 zo dňa 05.11.2013 z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Dňa 18.03.2021 bol na Okresný súd Trnava doručený návrh Rímskokatolíckej Cirkvi, farnosť Šulekovo o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, odsúdeného D. Q..

2. Odsúdený vykonáva v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou nepodmiennečných trest odňatia slobody vo výmere 11 (jedenásť) rokov, ktorý mu bol uložený Okresným súdom Nitra sp.z. 21T210/2009 zo dňa 18.03.2013, za obzvlášť závažný zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, odsek 5 písm. a) Trestného zákona, pričom jeho predpokladaný koniec má mať dňa 20.11.2021. Lehota podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona uplynula dňa 20.02.2019.

3. Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy, a to návrh odsúdeného (č.l. 1), rozhodnutia súdov (č.l. 21-39, 40-42), hodnotenie ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou (č.l. 45-46), skrátený výpis klienta (č.l. 47), aktuálny odpis registra trestov (č.l. 5-6) lustrácia ZVJS (č.l. 4), čestné vyhlásenie matky odsúdeného s prílohami (š.l.13-20).

4. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 12.05.2021 vyplýva, že odsúdený D. Q., nar. XX.XX.XXXX, bol dňa 16.07.2019 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len „ústav“) na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Menovaný bol zadržaný dňa 19.07.2011 príslušníkmi policajného zboru a dodaný na výkon väzby do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra (ďalej len „ústav Nitra“), kde bol umiestnený na výkon väzby so zmierneným režimom. Z pedagogickej dokumentácie je zrejmé, že správanie a vystupovanie menovaného bolo počas jeho pobytu v ústave Nitra na požadovanej úrovni, slušné. Drobné nedostatky sa vyskytli v dodržiavaní interných noriem v rámci adaptačnej fázy (menovaný spal v nepovolenom čase). Vhodnou intervenciou personálu sa správanie menovaného stabilizovalo a bolo na dobrej úrovni. K nadriadeným sa správal slušne, v kolektíve bol bezproblémový, bez konfliktných prejavov. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiaval. Počas výkonu väzby bol

disciplinárne odmenený za vzorné plnenie si pracovných povinností a príkladné správanie. Vo vyššie uvedenom ústave pracovne zaradený nebol, vykonával pomocného skladníka. Danú činnosť vykonával dobrovoľne bez nároku na finančné ohodnotenie. Odsúdený trávil svoj voľný čas sledovaním televízneho vysielania, čítaním dennej tlače, zúčastňoval sa vychádzok a hrával spoločenské hry. Dňa 03.07.2012 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová (ďalej len „ústav Banská Bystrica - Kráľová“) za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol umiestnený na výkon trestu do diferenciacnej skupiny „B“. Počas pobytu v ústave Banská Bystrica - Kráľová bolo správanie a vystupovanie menovaného na dobrej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plnil. V kolektíve spoluodsúdených bol znášavlivý, konflikty nevyvolával. Vo svojich osobných veciach si udržiaval poriadok na požadovanej úrovni. Zúčastňoval sa rôznych prednášok, vedomostných kvízov a turnajov organizovaných v rámci oddielu. Počas pobytu v tomto ústave menovaný trávil svoj voľný čas zmysluplne, a to najmä sledovaním televízneho vysielania, čítaním dostupnej tlače a kníh, hraním spoločenských hier s ďalšími odsúdenými umiestnenými na oddiele. Zapájal sa do športových aktivít zameraných na stolný tenis, nohejbal a futbal. Bol členom čitateľského a športovo - kombinovaného krúžku. Pravidelne organizoval rôzne aktivity v rámci oddielu, ale aj celoústavnej úrovni. Pravidelne sa zúčastňoval bohoslužieb konaných vo väzenskej kaplnke. V predmetnom ústave bol od 18.07.2012 do 06.08.2013 zaradený na pracovisko v ústave s dohľadom Kotolňa - údržba a od 25.09.2013 do 03.03.2015 bol zaradený na pracovisko v ústave s dohľadom Práčovňa. Pridelenú prácu na oboch pracoviskách vykonával zodpovedne a svedomito, bol snaživý a často plnil úlohy nad rámec svojich pracovných povinností. Aktívne sa zapájal do prác na zveľadenia prostredia ústavu, staral sa o čistotu a poriadok na oddiele. Počas pobytu v ústave Banská Bystrica - Kráľová udržiaval intenzívny kontakt s matkou, sestrami, s dcérou a synovcami formou korešpondencie a pravidelných návštev. Počas pobytu v ústave Banská Bystrica - Kráľová bol sedemkrát disciplinárne odmenený. Disciplinárne potrestaný nebol. Dňa 03.03.2015 bol na vlastnú žiadosť premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do Nemocnice pre obvinených a odsúdených a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Trenčíne. Aj v tomto ústave bolo správanie a vystupovanie menovaného zväčša na požadovanej úrovni, avšak vyskytol sa nedostatok v dodržiavaní interných noriem. Vhodnou intervenciou personálu sa správanie menovaného stabilizovalo a v neskoršom čase sa už nevykytli žiadne nedostatky. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektoval, chodil riadne ustrojený a upravený, v dodržiavaní hygieny sa nedostatky nevykytli. Vo svojich veciach si udržiaval poriadok, v kolektíve odsúdených konflikty nevyvolával. Výkonom funkcie z radov odsúdených poverený nebol. Odsúdený trávil svoj voľný čas rovnako aktívne ako v predchádzajúcich ústavoch. Pracovne bol zaradený na pracoviskách ako „pomocník v kuchyni“ a ako „sanitár“ pľúcneho oddelenia. Na oboch pracoviskách jeho pracovná morálka bola na veľmi dobrej úrovni. Pracovné návyky a zručnosti mal dostatočne osvojené. Za aktívny prístup, vzorné plnenie zadaných úloh a spoluprácu pri plnení programu zaobchádzania mu boli udelené tri disciplinárne odmeny. Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 18.04.2018 pod č. 1Nt 23/2018 bol odsúdený preradený na ďalší výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a následne bol dňa 24.04.2018 premiestnený do ústavu Nitra. Prístup odsúdeného k plneniu si svojich povinností, k dodržiavaniu interných noriem, ako aj správanie, vystupovanie a rešpektovanie príkazov a nariadení príslušníkov bolo aj v ústave Nitra na veľmi dobrej úrovni, bez negatívnych poznatkov. Chodil riadne ustrojený a upravený, kolektívnu aj osobnú hygienu dodržiaval, vo svojich veciach si udržiaval poriadok. Od 06.08.2018 bol zaradený na pracovisku vnútornej prevádzky v Kuchyni odsúdených ako pomocný kuchár. Ku svojim pracovným povinnostiam pristupoval príkladne a zodpovedne, za čo bol aj opakovane disciplinárne odmenený. Odsúdený trávil aj naďalej svoj voľný čas zmysluplne, a to sledovaním televízneho vysielania, čítaním dostupnej tlače, modelovaním a zúčastňovaním sa na spoločných kultúrno - osvetových činnostiach na oddiele. Bol taktiež členom futbalového a fitness krúžku. Dňa 16.07.2019 bol odsúdený premiestnený do tunajšieho ústavu, kde sa nachádza aj doposiaľ. Správanie a vystupovanie menovaného je od jeho príchodu na veľmi dobrej úrovni, slušné a bezproblémové. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava, žiadne negatívne poznatky o odsúdenom evidované v dostupnej dokumentácii nie sú. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvoláva, ani sa do nich nezapája. Odsúdený je poverený funkciou vedúceho izby a vedúceho pracovnej skupiny z radov odsúdených. V osobných veciach si udržiava primeraný poriadok, chodí riadne ustrojený a upravený. Odsúdený bol v aktuálnom ústave celkovo dvakrát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 30.11.2020 pochvalou a to za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný ani v tunajšom ústave nebol. Odsúdený bol celkovo pätnásťkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne tresty vykázané nemá. Počas výkonu trestu v ústave Banská Bystrica - Kráľová absolvoval kurz a získal osvedčenie o "Odbornej spôsobilosti pracovníka na činnosť

na elektrických zariadeniach". Voľný čas trávi sledovaním televízneho vysielania, čítaním tlače a kníh dostupných na oddiele, hraním spoločenských hier a športovými činnosťami (posilňovanie, futbal, stolný tenis). Súčasne sa zúčastňuje športových aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti na oddiele. Zúčastňuje sa aj bohoslužieb konaných vo väzenskej kaplnke. Na základe vyššie uvedeného možno konštatovať, že svoj voľný čas trávi zmysluplne. Menovaný prejavil aj v tunajšom ústave záujem pracovať. Od 23.07.2019 do 27.01.2020 bol zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom - Euroobuv. Následne bol dňa 03.02.2020 zaradený na pracovisko mimo ústav s dohľadom - Replast, kde pracuje doposiaľ. Pracovná morálka odsúdeného je na veľmi dobrej úrovni, k svojim povinnostiam pristupuje zodpovedne a svojím prístupom k pracovným povinnostiam si vytvoril podmienky na disciplinárnu odmenu. Podľa potreby a určenia sa dobrovoľne a aktívne zapája do činností zameraných na všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného udržiavaním čistoty a upravenosti ubytovacích priestorov ústavu. Odsúdený je slobodný, otcom troch detí. Z prvého vzťahu má syna D.a, avšak matka dieťaťa na súde vyhlásila, že odsúdený nie je otcom dieťaťa. Neskôr mal priateľku, s ktorou mal taktiež syna L., ani voči tomuto synovi nemá vyživovaciu povinnosť, nakoľko bývalá priateľka si želá, aby si dieťa osvojil jej aktuálny partner a preto odsúdený nie je v rodnom liste uvedený ako otec. S družkou má dcéru, na ktorú si nahlásil vyživovaciu povinnosť a možno konštatovať, že si ju plní. Kontakt všetkými dostupnými formami udržiava s matkou, dcérou, sestrami a širšou rodinou. Vzťahy v rodine sa javia ako dobré, príbuzný ho podporujú po psychickej i finančnej stránke. Odsúdený nebol zaradený do skupinových foriem práce, bol mu venovaný individuálny prístup. V zaobchádzaní bol preferovaný nedirektívny prístup s následnou bežnou kontrolou plnenia povinností. Odsúdený bol vedený k zodpovednosti za svoje správanie, k hlbšej sebareflexii, k uvedomovaniu si následkov svojho nevhodného počínania a ku kritickému postoju k spáchanému trestnému činu. V zmysle vyššie uvedeného možno konštatovať, že odsúdený plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. V súčasnosti nie je voči odsúdenému v pedagogickej dokumentácii evidované ďalšie trestné stíhanie. Dňa 30.09.2020 sa konalo pojednávanie Okresného súdu Trnava o podmienечnom prepustení, kde bola žiadosť odsúdeného Okresným súdom Trnava zamietnutá. Aktuálna žiadosť na podmienечné prepustenie bola podaná organizáciou Rímskokatolícka cirkev, Farnosť Šulekovo. Na základe uvedených skutočností konštatoval, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienечné prepustenie a odporučil ho podmienечne prepustiť.

5. Z odpisu registra trestov a pripojených rozhodnutí súdov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ desaťkrát súdne trestaný predovšetkým za majetkovú trestnú činnosť, pričom až 6-krát sa dopustil trestného činu podvodu.

6. Odsúdený sa na verejnom zasadnutí uviedol, že napriek tomu, že minulosť nevráti, je mu to všetko ľúto. V rámci konečného návrhu uviedol, že mu iné nezostáva iba odsedieť si 82 dní.

7. Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení odsúdeného neprišlo k žiadnym zmenám a záver hodnotenia zostáva nezmenený.

8. Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol, že odsúdený bol už v minulosti podmienечne prepustený, aj napriek tomu začal páchať systematickú trestnú činnosť, ktorú zavŕšil obzvlášť závažným zločinom. Navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť.

9. Podľa § 415 ods. 1 vety prvej Trestného poriadku, o podmienечnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

10. Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienечne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienечného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienечného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienечného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienечného trestu odňatia slobody.

11. Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

12. Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20210101>> okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienčne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

13. Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí zistil, že návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

14. Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, súd konštatuje, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

15. Druhá zákonná (materiálna) podmienka, vyžaduje, aby odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukázal schopnosť viesť riadny život (t.j. že preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu.

16. Na základe záverov plynúcich z hodnotenia odsúdeného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody dospel súd k záveru, že vo vzťahu k odsúdenému neboli konštatované žiadne také negatívne skutočnosti a poznatky o jeho osobe, ktoré by mali za následok nesplnenie tejto materiálnej podmienky.

17. U odsúdeného však nebola dôsledne splnená tretia (materiálna) podmienka, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (resp. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy). V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy príliš veľké.

18. Odsúdený bol doposiaľ 10-krát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť predovšetkým majetkovú, pričom až 6-krát sa dopustil trestného činu podvodu, čo z neho robí špeciálneho recidivistu. V súčasnosti je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody za obzvlášť závažný zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 5 písm. a) Trestného zákona (v znení účinnom do 31.07.2019) v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/210/2009 zo dňa 18.02.2013 uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 11 rokov. Napriek tomu, že možno konštatovať, že odsúdený v prostredí ústavu na výkon trestu odňatia slobody preukazuje svojim správaním polepšenie, jeho zjavné kriminálne sklony počas pobytu na slobode neumožňujú súdu dospieť k záveru, že od neho možno očakávať vedenie riadneho života. Svedčí o tom skutočnosť, že si z predchádzajúcich odsúdení nevzal žiadne ponaučenie, ktoré by ho motivovalo k tomu, aby sa už ďalej nedopúšťal páchania trestnej činnosti a aby viedol riadny život. Uvedené závery vyplývajú súdu z toho, že hoci bol menovaný už raz v minulosti podmienčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ďalej sa dopúšťal páchania trestnej činnosti, za ktorú bol následne ešte 7-krát právoplatne odsúdený. Na nápravu odsúdeného a uvedenie si negatívnych dôsledkov jeho konania teda zjavne nemala vplyv ani bezprostredná hrozba výkonu trestu odňatia slobody pri podmienčných odsúdeniach ani opakované ukladanie nepodmienečných trestov odňatia slobody a ani šanca mu poskytnutá na vedenie riadneho života vo forme podmienčného prepustenia. Osoba odsúdeného, ako recidivujúceho páchatel'a, nevytvára predpoklady na úvahu, že v prípade podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život. V jeho prípade preto prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatel'om trestnej činnosti.

19. Na rozhodnutie súdu o podmienčnom prepustení nepostačuje súdu dúfať, že odsúdený v prípade prepustenia na slobodu bude viesť riadny život, ale súd musí byť dostatočne presvedčený (na základe vykonaného dokazovania) o tom, že u odsúdeného skutočne nehrozí veľké riziko recidívy. U menovaného odsúdeného takýto záver súd konštatovať nemohol.

20. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť mal preto súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

21. Z uvedených dôvodov zamietol návrh na podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, pretože nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.