

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 11P/35/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120202021  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4120202021.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra vo veci starostlivosti súdu o maloletú I. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom P. S. č. XX, J., zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky S. I. Z., rod. Y., nar. X.X.XXXX, bytom P. XXX a otca F. K. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, J., zastúpeného Advokátkou kanceláriou Stoklasa & Stoklasová s.r.o., so sídlom Farská 25, Nitra, o návrhu otca dieťaťa na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti takto

### rozhodol:

I. Súd návrh otca dieťaťa na zverenie maloletej I. Y., nar. XX. XX. XXXX do striedavej osobnej starostlivosti rodičov maloletého dieťaťa **z a m i e t a**.

II. Súd upravuje styk otca s maloletou I. Y., nar. XX.X.XXXX tak, že otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletou dcérou každý párný týždeň v príslušnom kalendárnom roku od štvrtka do bezprostredne nasledujúceho pondelka a každý nepárný týždeň v príslušnom kalendárnom roku od stredy do bezprostredne nasledujúceho štvrtka, pričom maloleté dieťa na styk vyzdvihne v školskom zariadení, ktoré maloleté dieťa navštevuje a maloleté dieťa odovzdá do školského zariadenia, ktoré maloleté dieťa navštevuje.

III. Otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletou I. Y., nar. XX.X.XXXX počas letných školských prázdnin v každom kalendárnom roku od 15.7. do 31.7. príslušného kalendárneho roka od 9.00 hod. 19.00 hod. a od 16.8. do 30.8. príslušného kalendárneho roka od 9.00 hod. 19.00 hod.

IV. Otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletou I. Y., nar. XX.X.XXXX počas jarných školských prázdnin každý párný kalendárny rok od prvého dňa jarných školských prázdnin 9.00 hod. do posledného dňa jarných školských prázdnin do 15.00 hod.

V. Otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletou I. Y., nar. XX.X.XXXX počas veľkonočných prázdnin každý párný kalendárny rok od Veľkonočnej nedele 9.00 hod. do bezprostredne nasledujúceho utorka 15.00 hod.

VI. Otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletou I. Y., nar. XX.X.XXXX počas vianočných sviatkov v každom nepárnom kalendárnom roku od 23.12. 15.00 hod. do 24.12. 18.00 hod., v každom párnom kalendárnom roku od 24.12. 18.00 hod. do 25.12. 18.00 hod., v každom nepárnom kalendárnom roku od 28.12. 15.00 hod. do 2.1. nasledujúceho kalendárneho roka 18.00 hod.

VII. Matka dieťaťa je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť.

VIII. Matka dieťaťa je povinná maloleté dieťa v určenom čase pred miestom bydliska dieťaťa odovzdať otcovi dieťaťa a v určenom čase maloleté dieťa pred miestom bydliska dieťaťa prevziať od otca dieťaťa späť.

IX. Otec dieťaťa je povinný maloleté dieťa v určenom čase pred miestom bydliska dieťaťa prevziať od matky dieťaťa a v určenom čase maloleté dieťa pred miestom bydliska dieťaťa odovzdať matke späť.

X. Súd návrh otca dieťaťa na zníženie výživného zo strany otca na maloletú Šarlotu Tóthovú, nar. 10.1.2016 zo sumy 200 eur mesačne na sumu 100 eur zamietla.

XI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresnému súdu Nitra bol dňa 10.2.2020 doručený návrh otca maloletého dieťaťa na zverenie maloletej I. Y., nar. XX.X.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti rodičov maloletého dieťaťa. Otec maloletého dieťaťa v tomto smere požadoval, aby súd zmenil doterajší rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 11Pc/3/2018-425 z 9.10.2018 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17CoP/4/2019-569 zo dňa 24.4.2019 tak, že maloletú I. Y., nar. XX.X.XXXX zveruje do striedavej osobnej starostlivosti otca F. K. S., nar. XX.XX.XXXX a matky S. I. Z., nar. X.X.XXXX. Zároveň požadoval, aby striedavá osobná starostlivosť bola realizovaná tak, že otec dieťaťa bude oprávnený sa s maloletou I. stretávať každý párny týždeň v čase od pondelka 15.00 hod. do bezprostredne nasledujúceho pondelka do 15.00 hod. s tým, že otec maloletú v párnom týždni prevezme v pondelok o 15.00 hod. v školskom alebo v predškolskom zariadení, ktoré maloletá navštevuje a matka maloletú prevezme v tomto zariadení v nepárnom týždni v pondelok o 15.00 hod., kedy začína plynúť jej osobná starostlivosť. V prípade, ak dieťa nebude v predškolskom alebo školskom zariadení, preberanie prebehne v mieste bydliska toho rodiča, ktorý má práve dieťa v osobnej starostlivosti. Otec dieťaťa v jeho návrhu tiež uviedol, že on bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú počas letných prázdnin, taktiež počas jarných prázdnin, ako aj vianočných a veľkonočných sviatkov. Požadoval tiež, aby bol oprávnený s maloletou sa stretávať v deň jej narodením.

2. PZ otca dieťaťa v konečnom návrhu uviedol, že s ohľadom na rozdielne postoje rodičov je zrejmé, že vo veci bude potrebné autoritatívne rozhodnutie súdu. Otec je presvedčený, že v najlepšom záujme mal. I. je práve striedavá osobná starostlivosť. V konaní neboli preukázané žiadne skutočnosti, ktoré by boli prekážkou takejto starostlivosti. V podrobnostiach poukazujeme na naše doterajšie ústne a písomné vyjadrenia a odkazy na relevantnú rozhodovaciu súdnu prax. Napriek uvedenému otec v záujme postupného prechodu do nového režimu starostlivosti akceptoval ako dočasné riešenie istý skúšobný režim rozsahu rozšíreného styku tak, ako bol prezentovaný na dnešnom pojednávaní. Súčasťou návrhu otca je však aj špecifická úprava nielen bežného týždňa, ale aj prázdnin a sviatkov a otec zotrváva na návrhu tak ako je uvedený v písomnom vyhotovení.

3. Otec dieťaťa uviedol, že sa v plnom rozsahu sa pripája ku konečnému vyjadreniu, ktoré v tejto veci predniesol jeho splnomocnený PZ.

4. Matka dieťaťa v konečnom návrhu udáva: Každé dieťa je individuálne, posudzovali dieťa psychológovia a pani A. ako psychologička na UPSVaR Nitra došla k jednoznačnému záveru, že SOS u dieťaťa je v súčasnej dobe zaťažujúca a aj prítomná kolízna opatrovníčka sa vyjadrila tak, že pre vývinové obdobie mal. SOS vhodná nie je. Ja mám preto vážny dôvod prečo by sa v tejto veci nemalo rozhodovať o SOS u mal. Zároveň poukazujem na moje dôvody v danej veci, ktoré som prezentovala už v predchádzajúcich pojednávaniach v tejto veci. Dodaj chcem to, že čo sa týka sviatkov a prázdnin, z môjho pohľadu je to spravodlivo rozvrhnuté v rozhodnutí, ktoré vydal v minulosti OS Banská Bystrica. Sú tam riešené Vianoce, sviatky, Silvester, leto.

5. Kolízny opatrovník v konečnom návrhu uviedol: Po nahliadnutí do spisovej dokumentácie zo spolupráce subjektu Familiám s rodičmi a mal. a následne aj zo správ z úrovne RPPS pri UPSVaR Nitra sme došli k záveru ako som uviedla, že SOS je momentálne forma zaťažujúca pre dieťa. Navrhujeme preto rozšírenie styku, ktorý je v záujme mal. dieťaťa. Navrhujeme ho v tom rozsahu ako uviedla na dnešnom pojednávaní tu prítomná matka dieťaťa a súčasne pani psychologička A..

6. Otec maloletej uviedol: že on akceptuje názor súdu ako ste povedali nám do duše a zároveň by som chcel požiadať, aby sme dali mal. I. ako dieťaťu 10-14 dňové intervaly, že by sme sa niekam posunuli v rámci prázdnin, sviatkov a zároveň by nám to dalo pekný obraz o možnosti ďalšieho styku.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil Oboznamuje sa obsah spisu: návrh otca dieťaťa, správy UPSVaR Nitra ohľadom spolupráce s rodičmi a mal. dieťaťom, správy subjektu Familiam o.z. ohľadom spolupráce s rodičmi a mal. dieťaťom, správy RPPS pri UPSVaR Nitra, spis OS Nitra sp. zn. 24P/189/2019, spis OS Veľký Krtíš 11Pc 3/2018 a zistil tento skutkový a právny stav veci.

8. Rodičia maloletého dieťaťa nie sú manželia a nežijú spolu. Maloletá aktuálne žije s jej matkou a mladšími deťmi jej matky v obci P. spolu s manželom matky maloletej. Otec maloletého dieťaťa žije v zrekonštruovanom rodinnom dome v J. v časti L. spolu s jeho súčasnou partnerkou.

9. Maloletá aktuálne navštevuje MŠ v Čeladiciach. Maloletá sa s otcom momentálne stretáva a matka umožňuje otcovi stretnutia s maloletou.

10. Naďalej však trvá rozpor medzi rodičmi maloletej ohľadom ďalšieho výkonu starostlivosti o maloletú zo strán oboch rodičov, keďže prioritou otca maloletej je to, aby súd zveril maloletú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov dieťaťa.

11. V nadväznosti na stav, že rodičia maloletej nevedia viesť konštruktívny dialóg ohľadom výkonu starostlivosti o maloletú a nevedia sa ustáliť na konkrétnom rozsahu podieľania sa výchovy z ich strany na maloletú bolo dôvodné, aby absolvovali spoločnú konzultáciu prostredníctvom UPSVaR Nitra a konkrétne prostredníctvom Referátu poradensko-psychologických služieb, ktorý referát pôsobí pri UPSVaR Nitra. Predmetná komunikácia rodičov dieťaťa s uvedeným referátom poukázala na to, že dieťa má vytvorené silné väzby s oboma rodičmi a na oboch rodičov reaguje pozitívne. V aktuálnom vývinovom štádiu maloletá ešte nerozumie časovému rozmedziu a preto sa maloletá ani nevedela jasne vyjadriť k nastaveniu kontaktu s rodičmi, pričom raz dieťa povedalo, že chce byť s otcom a po chvíli zasa povedalo, že chce byť viac s matkou. Maloletá má zažitý stav, kedy bola odlúčená od matky, ktorý stav však bezproblémovo s otcom strávila v období leta 2020. S prihliadnutím na väzbu, ktorú má dieťa vytvorenú na otca, má predpoklad vysokej miery adaptability pre zvládnutie niekoľko denného odlúčenia od jej matky.

12. Zo správy UPSVaR Nitra zo dňa 19.5.2020 vyplýva, že obaja rodičia maloletého dieťaťa boli pozvaní na konzultáciu a rozhovor na UPSVaR Nitra v súvislosti s predmetným návrhom, ktorým otec dieťaťa požaduje zverenie maloletej I. do SOS oboch jej rodičov. V rámci pohovoru s maloletou bolo zistené, že táto by chcela byť častejšie s maminou a s ocinom by sa chcela stretávať len cez víkend, a to od piatku do nedele a potom zasa uviedla, že by jej vyhovovalo, aby s ocinom trávila rovnaký čas ako s maminou. Maloletá uviedla, že má rada oboch rodičov. Vzhľadom na takéto postoj maloletej, v ktorom postoji bola maloletá aj neistá, bol následne vykonaný aj pohovor s rodičmi maloletej z úrovne zamestnancov UPSVaR Nitra. Oboj rodičom bola v tomto smere sprostredkovaná spolupráca s AS Familiam, v rámci čoho bolo zistené, že I. má rada oboch rodičov a ani jednému z nich nechce ublížiť. Obidvaja rodičia boli v priebehu konania v otázke dohody v tomto smere veľmi naklonení a chceli danú situáciu u ich maloletej dcéry riešiť aj prostredníctvom AS Familiam. Z úrovne UPSVaR boli následne zapojení do projektu so subjektom Familiam. Tento subjekt sprostredkoval spoluprácu rodičov i maloletej a v závere svojej správy zo dňa 24.5.2021 konštatoval a uviedol, že obidvaja rodičia maloletej sa dokážu plnohodnotne o potreby maloletej postarať. Zo správy subjektu Familiam o.z. vyplýva, že potrebám detí najlepšie vyhovuje model starostlivosti, kde rodičia flexibilne reagujú na aktuálnu situáciu a potreby dieťaťa, ktoré súvisia s vývinovými štádiami a kde rola matky a otca je komplementárna. V najlepšej prosperite detí vedie podľa odkazu subjektu Familiam zhoda na takejto starostlivosti medzi dvoma kooperujúcimi rodičmi. Zároveň správa konštatuje aj to, že k dohode medzi rodičmi ohľadom starostlivosti o ich maloletú dcéru I. nedošlo, pričom obidvaja rodičia sú aktuálne presvedčení, že ich riešenie je pre I. najlepšie. Zároveň však obaja formulujú implicitné podozrenie, že druhý rodič I. nejakým spôsobom manipuluje. Správa uvádza aj to, že by bolo žiadúce, aby rodičia maloletej ďalej pokračovali v kooperatívnej komunikácii pri preberaní dieťaťa. Správa udáva, že možnosť zažívať rodičovský pár a vzťahovať sa k nemu rozširuje vnútorný svet dieťaťa a pôsobí ako dôležitý faktor psychického rastu dieťaťa.

13.Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z. z. v platnom znení ( ďalej len Zákona o rodine), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

14.Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

15.Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

16.Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia , ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvođe.

17.Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvođe, to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

18.Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19.Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20.Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

21.Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne sú aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

22.Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23.Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

24.Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25.Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

26.Súd v danej právnej veci s prihliadnutím na doterajší vývoj stavu pomerov u rodičov maloletej, ako aj samotnej maloletej konštatuje stav, že rodičia maloletej ako ani samotná maloletá, ešte nie sú pripravení na formu realizácie SOS o ich maloletú dcérku I. Y.. Je nesporné, že obidvaja rodičia maloletej sa dokážu o maloletú postarať a majú pre ňu pripravené reálne zázemie a bezpečie a to každý z rodičov v ich samostatnej domácnosti, v ktorej žijú s ich novými partnermi. Otec maloletej žije s jeho terajšou priateľkou a matka maloletej žije s jej terajším manželom a ďalšími dvoma deťmi, o ktoré sa spoločne s manželom starajú. V rámci konania v tejto právnej veci si každý z rodičov maloletej zabezpečil nové bývanie a to tak, že otec maloletej žije v rodinnom dome na L. v J. s jeho terajšou partnerkou a v uvedenom dome obývajú spolu samostatnú časť domu. Matka dieťaťa žije s jej manželom a tromi deťmi v obci P. v rodinnom dome. Maloletá navštevuje MŠ v Čeladiciach a nemá problém toto predškolské zariadenie navštevovať, zvykla si na kolektív detí a personál uvedeného predškolského zariadenia. V súčasnej dobe dochádza k tomu, že maloletú preberá zo školského zariadenia aj otec dieťaťa a taktiež aj matka dieťaťa. Otec maloletej považuje stav u maloletej dcéry I. za stav, kedy podľa neho maloletá dokáže fungovať formou SOS. Matka maloletej v súčasnej dobe ešte nevníma stav u maloletej I. tak, že by táto bola schopná byť s otcom počas celého týždňa v rámci otcom dieťaťa prezentovaného návrhu na striedavú osobnú starostlivosť u maloletej, ktorú otec maloletej v súčasnej dobe preferuje. Dieťaťu sú aktuálne dostupní obaja rodičia, maloletá je vo svojom už predškolskom veku viazaná stále viac na matku, ktorá u nej predstavuje stále prioritnú vzťahovú osobu. Osoba otca je maloletou aktívne vnímaná zo strany I. a maloletá tiež pozitívne vníma partnerov jej rodičov, ktorých poznám, keďže títo žijú v jednej domácnosti, aj čo sa týka partnera matky /manžela matky dieťaťa/ a tiež čo sa týka partnerky otca maloletej. Maloletá partnerov jej rodičov vníma pozitívne a zaraďuje ich do svojho života. Nemožno konštatovať, že jeden alebo druhý rodič v prípade I. by boli pre ňu zlými rodičmi. Maloletá je evidentne zaťažovaná danou situáciou jej oboch rodičov, ktorí nevedie prísť ku kompromisu, ktorý by mal rešpektovať najlepší záujem mal. dieťaťa. V konečnom dôsledku i s dieťaťom a rodičmi spolupracujúca psychologička poukázal a to, že SOS u maloletej v súčasnej dobe je pre maloletú zaťažujúca a samotná SOS pre aktuálne vývinové obdobie maloletej SOS vhodná nie je. Je možno dôvodné, aby samotní rodičia ich rodičovský vzťah niekam konkrétne posunuli, vytvárali v ňom priestor na kvalitnú komunikáciu, ktorú by mala možnosť pozitívne vnímať aj samotná maloletá. Dieťa hodne má právo na to, aby sa jej dostávala výchova zo strán oboch rodičov, a to to v súčasnej dobe naplnené je. Aby sa tak dialo pravidelne bolo dôležité a nutné upraviť styk otca s maloletou počas kal. týždňa, rovnako i v období školských prázdnin, vianočných a veľkonočných sviatkov, ako vo vyplýva už zo samostatného rozhodnutia súdu. Preberanie a odovzdávanie mal. dieťaťa samozrejme majú v rukách obaja rodičia dieťaťa a je potrebné, aby aj v rámci času, ktorý nastal v tomto konaní zisťovali priebežne názor maloletej v rámci ich spoločnej prítomnosti, aby poznali aj skutočné stanovisko mal. dieťaťa ale aj jeho odôvodnenie. Spoluúčasť rodičov dieťaťa ako aj účasť maloletej na tejto téme je veľmi dôvodná a nezanedbateľná. Vyžaduje aj do budúcnosti formu odbornej pomoci pre zainteresovaných rodičov i dieťaťa priebežné zisťovanie názoru maloletej subjektom, ktorý doteraz na práci s rodinou participoval a ktorý môže byť i naďalej pre rodičov a i dieťa prínosný. V konečnom dôsledku súd zamietol návrh otca dieťaťa, ktorým otec dieťaťa v tomto konaní požadoval znížiť výživné z jeho strany na maloletú dcéru I. Y., nar. XX. XX. XXXX zo sumy 200 eur mesačne, ktorá bola v minulom období určená na maloletú rozhodnutím súdu, nakoľko vzhľadom k vývoju stavu pomerov u maloletej, ktorá je staršia, už navštevuje MŠ, potrebuje uspokojovať odôvodnené potreby, ktoré súvisia s jej rastom a vývojom, osobnostným rozvojom, potreby, ktoré súvisia s jej zaradením do MŠ, vnímanie kolektívu detí, v ktorom je maloletá etablovaná. Postupom času bude sa samotná I. vnímať čoraz viac aj stav, ktorý existuje medzi rodičmi maloletej. Výchova maloletej by sa preto mala sústrediť aj na túto stránku problematiky výchovy mal. dcéry rodičov. Dieťa ako I. má už svoj určitý názor, požiadavky i predstavu a preto s ňou často treba hovoriť, a to z úrovne oboch rodičov v nerušivom prostredí, za jej prítomnosti, otvorene a konkrétne k veciam, ktorým dokáže aj maloletá rozumieť. Samotná maloletá tiež môže prísť s podnetmi, ktoré bude u rodičov očakávať, mala by mať priestor samotným rodičom vyjadriť svoj názor ako si práve ona, o ktorú sa v tomto konaní jedná niečo konkrétne ako dcéra jej rodičov praje. Jej názor by mali rodičia dôsledne počúvať a zaoberať sa ním, prípadne ho konzultovať či už s RPPS alebo subjektom Familiam, ktorý vie byť vývoju situácia jednoznačne nápomocný, aby sa predišlo zlým rozhodnutiam. Spolupráca rodičov dieťaťa a maloletej, by mala jednoznačne pokračovať, aby maloletá bola postavená do pozície, kedy aj ona sama bude mať informáciu o stave, ktorý sa jej týka, o tom, čo sa ohľadom nej deje, aby

primerane jej veku vedela jednoznačne vyjadrovať svoj názor priamo jej rodičom, ktorí majú možnosť tento následne konzultovať s odborníkmi v danej oblasti s nastavením jasných pravidiel, prečo určité veci áno ale aj prečo určité veci ešte nie. Kvalita rodičovského vzťahu je nateraz v rukách rodičov dieťaťa a treba dať šancu obom, aby urobili pre dcéru spoločne to najlepšie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 2 a §357 písm. d) Civilného sporového poriadku). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.