

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6CoP/14/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419204543
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4419204543.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Polyákovovej a sudkýň JUDr. Ingrid Doležajovej a JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD., vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. V., nar. XX. XX. XXXX, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: E. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. A., G. F. XX/XX, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka, s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Ernestova bašta 2 a Y. W. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. A., T. G. Y. XXXX/X, toho času O. XX L. X/X, XXXX F. H.-E., zastúpená: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková, s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Pribinova 9, IČO: 36 813 401, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 27. 10. 2020, č. k. 11P/130/2019-310, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie m e n í takto:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie tak, že mal. W. V., nar. XX. XX. XXXX dočasne zveruje do osobnej starostlivosti matky.

Otec je oprávnený sa s maloletým synom stretávať každý nepárny kalendárny týždeň od piatka od 16:00 hodiny do nedele do 15:00 hodiny.

Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať ho otcovi v mieste jej bydliska. Otec je povinný maloleté dieťa po ukončení styku v určenom čase odovzdať matke v mieste jeho bydliska.

Tým sa z m e ň u j e uznesenie Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 06. 12. 2019 č. k. 11P/130/2019-307.

Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej pod sp. zn. 11P/130/2019.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, doručený súdu dňa 29. 05. 2020 a 29. 07. 2020 zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že na tunajšom súde prebieha konanie na návrh otca na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti, návrh matky na zverenie dieťaťa do jej osobnej starostlivosti, určenie výživného, úpravy styku a návrh matky na nahradenie súhlasu otca s vycestovaním maloletého dieťaťa do C.. Na pojednávaní dňa 06. 12. 2019 sa rodičia dohodli na úprave styku, avšak matka namieta, že takto dohodnutý styk je nevyhovujúci. Po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 2 ods. 1 CMP, § 324, § 325, § 329, § 331 CSP. Z doterajšieho dokazovania mal za preukázané, že na pojednávaní dňa 06. 12. 2019 sa rodičia dohodli na dočasnej úprave styku otca s maloletým dieťaťom, ktorá sa aj realizuje. Z návrhu matky na nariadenie nového neodkladného opatrenie nemal preukázané, že

by nastala tak závažná zmena pomerov, aby bolo vec nevyhnutné riešiť zmenou prípadne novým neodkladným opatrením a matka ničím nepreukázala svoje tvrdenie, že by otec ohrozoval dieťa, nestaral sa o neho počas styku a pod. Konštatoval, že matka sa odsťahovala s maloletým dieťaťom do C.. bez súhlasu otca, prípadne rozhodnutia súdu. Nariadením nového neodkladného opatrenia by súd nemal „schvaľovať“ nezákonné správanie sa matky, preto návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie napadla v zákonnej lehote odvolaním matka a domáhala sa jeho zmeny tak, že budeš nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého bude maloletý W. zverený do jej dočasnej osobnej starostlivosti a bude upravený styk otca s maloletým synom tak, že sa s ním môže stretávať každý nepárny kalendárny týždeň od piatka od 16:00 hod. do nasledujúcej nedele do 11:00 hod. a zároveň bude povolené matke dočasne sa vysťahovať s maloletým W. do C. republiky. Svoje odvolanie odôvodnila tým, že nemožno súhlasiť s konštatovaním súdu, že nedošlo k takej závažnej zmene pomerov, ktorá by zakladala dôvody na zmenu neodkladného opatrenia. V tomto smere súd nezistil dostatočným spôsobom reálnu situáciu a neprihliadol na zmenu pomerov, ktorú uvádzala vo svojom návrhu. Stretávania otca s maloletým, ktoré bolo dohodnuté na pojednávaní 06. 12. 2019 bolo dohodnuté práve s tým, že si rodičia vyskúšajú, či by im predmetná úprava vyhovovala. Prax ukázala, že takáto forma styku je pre oboch rodičov nevyhovujúca a najmä nie v záujme maloletého. Navyiac pri stretnutiach rodičov a odovzdávaní dieťaťa nastávali medzi rodičmi konflikty, pričom svedkom týchto konfliktov bol aj maloletý. Ona sa dňa 12. 06. 2020 vydala, jej manžel pracuje dlhé roky v C. zvolila si nové bydlisko, kde sa aj s maloletým presťahovala. Nakoľko sa však mesto nachádza v C., potrebuje matka súhlas otca s vysťahovaním, ktorý jej otec odmietol dať. Aj keď sa jedná o bývanie v inej krajine, z praktického hľadiska sa však jedná o zmenu bydliska vo vzdialenosti 130 km od W. A.. Aktuálne už maloletý navštevuje rakúsku škôlku, v novom prostredí sa mu páči a je spokojný. Čo sa týka stretávania s otcom, tak sa s ním pravidelne stretáva, len nie v tých časoch, ktoré sú obsiahnuté v neodkladnom opatrení. Maloletý trávi u otca čas spravidla cez víkend od piatku do nedele. Realizácia styku otca s maloletým funguje tak, že matka po vzájomnej dohode s otcom maloletého dovezie do miesta bydliska otca a následne ho odtiaľ aj sama vyzdvihne. Podľa jej názoru, podmienky na neodkladné opatrenie tak, ako bolo vyhlásené na pojednávaní 06. 12. 2019 už nie sú splnené a existujú dôvody na jeho zrušenie a zmenu. Nemožno tiež jednostranne konštatovať, že matka koná nezákonne, keď maloletého bez súhlasu otca vysťahovala do C., avšak z časového hľadiska bolo nerealizovateľné a nereálne čakať až na rozhodnutie súdu. Ona pravidelne zabezpečuje styk otca s maloletým, na vlastné náklady ho nosí do W. A., pričom maloletý trávi s otcom viac hodín, ako to vyplýva z neodkladného opatrenia. Poukázala tiež na to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti dočasného súhlasu s vysťahovaním bol podaný 10. 07. 2020. Súd o ňom rozhodol až uznesením 27. 10. 2020, proti ktorému podala odvolanie. Namietala aj postup súdu z procesného hľadiska, keď písomné vyhotovenie nariadeného neodkladného opatrenia bolo doručené 10 mesiacov po jeho nariadení, keď z obsahu spisu medzičasom bolo zrejmé, že takéto neodkladné opatrenie už nezodpovedá vôli strán, styk sa realizuje v zmysle dohody a nastali podstatné zmeny pomerov na strane matky a maloletého. Má za to, že situácia je v súčasnosti pre maloletého oveľa priaznivejšia, čiastočne sa posunuli aj v komunikácii s otcom maloletého a vedia sa lepšie vopred dohodnúť na víkendovom stretávaní.

3. K odvolaniu matky sa vyjadril otec, ktorý navrhol uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť. Vo svojom vyjadrení uviedol, že s návrhom matky na zmenu nariadeného neodkladného opatrenia nesúhlasí, pretože nie je ním dosiahnutý najlepší záujem maloletého. Uviedol, že jeho vzťahy s matkou sú naďalej nepriaznivé, aj keď medzi právnymi zástupcami prebiehajú rokovania ohľadne uzatvorenia rodičovskej dohody. Aj napriek nariadenému neodkladnému opatreniu matka nedodržiavala rozsah jeho kontaktu so synom, pričom z jeho starostlivosťou nemal žiaden problém a maloletý sa u neho cíti spokojne a šťastne. V súčasnosti neexistujú dôvody, pre ktoré by mal byť maloletý zverený neodkladným opatrením do osobnej starostlivosti matky. Matka má voči nemu dlhodobu nepriateľský postoj, z ktorého dôvodu nie je možné pracovať na zlepšení ich komunikácie. Nezanedbateľným faktorom je aj vek maloletého, kedy potrebuje v záujme svojho harmonického a priaznivého vývinu starostlivosť a lásku zo strany oboch svojich rodičov. Matka bez jeho vedomia a bez jeho súhlasu opustila s maloletým územie Slovenskej republiky, pričom o tejto skutočnosti sa mu nezmenila. Konanie matky ho len utvrdzuje v jej snahe vylúčiť ho zo života maloletého W.. Na základe týchto skutočností je zrejmé, že pomery medzi účastníkmi konania si v súčasnosti nevyžadujú bezodkladnú úpravu pomerov zmenou nariadeného doterajšieho neodkladného opatrenia a za súčasných protipandemických opatrení by došlo k obmedzeniu jeho kontaktu s maloletým z dôvodu pandemickej situácie.

4. K odvolaniu matky sa vyjadril kolízny opatrovník, ktorý uviedol, že matka oznámila kolíznemu opatrovníkovi dňa 13. 08. 2020, že sa zmenila adresa jej trvalého bydliska a styk otca s maloletým zabezpečuje tak, že maloletého nosí otcovi do W. A.. Otec maloletého dieťaťa oznámil kolíznemu opatrovníkovi, že s dieťaťom udržiava kontakty, väčšinou sa jedná o víkendové dni aj s prespávaním u neho. Maloletý sa u neho cíti dobre a interpretuje ochotu sa s matkou dohodnúť. Z vyjadrení rodičov vyplýva, že obaja pristúpili k racionálnemu riešeniu ich situácie, črtá sa medzi nimi dohoda ohľadom komplexnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu.

5. K vyjadreniu kolízneho opatrovníka sa vyjadrila matka, ktorá potvrdila, že maloletý sa pravidelne stretáva s otcom počas víkendov podľa dohody rodičov a je na takýto režim dobre adaptovaný. Tiež potvrdila, že prostredníctvom právnych zástupcov komunikujú ohľadne rodičovskej dohody o úprave práv a povinností k maloletému. Aktuálne je situácia medzi rodičmi pokojná aj napriek vydanému neodkladnému opatreniu, ktoré nezohľadňuje reálnu situáciu medzi rodičmi a v podstate jeho realizácia za aktuálnych podmienok nie je možná, sa rodičia dokázali zhodnúť na forme starostlivosti a styku otca s maloletým tak, aby to bol pre všetkých akceptovateľné a predovšetkým v záujme maloletého, ktorý je už na tento režim zvyknutý a veľmi dobre naň reaguje.

6. K vyjadreniu kolízneho opatrovníka sa vyjadril otec, ktorý opätovne navrhol uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť. I naďalej nesúhlasí s návrhom matky na zmenu nariadeného neodkladného opatrenia, hoci potvrdil, že matke prostredníctvom právneho zástupcu zaslal návrh týkajúci sa úpravy práv a povinností k maloletému W.i. Maloletý sa u neho cíti spokojne, dokáže mu zabezpečiť riadnu osobnú starostlivosť, ako aj jeho matka. V súčasnosti neexistujú dôvody, pre ktoré by mal byť maloletý zverený neodkladným opatrením do osobnej starostlivosti matky. Je toho názoru, že s prihliadnutím na snahu matky vysťahovať sa z územia Slovenskej republiky by mal byť kontakt s maloletým o to intenzívnejší, aby nepociťoval konanie matky ako ujmu.

7. K vyjadreniu otca sa vyjadrila matka, ktorá uviedla, že trvá na svojom odvolaní, pričom podľa jej názoru pre upokojenie situácie medzi rodičmi je aj do budúcnosti potrebné rozhodnúť o zmene neodkladného opatrenia, nakoľko súčasné neodkladné opatrenie v žiadnom smere nezohľadňuje aktuálnu situáciu. Potvrdila, že maloletý sa stretáva s otcom počas víkendov podľa ich dohody spravidla od piatku do nedele. Okrem stretnutí je maloletý s otcom v kontakte aj telefonicky. Ona sa neodšťahovala svojvoľne do zahraničia, ako to prezentuje otec, jednalo sa o prirodzený vývoj, keď sa vydala, pričom jej manžel dlhodobo žije v C.. Ona neustále dohliada na to, aby bol styk otca so synom zachovaný a v súčasnosti je styk otca s maloletým podstatne širší, ako bolo pôvodne dohodnuté na pojednávaní dňa 06. 12. 2019. Maloletý už je adaptovaný na tento spôsob stretávania sa s otcom, aj na nové prostredie v materskej škole v mieste jej bydliska.

8. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) po preskúmaní napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie v intencích § 65 až § 67 CMP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP dospel k záveru, že odvolanie matky je dôvodné.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení je zjavné, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v dvoch prípadoch a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie, pričom tak môže urobiť pred začatím konania, počas konania a tiež po jeho skončení. Neodkladné opatrenie umožňuje pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlený zásah súdu. Je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariadovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný, neodkladný a predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočností, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu. Ak by sa v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia malo trvať na požiadavke riadneho vykonania hodnotenia dôkazov, mohol by byť účel tohto procesného inštitútu zmarený, pretože základnými znakmi neodkladných opatrení sú ich dočasnosť a provizórnosť. Najmä atribút provizórnosti je potrebné mimoriadne vyzdvihnúť, lebo už zo samotného označenia „neodkladné opatrenie“ vyplýva, že nejde o konečnú a definitívnu úpravu vzťahov medzi účastníkmi, že nariadením neodkladného opatrenia nezíska ani jeden z účastníkov silnejšie postavenie a tiež nezískava práva, o ktorých sa má rozhodnúť až v budúcnosti, ale sa ním len dočasne predbežne a neodkladne upravuje určitý okruh vzťahov. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytuje oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné.

15. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia spočíva povinnosť tvrdenia na jeho navrhovateľovi, pričom splnenie tejto povinnosti predpokladá len to, aby navrhovateľ súdu navrhol aspoň dôkazy základného významu pre osvedčenie nároku, ktorý má byť dočasne chránený neodkladným opatrením, taktiež však dôkazy na osvedčenie naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti dočasného opatrenia. Predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, jeho dôsledky a zánik je potrebné skúmať z hľadiska ust. § 324 a nasl. CSP a § 360 a nasl. CMP. Navyše neodkladné opatrenie možno nariadiť len pokiaľ nie sú splnené podmienky pre konečné rozhodnutie, pričom svoje opodstatnenie stráca len čo súd poskytne porušeným alebo ohrozeným právam definitívnu ochranu. Neodkladné opatrenia sa podľa ich obsahu nariaďujú v súlade s ust. § 325 ods. 1 CSP, § 360 a nasl. CMP alebo v súlade s iným zákonom, napr. Zákomom o rodine. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti o mal. detí, ktorých účelom je v prvom rade ochrana maloletých súd na základe vlastných zistení uváži, či sú splnené všetky zákonné podmienky na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia.

16. Podľa § 28 ods. 1 písm. a/ zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len Zákon o rodine), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj mal. dieťaťa.

17. V preskúmvanej veci podal otec návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu a v priebehu konania podala matka návrh na zmenu neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby maloleté dieťa bolo dočasne zverené do jej osobnej starostlivosti a otec bol oprávnený sa s maloletým synom stretávať každý nepárny týždeň v sobotu od 09:00 hod. do 18:00 hod. a nasledujúcu nedeľu od 09:00 hod. do 15:00 hod. Na základe takto podaného návrhu súd návrh matky na zmenu neodkladného opatrenia zamietol uznesením zo dňa 29. 06. 2020 č. k. 11P/130/2019-138. Na základe podaného odvolania odvolací súd uznesením zo dňa 31. 08. 2020 č. k. 6CoP/23/2020-250 uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd už vo svojom zrušujúcom uznesení konštatoval, že doposiaľ žiadne neodkladné opatrenie nebolo nariadené, pretože taký návrh, ktorý by spĺňal náležitosti ust. § 326 CSP rodičia nepodali. Ak sa teda dohodli na pojednávaní dňa 06. 12. 2019 na forme dočasnej úpravy styku, možno toto považovať len za ich dohodu a nie rozhodnutie súdu. Napriek

tomu súd prvej inštancie následne vydal uznesenie zo dňa 06. 12. 2019 č. k. 11P/130/2019-307, ktorým neodkladným opatrením upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že je otec oprávnený sa s ním stýkať každý páry týždeň v roku v utorok, vo štvrtok v čase od 15:00 hod. do 18:30 hod., v nedeľu od 09:00 hod. do 18:30 hod. a každý nepárny týždeň v roku v utorok od 15:00 od. do 18:30 hod. a v piatok v čase od 15:00 hod. do nasledujúcej soboty do 19:00 hod. a ďalej bol upravený styk otca aj počas vianočných sviatkov. Na tomto rozhodnutí vyznačil doložku právoplatnosti dňom 12. 11. 2020. Ďalej odvolací súd vo svojom rozhodnutí konštatoval, že podanie matky, ktoré označila ako návrh na zmenu neodkladného opatrenia, treba považovať za návrh na neodkladné opatrenie, keďže doposiaľ neodkladné opatrenie vo veci nebolo vydané. Následne súd prvej inštancie napadnutým uznesením návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia doručený súdu dňa 29. 05. 2020 a 29. 07. 2020 zamietol. Z obsahu spisu vyplýva, že matka podala dňa 29. 05. 2020 podanie, ktoré označila ako návrh na zmenu neodkladného opatrenia, o ktorom odvolací súd vyslovil názor, že sa jedná o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a nie o jeho zmenu a v spise sa nachádza na č. l. 227 - 230 spisu podanie úplne totožné s podaním zo dňa 29. 05. 2020. Na č. l. 209 - 212 sa však nachádza návrh matky zo dňa 29. 07. 2020, ktorým žiadala a rozšírila návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu tak, aby súčasne rozhodol, že nahradí súhlas otca s vysťahovaním matky do F.. Návrh je datovaný dňom 10. 07. 2020.

18. Súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí konštatoval, že rodičia sa dohodli na dočasnej úprave styku otca s maloletým dieťaťom na pojednávaní dňa 06. 12. 2019, ktorá sa aj realizuje. Preto nemal za preukázané, že by nastala tak závažná zmena pomerov, aby bolo vec nevyhnutné riešiť zmenou, prípadne novým neodkladným opatrením. S takto zisteným skutkovým stavom, ako aj jeho právnym posúdením sa odvolací súd nestotožňuje. Ako už bolo vyššie konštatované, rodičia sa na pojednávaní dňa 06. 12. 2019 dohodli na dočasnej úprave styku otca s maloletým dieťaťom, avšak takáto dohoda sa nerealizuje. Zo zhodných vyjadrení obidvoch rodičov v priebehu odvolacieho konania tak z podaného odvolania matky ako aj vyjadrenia otca a kolízneho opatrovníka bolo jednoznačne preukázané, že styk sa realizuje počas víkendov tak, že matka maloleté dieťa privezie priamo otcovi do jeho bydliska. Ak súd prvej inštancie konštatoval, že nenastala taká závažná zmena pomerov, aby bolo nevyhnutné vec riešiť neodkladným opatrením, vychádzal z nesprávne zisteného skutkového stavu, pretože jednoznačne bolo preukázané, že styk sa realizuje na základe dohody, avšak nie na základe dohody zo dňa 06. 12. 2019, ale na základe dohody rodičov, ktorí sa v priebehu konania dohodli tak, že styk sa bude realizovať počas víkendov. Navyše, súd prvej inštancie dohodu zo dňa 06. 12. 2019 vypracoval písomne a toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 12. 11. 2020, napadnutým uznesením rozhodol dňa 27. 10. 2020, t. j. predtým, ako vôbec uznesenie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie nadobudlo právoplatnosť. Nie je potom možné zhodnotiť, ako posudzoval zmenu pomerov, keď rozhodnutie vydal skôr, ako vôbec bolo vydané právoplatné rozhodnutie vo veci nariadenia neodkladného opatrenia. Z obsahu spisu ako aj listinných dokladov bolo jednoznačne preukázané, že matka sa s maloletým dieťaťom odsťahovala do C. kde maloleté dieťa navštevuje materskú školu a preto je namieste, aby súd reagoval na aktuálny stav, ktorý bol už aj v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie, a ktorý je pre rozhodnutie rozhodujúci (§ 329 ods. 2 CSP). Z uvedených dôvodov preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle ust. § 380 CSP zmenil a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým súd dočasne zveril maloletého W. do osobnej starostlivosti matky. Nestotožnil sa s názorom otca, že nie je potrebné maloleté dieťa zverovať do osobnej starostlivosti matky, pretože bolo preukázané, že matka s maloletým dieťaťom zmenila bydlisko, odsťahovala sa s ním do zahraničia a preto za takejto situácie je namieste, aby dieťa bolo zverené dočasne do starostlivosti toho rodiča, ktorý sa o neho stará. Napokon v tomto smere otec nemal námietky, že by starostlivosť zo strany matky bola zanedbávaná. W. len všeobecne, že nie je potrebné zverovať maloleté dieťa do starostlivosti jedného z rodičov nariadením neodkladného opatrenia. Podľa názoru odvolacieho súdu je potrebné medzi rodičmi bezodkladne upraviť pomery a takouto úpravou bude sledovaný aj najlepší záujem dieťaťa. Zo zhodných výpovedí rodičov bolo osvedčené, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Styk otca s maloletým synom sa realizuje na základe dohody, keď by sa javilo, že nie je preto potrebné nariaďovať neodkladné opatrenie, avšak v dôsledku nie najlepších vzťahov rodičov medzi sebou je nutné momentálne situáciu zaistiť i neodkladným opatrením, aby naďalej medzi rodičmi nedochádzalo k nezhodám. Odvolací súd tiež upravil styk otca s maloletým synom tak, že tento sa bude realizovať od piatku od 16:00 hod. do nasledujúcej nedele do 15:00 hod. Nepriklonil sa k návrhu matky, aby styk bol v nedeľu stanovený do 11:00 hod. majúci za to, že bude vhodné, aby sa maloletý syn u svojho otca aj naobedoval a preto stanovil ukončenie styku na 15:00 hodinu. V podstate takáto dočasná úprava korešponduje so súčasnou situáciou, keď styk otca s maloletým dieťaťom prebieha uvedeným spôsobom. Čo sa týka odovzdávania dieťaťa, odvolací súd vzhľadom na skutočnosť, že matka býva s maloletým dieťaťom v C., uložil povinnosť pri odovzdávaní dieťaťa obidvom

rodičom a to tak, že otec si prevezme v piatok dieťa v mieste bydliska matky a odovzdá ho matke po ukončení styku v nedeľu o 15:00 hod. v mieste svojho bydliska, kde sa matka za účelom prevzatia dieťaťa dostaví. Bol toho názoru, že nie je namieste, aby pri prevzatí a odovzdávaní dieťaťa bol zaťažený len jeden z rodičov, vzhľadom aj na vzdialenosť medzi trvalým bydliskom otca a súčasným bydliskom maloletého dieťaťa preto povinnosť uložil obidvom rodičom. Zároveň určil, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

19. Keďže súd prvej inštancie vyhotovil písomné rozhodnutie zo dňa 06. 12. 2019, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie i napriek tomu, že takýto návrh zo strany rodičov ako bolo vyššie konštatované podaný nebol, rozhodnutie je vydané, odvolací súd preto toto uznesenie zmenil, pretože nemôžu popri sebe existovať dve uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia.

20. Čo sa týka námietky matky, že súd nerozhodol o udelení súhlasu na vycestovanie s dieťaťom do zahraničia je nutné konštatovať, že matka takýto návrh podala, avšak tento návrh bol podaný v rámci návrhu na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, o ktorom súd v ďalšom konaní bude rozhodovať, pretože o takomto návrhu doposiaľ nebolo rozhodnuté. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle ust. § 380 CSP zmenil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je
a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za neho koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie podľa § 379 ods. 1 a 2 CMP, môže mu súd uložiť pokutu do 1.000 eur (§ 382 ods. 1 CMP) a to opakovane za každé porušenie povinností vyplývajúcej z rozhodnutia (§ 382 ods. 1 CMP).

Ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná, a ak to povaha veci pripúšťa, súd môže rozhodnúť o tom, že príslušný štátny orgán zastaví výplatu rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu (§ 383 ods. 1 CMP).

Ak úkony a opatrenia súdu smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinnosti zostali bezvýsledné, súd výkon rozhodnutia uskutoční (§ 384 ods. 1 CMP).