

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Sa/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7019200723
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Hvišč, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7019200723.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, sudcom JUDr. Ondrejom Hviščom, PhD., v právnej veci žalobcu: A.. J. Z., nar. XX.X.XXXX, F. XX, XXX XX F., proti žalovanému: Okresný úrad Košice, Odbor opravných prostriedkov, Komenského 52, 041 26 Košice, v konaní o preskúmanie rozhodnutia č. OU-KE-OOPI -2019/032226/ GEC zo dňa 19. júla 2019, takto

rozhodol:

I. Správny súd z r u š u j e rozhodnutie Okresného úradu Košice, odboru opravných prostriedkov č. OU-KE-OOP1-2019/032226/GEC zo dňa 19. júla 2019 a vracia žalovanému správneho orgánu vec na ďalšie konanie a rozhodnutie.

II. Žalobcovi p r i z n á v a právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Správnu žalobou vo veciach správneho trestania (§§ 194-198 zákona č. 162/2015 Z. z. v platnom znení - ďalej len „SSP“) z 21.9.2019, podanou v zákonom stanovenej lehote (§ 181 ods. 1 SSP) sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného, Okresného úradu Košice, odboru opravných prostriedkov č. OU-KE-OOP1-2019/032226/GEC zo dňa 19. júla 2019 (ďalej aj „preskúmané rozhodnutie“), ktorým žalovaný ako správny orgán druhého stupňa v zmysle § 76 ods. 1 písm. f) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) zastavil konanie o priestupku z dôvodu, že zodpovednosť za priestupok zanikla s poukazom na § 20 ods. 1 zákona o priestupkoch a vec nemožno prejednať. V správnej žalobe žalobca navrhol zrušiť preskúmané rozhodnutie a súčasne aj zrušiť rozhodnutie č. OU-KE-OVVS2-2019/001631, číslo priestupku 2017/1450/SZI zo dňa 25.04.2019 v ktorom Okresný úrad Košice, Odbor všeobecnej vnútornej správy, Komenského 52, Košice zastavil konanie z dôvodu, že skutok, o ktorom sa konalo, nie je priestupkom. Taktiež požadoval, aby žalovaný zároveň zabezpečil vymazanie uvedeného priestupku z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky.

I. Administratívne konanie

2. Správny súd overil skutkový stav z predloženého administratívneho spisu a zistil, že dňa 10.07.2017 bolo na žalobcu podané podanie na prejednanie priestupku, pretože mal od 20.02.2017 do 10.07.2017 prostredníctvom e-mailovej komunikácie, posielaním rôznych kontrol z úradov osočovať oznamovateľa X. R.M., čím mal úmyselne narušiť občianske spolunažívanie iným hrubým správaním a schválnosťami.

3. Dňa 09.02.2018 Okresný úrad Košice, Odbor všeobecnej vnútornej správy (ďalej aj „správny orgán prvého stupňa“) vydal rozhodnutie č. OU-KE-OVVS2-2018/003713 v ktorom zastavil konanie z dôvodu, že spáchanie skutku o ktorom sa konalo, nebolo obvinenému z priestupku preukázané. Proti uvedenému rozhodnutiu podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodol žalovaný dňa 02.05.2018 rozhodnutím č. OU-

KE-OOP-2018/019043/GEC tak, že odvolanie obvineného zamietol a potvrdil rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa.

4. Dňa 23.07.2018 podal žalobca správnu žalobu na tunajší správny súd na preskúmanie rozhodnutia č. OU-KE-OOP-2018/019043/GEC zo dňa 2.5.2018 na zabezpečenie vymazania uvedeného priestupku z evidencie priestupkov. Uznesením tunajšieho správneho súdu č. k. 10Sa/23/2018 zo dňa 2.4.2019 bolo súdne konanie zastavené v zmysle § 99 písm. c) SSP, nakoľko preskúmané rozhodnutie bolo zrušené na základe protestu prokurátora (pozn. súdu: žalovaný správny orgán nevyhovel protestu prokurátora, protestu vyhovel až Ministerstvo vnútra SR).

5. Dňa 08.04.2019 žalovaný správny orgán vydal rozhodnutie č. OU-KE-OOP1- 2019/023115/GEC o zrušení rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa a vec vrátil tomuto správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

6. Okresný úrad Košice, odbor všeobecnej vnútornej správy, ako správny orgán prvého stupňa rozhodnutím č. OU-KE-OVVS2-2019/001631, VVS-Pr/1450/2017/SZI zo dňa 25.04.2019 konanie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa ust. § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch, vedeného proti žalobcovi, zastavil podľa ust. § 76 ods. 1 písm. a) zákona o priestupkoch z dôvodu, že skutok, o ktorom sa konalo, nie je priestupkom. Proti uvedenému rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa podal žalobca odvolanie, o ktorom podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) rozhodol žalovaný rozhodnutím č. OU-KE-OOP1-2019/032226/GEC zo dňa 19. júla 2019 tak, že v zmysle § 76 ods. 1 písm. f) zákona o priestupkoch zastavil konanie o priestupku z dôvodu, že zodpovednosť za priestupok zanikla s poukazom na § 20 ods. 1 zákona o priestupkoch a vec nemožno prejednať. Uvedené rozhodnutie žalovaného je predmetom súdneho prieskumu.

7. Ohľadom skutku, ktorý sa kladol za vinu žalobcovi je potrebné pre úplnosť uviesť, že šlo o konanie, ktorého sa mal žalobca dopustiť tým, že od 20.02.2017 do 10.07.2017 prostredníctvom e-mailovej komunikácie z e-mailovej adresy Z..R. na e-mailovú adresu L..L.-M..R. s E.. L. - ved. oddelenia právneho a personálneho MÚ MČ Košice - Staré mesto, posielaním kontrol a nešpecifikovaných atakov na rôzne úrady verejnej správy voči oznamovateľovi X. R., ako osobe i ako štatutárovi divadla MOMOLAND, mal osočovať a ohroziť jeho dôstojnosť a vážnosť, čím mal úmyselne narušiť občianske spolunažívanie iným hrubým správaním a schválnosťami.

II. Správna žaloba, vyjadrenie žalovaného a replika žalobcu

8. Včas podanou správnu žalobou žalobca žiadal preskúmať zákonnosť postupu a rozhodnutia žalovaného. Tvrdil, že napadnuté rozhodnutie vo veci správneho trestania trpí vadami, že došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia alebo opatrenia vo veci samej, vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci, skutkový stav, ktorý vzal orgán verejnej správy za základ napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia, je v rozpore s administratívnymi spismi alebo v nich nemá oporu, je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

9. Žalobca v správnej žalobe uvádza: „Prvostupňový správny orgán pochybil predovšetkým tým, že nezákonne začal konanie, pričom bolo jeho zákonná povinnosť vec odložiť. V čase, keď odvolací orgán rozhodol pod spisovým číslom: OU-KE-OOP1-2019/023115/GEC o zrušení rozhodnutia správneho orgánu a vrátení veci prvostupňovému správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, čiže dňa 08.04.2019, zodpovednosť za údajný priestupok zo dňa 20.02.2017 už zanikla. Podľa § 66 (2) e) zákona o priestupkoch „správny orgán vec ďalej odloží, keď zodpovednosť za priestupok zanikla. (...)

Mám za to, že vec nebola ani začatá, nakoľko podľa § 18 (2) správneho poriadku pokiaľ sa konanie začína na podnet správneho orgánu, je konanie začaté dňom, keď tento orgán urobil voči účastníkovi konania prvý úkon. Podľa §18 (3) správneho poriadku o začatí konania správny orgán upovedomí všetkých známych účastníkov konania. Toto sa neudialo, prvý úkon správneho orgánu voči mne bolo až doručenie rozhodnutia OU-KE-OVVS2-2019/001631 (Príloha 2) o zastavení konania z dôvodu, že skutok o ktorom sa konalo nie je priestupok. (..)

Nakoľko správny orgán vydal rozhodnutie o zastavení konania z dôvodu, že skutok nie je priestupok, mám za to, že odvolací orgán nemohol ani aplikovať § 20 zákona o priestupkoch, ktorý pojednáva o zániku zodpovednosti za priestupok. Keďže existuje rozhodnutie, že sa nejedná o priestupok, nemôže existovať ani zodpovednosť za priestupok, preto nemohla zodpovednosť za priestupok ani zaniknúť. (...)

MINV SR sekcia verejnej správy odboru všeobecnej vnútornej správy vydalo dňa 26.11.2018 Rozhodnutie o proteste prokurátora. Toto rozhodnutie a právny názor sú záväzné pre správny ako aj odvolací orgán. V rozhodnutí konštatuje: "Ministerstvo vnútra, ako bezprostredne nadriadený orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, po preskúmaní predmetného rozhodnutia, celého spisového materiálu a dôvodov protestu prokurátora dospelo k záveru, že protest je dôvodný a je potrebné mu vyhovieť." Pričom prokurátor v proteste uvádzal: "Vymedzenie časového obdobia vôbec nekorešponduje s konaním obvineného, čo má za následok, že predmet konania je neurčitý." Čiže aj Rozhodnutie odvolacieho orgánu o zastavení konania v dôsledku údajného uplynutia dvojročnej lehoty od údajného spáchania údajného skutku je nezákonné a zápis v USEP aj ohľadom dátumu a času priestupku je nesprávny. V tomto rozhodnutí sa tiež konštatuje (str. 5): "Ministerstvo vnútra konštatuje, že prvostupňový správny orgán konal v rozpore s príslušnými ustanoveniami zákona o priestupkoch, keď konanie obvineného posúdil ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch, pričom druhostupňový správny orgán sa s tým stotožnil". Napriek tomuto právnomu názoru druhostupňový správny orgán nariadil nové prejednanie s pôvodnou, podľa MV nezákonnou klasifikáciou podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch. Čiže opakovane a úmyselne porušil zákon, aby ma poškodil zapísaním nepravdivého skutku do USEP a urobil ďalšie nezákonné kroky, v snahe mi odňať právo na súdnu ochranu. (...)

Údaje z evidencie priestupkov sa podľa zákona o priestupkoch poskytujú súdom, justičným a správnym orgánom iných štátov, orgánom činným v trestnom konaní, iným orgánom, o ktorých to ustanovuje osobitný zákon, ... Pokiaľ si tieto subjekty prečítajú skutok, za ktorý som obvinený, môžu sa domnievať, že som uvedený skutok aj spáchal, ale konanie bolo zastavené z nejakého dôvodu. Nebudú predpokladať, že moje obvinenie bolo nezákonné od počiatku. Na tomto je založená trestná činnosť uvedenej skupiny, ..

10. Listom zo dňa 5.12.2019 sa vyjadril k správnej žalobe žalovaný správny orgán, v ktorom zopakoval priebeh časti konania a žalobné body žalobcu pričom uviedol: „Žalobca žiadal o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. OU-KE-OOP1-2019/032226/GEC zo dňa 19.07.2019, ktorým mal žalovaný postupom podľa § 58 ods. 1 zákona o správnom konaní zmeniť rozhodnutie Okresného úradu Košice, odboru všeobecnej vnútornej správy č. OU-KEOVVS2-2019/001631, VVS-Pr/1450/2017/SZI zo dňa 25.04.2019 a jeho odvolanie v plnom rozsahu zamietnuť. K tomuto žalovaný uvádza, že sa jedná o zavádzajúce tvrdenie žalobcu, nakoľko rozhodnutím č. OU-KE-OOP1 -2019/032226/GEC zo dňa 19.07.2019 žalovaný nerozhodoval o odvolaní žalobcu voči rozhodnutiu Okresného úradu Košice, odboru všeobecnej vnútornej správy č. OU-KE-OVVS2-2019/001631, VVS-Pr/1450/ 2017/SZI zo dňa 25.04.2019, ale z úradnej povinnosti rozhodol o zastavení konania voči žalobcovi podľa § 76 ods. 1 písm. f) zákona o priestupkoch z dôvodu zániku zodpovednosti za priestupok uplynutím dvojročnej prekluzívnej lehoty v zmysle § 20 ods. 1 zákona o priestupkoch. Rozhodnutie č. OU-KE-OOP1-2019/032226/GEC zo dňa 19.07.2019 žalovaný žalobcovi nedoručoval, zaslal mu iba upovedomenie o zastavení konania listom zo dňa 19.07.2019. (...) Podľa názoru žalovaného je podaná žaloba žalobcu neprípustná, nakoľko žalobou napadnutým rozhodnutím žalovaný nerozhodoval o odvolaní žalobcu vo veci samej, ale konanie zastavil z úradnej povinnosti z dôvodu zániku zodpovednosti za priestupok, o čom bol žalobca upovedomený listom zo dňa 19.07.2019. V zmysle § 76 ods. 2 zákona o priestupkoch žalobou napadnuté rozhodnutie žalobcovi doručované nebolo.“

11. Na vyjadrenie žalovaného reagoval listom (replikou) zo dňa 31.12.2019 žalobca v ktorom uviedol: „Podstatné je ale, že žalovaný nezákonne zastavil konanie, nakoľko sa neriadil § 71 SSP, podľa ktorého hmotnoprávne lehoty na zánik zodpovednosti za správny delikt počas súdneho konania spočívajú. Znamená to, že dĺžka súdneho konania sa do lehoty nepočíta a správny orgán po zrušení jeho rozhodnutia a vrátení na ďalšie konanie musí dbať na to, aby nové rozhodnutie vo veci bolo vydané v lehote na zánik zodpovednosti. V tejto súvislosti správny súd môže zrušiť iba druhostupňové rozhodnutie za účelom zachovania lehoty správnomu orgánu.“ V ďalšej časti repliky poukázal na uznesenie US SR č. II. ÚS 242/2017-11, ktoré riešilo obdobný prípad.

12. Vo vyjadrení (replike) ešte žalobca uviedol: „Ja som vo žalobe uviedol, že dňa 23.07.2018 som na KS Košice podal správnu žalobu a dňa 02.04.2019 vydal KS v Košiciach Uznesenie sp. zn.:10Sa/23/2018 ktorým konanie ohľadom mojej správnej žaloby zastavil. Z dôvodu, že odvolací orgán bude vo veci opakovane rozhodovať. Čiže počas 8 mesiacov uvedená lehota neplynula. Podobne ako neplynie počas tohto konania. To znamená, že správny orgán mal a má dostatočný čas rozhodnúť vo veci. Žalovaný neuviedol prečo odvolací orgán nerozhodol meritórne už pred 10.7.2019, čo bola jeho zákonná povinnosť. Mam za to, že uvedeným postupom sa žalovaný zámerne pokúšal zmať konanie. Žalovaný ani neuviedol, akého dielčieho skutku som sa mal dopustiť dňa 10.7.2017, čo je deň, od ktorého začína nezákonne počítat' prekluzívnu lehotu na zánik zodpovednosti za priestupok.“

III. Konanie na správnom súde a právny názor správneho súdu

13. Krajský súd v Košiciach ako správny súd v konaní podľa zákona č. 162/2015 Z. z. v platnom znení (Správny súdny poriadok) o správnej žalobe vo veciach správneho trestania (§ 194 - § 198 SSP) preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie a obsah administratívneho konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu v právnych medziach žaloby (§ 182 ods. 1 písm. e) SSP), ako aj podľa právnych kritérií obsiahnutých v ustanovení § 195 SSP, pri ktorých správny súd nie je vo veciach správneho trestania viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, oboznámil sa s obsahom administratívneho spisu správnych orgánov oboch stupňov a dospel k záveru o potrebe zrušenia rozhodnutia žalovaného správneho orgánu a to z právnych dôvodov uvedených v ustanovení § 191 ods. 1 písm. c) SSP (vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci).

14. Správny súd na prejednanie veci nariadil v zmysle ustanovenia § 107 ods. 1 písm. a) SSP na základe žiadosti žalobcu pojednávanie, ktoré vykonal dňa 28.5.2021 a na ňom rozhodol v neprítomnosti žalovaného. Na pojednávaní sa zúčastnil žalobca, ktorý zopakoval svoju argumentáciu. Žalovaný sa listom zo dňa 24.5.2021 ospravedlnil z neúčasti na pojednávaní z dôvodu zabezpečenia iných služobných úloh. Žalobca navrhol odročiť pojednávanie z dôvodu neprítomnosti žalovaného, pretože nepovažoval tento dôvod za dostatočný. K dôvodu na odročenie pojednávanie, ktorý uvádza žalobca, správny súd konštatuje, že tento dôvod nepovažuje v zmysle § 115 SSP za dôležitý a preto správny súd pojednával v zmysle § 114 SSP v neprítomnosti právneho zástupcu žalovaného.

15. Podstatou namietaných skutočností voči rozhodnutiu žalovaného správneho orgánu v preskúmanej právnej veci je jej nesprávne právne hodnotenie zo strany žalovaného správneho orgánu, nakoľko správny orgán prvého stupňa vydal rozhodnutie o zastavení konania z dôvodu, že skutok nie je priestupok, pričom podľa žalobcu, odvolací orgán nemohol ani aplikovať § 20 zákona o priestupkoch, ktorý pojednáva o zániku zodpovednosti za priestupok. „Keďže existuje rozhodnutie, že sa nejedná o priestupok, nemôže existovať ani zodpovednosť za priestupok, preto nemohla zodpovednosť za priestupok ani zaniknúť. (...) Čiže aj Rozhodnutie odvolacieho orgánu o zastavení konania v dôsledku údajného uplynutia dvojročnej lehoty od údajného spáchania údajného skutku je nezákonné a zápis v USEP aj ohľadom dátumu a času priestupku je nesprávny.“

16. Správny súd sa prioritne zaoberal vyššie uvedenou žalobnou námietkou, pričom vychádzal zo zisteného skutkového stavu veci, výroku a odôvodnenia preskúmaného rozhodnutia. Ako bolo vyššie uvedené (bod 4. rozsudku) dňa 23.07.2018 podal žalobca správnu žalobu na tunajší správny súd na preskúmanie rozhodnutia č. OU-KE-OOP-2018/019043/GEC zo dňa 2.5.2018 na zabezpečenie vymazania uvedeného priestupku z evidencie priestupkov. Uznesením tunajšieho správneho súdu č. k. 10Sa/23/2018 zo dňa 2.4.2019 bolo súdne konanie zastavené v zmysle § 99 písm. c) SSP, nakoľko preskúmané rozhodnutie bolo zrušené na základe protestu prokurátora.

17. Podľa § 71 ods. 1 SSP ak osobitný predpis upravujúci priestupky, kárne, disciplinárne a iné správne delikty (ďalej len „správny delikt“) určuje lehoty na zánik zodpovednosti, prípadne na výkon rozhodnutia, tieto lehoty počas konania podľa tohto zákona neplynú. Obdobne to platí o lehotách na zánik práva vo

veciach daní, cla, poplatkov a odvodov, ktoré sú príjmami štátneho rozpočtu, rozpočtu Európskej únie, verejných fondov, rozpočtov obcí, miest, mestských častí a samosprávnych krajov.

18. Podľa § 195 písm. b) SSP správny súd nie je vo veciach správneho trestania viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak ide o skúmanie otázky zániku zodpovednosti za priestupok, uplynutia prekluzívnej lehoty alebo premlčacej lehoty, v ktorej bolo možné vyvodiť zodpovednosť za iný správny delikt alebo za iné podobné protiprávne konanie.

19. Žalovaný správny orgán v odôvodnení konštatoval: „Preto o skutku, ktorého sa mal obvinený dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia Okresného úradu Košice, odboru všeobecnej vnútornej správy č. OU-KE-OVVS22019/001631, VVS-Pr/1450/2017/SZ1 zo dňa 25.04.2019, teda od 20.02.2017 do 10.07.2017, tunajší odbor nerozhodoval, nakoľko zodpovednosť za priestupok zanikla. Nakoľko zodpovednosť za priestupok zanikla dňa 10.07.2019 a na plynutie prekluzívnych lehôt, ktoré nemožno predĺžiť, skrátiť ani prerušiť, je povinný prihliadnuť správny orgán z úradnej povinnosti, aj keď ich uplynutie nie je namietané, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.“

20. Žalovaný správny orgán vo vyššie uvedenej konštatácii vychádzal z právneho názoru, že skutok, ktorý sa kladol za vinu žalobcovi, bol spáchaný najneskôr dňa 10.7.2017, pričom vzhľadom na čas rozhodovania žalovaného správneho orgánu o tomto skutku, t.j. 19.7.2019, považoval danú zodpovednosť za priestupok v zmysle § 20 ods. 1 zákona o priestupkoch za zaniknutú.

21. K vyššie uvedenému právnomu názoru správny súd uvádza, že žalovaný správny orgán nezohľadnil obdobie konania o správnej žalobe od 23.7.2018 do 2.4.2019, kedy správny súd preskúmaval rozhodnutie č. OU-KE-OOP-2018/019043/GEC zo dňa 2.5.2018, ktoré sa týkalo toho istého skutku žalobcu. Preto výrok preskúmaného rozhodnutia o zastavení konania z dôvodu, že zodpovednosť za priestupok zanikla a vec s poukazom na § 20 ods. 1 zákona o priestupkoch nemožno prejednať, je v rozpore so zisteným skutkovým stavom a taktiež vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

22. Podľa § 2 ods. 1 a ods. 2 SSP v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

Každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

23. Správny súd vychádzal z tvrdenia žalovaného, že prejednaním priestupku postupom, ktorý zvolili žalované správne orgány dochádza k zásahu do jeho subjektívnych práv, nakoľko „Prvostupňový správny orgán pochybil predovšetkým tým, že nezákonne začal konanie, pričom bolo jeho zákonná povinnosť vec odložiť.“ V tejto súvislosti žalobca osvetľuje prípadný zásah do subjektívnych práv takto: „Údaje z evidencie priestupkov sa podľa zákona o priestupkoch poskytujú súdom, justičným a správnym orgánom iných štátov, orgánom činným v trestnom konaní, iným orgánom, o ktorých to ustanovuje osobitný zákon,... Pokiaľ si tieto subjekty prečítajú skutok, za ktorý som obvinený, môžu sa domnievať, že som uvedený skutok aj spáchal, ale konanie bolo zastavené z nejakého dôvodu. Nebudú predpokladať, že moje obvinenie bolo nezákonné od počiatku. Na tomto je založená trestná činnosť uvedenej skupiny. (...) Navyše v registri USEP bol podvodne urobený záznam, že som bol uznaný vinným z tohto priestupku, čo mi oznámila v uznesení 1 Pn 750/18/8802-7 zo dňa 20.07.2018, prokurátorka OP Košice I JUDr. Michaela Petrášová: „konštatujem že z výpisu z USEP oznamovateľa je zrejmé, že tento bol postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustil osočovaním podozrivého R.“ Následne mi kópiu podvodnej lustrácie USEP odovzdala. Príloha 8.“

24. Správny súd v danej právnej veci napriek právnej úprave obsiahnutej v Správnom súdnom poriadku, dotýkajúcej sa prejudiciality (§ 132 SSP, otázku, o ktorej má právomoc rozhodovať iný orgán verejnej moci ako orgán podľa § 131, si môže správny súd posúdiť sám, nemôže však o nej rozhodnúť), poukazuje aj na existenciu právnej hranice medzi rozhodovacou činnosťou orgánov verejnej správy a preskúvacím súdnym konaním vykonávaným správnym súdom. Všetky zásadné právne otázky

dôležité pre rozhodnutie vo veci samej je povinný vyriešiť správny orgán v odôvodnení preskúmaného rozhodnutia a správny súd nie je oprávnený vstupovať do rozhodovacej činnosti orgánov verejnej správy, okrem zákonom vymedzených prípadov. Napriek tomu, že správny súd v danom právnom režime konania o žalobe vo veciach správneho trestania, má oprávnenie v režime tzv. plnej jurisdikcie využívať svoje procesné oprávnenia, v danej veci právny záber plnej jurisdikcie správneho súdu v nadväznosti na vznesené žalobné námietky nie je daný (ide len o nedostatočne zistený skutkový stav a v nadväznosti na to nesprávne právne hodnotenie).

25. Za daného skutkového a právneho stavu vyplývajúceho z obsahu administratívneho konania, žalobných námietok a vyjadrenia žalovaného, správny súd uvádza, že bude povinnosťou žalovaného v ďalšom konaní sa podrobnejším spôsobom vysporiadať s námietkami žalobcu uvádzanými v priebehu administratívneho konania ako aj v obsahu žaloby (možnosť postupu odloženia veci pred začatím konania o priestupku). Predmetom ďalšieho priestupkového konania bude zosumarizovanie právnej kvalifikácie skutku ktorý sa kladie za vinu žalobcovi, pričom bude vychádzať už z judikovaných záverov ústredného orgánu štátnej správy v danej oblasti. Na základe takto zisteného stavu veci následne zvolí procesnú formu postupu, ktorá nezasiahne do subjektívnych práv žalobcu tak, ako to popisuje žalobca v správnej žalobe (pozri bod 23. rozsudku).

26. Podľa § 191 ods. 6, prvá veta Správneho súdneho poriadku právnym názorom, ktorý vyslovil správny súd v zrušujúcom rozsudku, je orgán verejnej správy v ďalšom konaní viazaný. Požiadavka na doplnenie obsahu argumentácie žalovaného správneho orgánu v danej právnej veci (v novom rozhodnutí žalovaného) smerujúca ku komplexnému obsahu argumentácie reagujúcej na všetky námietky vznesené účastníkom v konaní súvisí aj s právom na spravodlivé súdne konanie. Iba presvedčivé rozhodnutie reagujúce na všetky prednesy a námietky účastníka priestupkového konania je podľa názoru správneho súdu rozhodnutím zodpovedajúcim základnej požiadavke uvedenej v článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.

27. Vzhľadom na uvedenú skutkovú a právnu argumentáciu súd rozhodol v súlade s ustanovením § 191 ods. 1 písm. c) a e) SSP a zrušil rozhodnutie žalovaného správneho orgánu.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 167 a nasl. SSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný priznal voči žalovanému právo na úplnú náhradu trov konania, o výške, ktorých bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím vyššieho súdneho úradníka (§ 175 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu na Najvyšší súd Slovenskej republiky prostredníctvom Krajského súdu v Košiciach.

V kasačnej sťažnosti sa uvedú všeobecné náležitosti podania podľa § 57 Správneho súdneho poriadku to znamená, ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania. Ďalej sa v kasačnej sťažnosti musí uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis

s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 Správneho súdneho poriadku odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve, b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu, c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie, e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd, f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci, h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu, i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo j) podanie bolo nezákonne odmietnuté. Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g/ až i/ Správneho súdneho poriadku sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom. Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti. Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Uvedená povinnosť neplatí, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 1 písm. c/ a d/,
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci