

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 18P/153/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117224173
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7117224173.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudcom JUDr. Pavlom Barabasom, v právnej veci rodičov: navrhovateľa, otca F. X. K., J. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX/XX, H., S. Z. F. L. K., V. N., J. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/X, H. o zníženie výživného k maloletým deťom: LM. K., J. XX.XX.XXXX M. D. K., J. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Košice I takto

rozhodol:

- I. Návrh otca na zníženie výživného sa zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ F. X. K., J. XX.XX.XXXX (ďalej len „navrhovateľ“ alebo „otec“) sa návrhom zo dňa 11.11.2017 doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.11.2017 domáhal voči Z. F. L. K., V. N., J. XX.XX.XXXX (ďalej len „matka“) matke maloletých detí X. K.M., J. XX.XX.XXXX M. D. K., J. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloleté deti“), zníženia výživného na maloletých zo sumy 200,- Eur mesačne na sumu 30% životného minima.

2. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 11P/118/2013 zo dňa 01.02.2014 bol zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí po 200 Eur mesačne, teda 400 Eur spolu. Vyživovaciú povinnosť si plní, ale už rok je odkázaný na finančnú pomoc od iných. O deti sa chce starať aj na nich prispievať, ale jeho momentálne možnosti sú aj zo zdravotných dôvodov obmedzované. V dôsledku obmedzovania styku s maloletými deťmi ako aj chúlостivých obvinení zo strany matky a spol. prišiel o príjem. Z uvedeného dochádza ako pacient na psychiatrickú ambulanciu na Polikliniku nad Jazerom pre psychický diskomfort vzhľadom k rodinnej a osobnej situácii, hlavne v oblasti chronifikovanej konfliktovej matrimoniálnej situácii. V súčasnosti je nezamestnaný a nemá príjem.

3. Dňa 22.12.2017 bolo súdu doručené vyjadrenie matky k predmetnému návrhu. Z tohto podania vyplýva, najmä že dňa 02.07.2013 pod hrozbou násilia a v strachu o svoj život podpísala plné moci na všetok svoj majetok, ktorý on následne prepísal na svoju rodinu. Išlo o majetok značnej hodnoty, ktorý je uvedený v prílohe č. 3 vyjadrenia.

4. Dňa 12.01.2018 (aj 15.01.2018) bola súdu doručená správa kolízneho opatrovníka zo dňa 10.01.2018 z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Košice, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately (ďalej len „úrad“) z ktorej vyplýva, že otec pri prešetrení pomerov uviedol, že je síce SZČO, ale vzhľadom ku množstvu konaní sa nestíha venovať podnikaniu. Uviedol aj zdravotné problémy, ktoré mu bránia v podnikaní. Na podanom návrhu o zníženie výživného trvá, pretože ako uviedol sa nechce vystaviť ďalším trestným stíhaniam. Ak mu to finančné možnosti

dovolia, určite aj ďaleko nad rámec bude na maloleté deti prispievať. Ďalej uviedol, že svoje podrobné stanovisko ku zníženiu výživného rozvedie na pojednávaní. Matka s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasí, nakoľko majetkové pomery otca považuje za vysoko nadštandardné. Matka uviedla, že požaduje v tomto konaní vstup prokurátora do konania za účelom vykonávania dozoru nad dodržiavaním zákonnosti v záujme maloletých detí. Pri prešetrení pomerov matka poukázala na skutočnosť, že doposiaľ určené výživné nepokrýva výdaje na maloleté deti ako aj na skutočnosť, že od 31.10.2017 je bez pracovného pomeru, je evidovaná na ÚPSVaR Košice. Podľa vyjadrenia matky otec za november 2017 poukázal výživné, za december 2017 uhradil 100,-€. Na záver matka uviedla, že v tomto konaní bude požadovať, aby súd dôkladne preveril majetkové pomery otca a výšku výživného stanovil v súlade so Zákonom o rodine. Výdaje na maloleté deti matka podrobne zdokladuje na pojednávaní.

5. Dňa 03.09.2018 bolo súdu doručené vyjadrenie otca k vyjadreniu matky k predmetnému návrhu. Z tohto podania vyplýva, najmä že má zákonný majetok o ktorý sa sčasti sporí s inými osobami. Hodnota sporov je 5,5 milióna Eur. Informoval súd, že momentálne pracuje v rámci svojich možností za pomoci bývalého spoločníka z ktorého by mal vedieť zabezpečiť minimálne štandard pre svoje deti.

6. Dňa 29.05.2019 boli súdu otcom doručené písomnosti: pracovná zmluva, preukazujúca skutočnosť, že otec pracuje na čiastočný úväzok v spoločnosti jeho sestry a lekársky posudok, preukazujúci že je osoba s ťažkým zdravotným postihnutím. Taktiež doložil výpis provízií ku dňu 29.05.2019.

7. Dňa 08.08.2019 bolo súdu doručené doplnenie vyjadrenia matky k návrhu otca z ktorého vyplýva, najmä že výživné na maloleté deti má prednosť pred inými výdavkami, predovšetkým na súkromnú detektívnu kanceláriu, ktorú otec už spomenul v konaní pred súdom.

8. Dňa 12.03.2020 bolo súdu doručené doplnenie vyjadrenia matky k návrhu otca z ktorého vyplýva, najmä že otec kupuje deťom drahé dary, čo preukazuje to, že otec má majetok a nie je nemajetný. Taktiež uviedla, že otec má cca 25 psov plemeno Kangal a starostlivosť o ne je niekoľkokrát finančne náročnejšia ako to čo prispieva na svoje maloleté deti.

9. Dňa 21.05.2021 bola súdu doručená správa kolízneho opatrovníka zo dňa 20.05.2021 z ktorej vyplýva, že dňa 20.05.2021 bola telefonicky kontaktovaná matka maloletých detí, ktorá uviedla, že takisto zotrúva na doterajších vyjadreniach. Podľa vyjadrenia matky maloletých detí sa otec nachádza od novembra 2020 v zahraničí. S maloletými deťmi sa kontaktuje cestou sociálnych sietí, výživné zasiela vo výške 100,-€ na obe maloleté deti. Ďalej matka maloletých detí uviedla, že obe maloleté deti navštevujú Gymnázium na Š. ulici v Košiciach. Matka zabezpečuje ich každodennú starostlivosť, ako aj výdaje spojené s úhradou ich potrieb na oblečenie, obuv, stravu. Obe maloleté deti majú zdravotné problémy - intolerancia na bielkoviny a mlieko a maloletý trpí ochorením na cukrovku. V dôsledku týchto problémov má matka takisto zvýšené výdaje. Ďalej matka uviedla, že hoci jej otec maloletých detí dlhuje na výživnom sumu vo výške 16 000,-€, maloletej zakúpil neprimerane drahý mobilný telefón. Úrad odporúča v právnej veci v konaní o rozvod manželstva manželov v prípade rozvodu manželstva zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, výživné zo strany otca určiť na základe dostupných dôkazných materiálov s poukazom na odôvodnené potreby maloletých detí, príjmy a majetkové pomery oboch rodičov. Vo veci úpravy styku maloletých detí s otcom opätovne ponecháva na zváženie súdu aktuálne vypočutie maloletých detí za účasti psychológa Krajského súdu v Košiciach, pričom poukazuje na skutočnosť, že od znaleckého dokazovania prešla už dlhšia doba, maloleté deti sú vo veku 16 a 13 rokov, preto sú schopné s samostatne vyjadriť svoje pranie ako aj vôľu v akom rozsahu sa chcú stretávať s otcom.

10. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom otca aj matky, oboznámením so správami o šetrení pomerov od kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými do spisu účastníkmi konania, ako aj s oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Košice I sp. zn. 11P/118/2013, v ktorom bolo rozhodnuté o vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom, aj so spisom Okresného súdu Košice I sp. zn. 11P/141/2015 kde prebieha konanie o rozvod. Súd zistil nasledovný skutkový právny a stav:

11. Z výsluchu otca na pojednávaní dňa 25.06.2018 vyplynulo, najmä že žiada o zníženie výživného, ktoré bolo naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Košice I v konaní 11P/118/2013. Vtedy s takýmto výživným súhlasil s prihliadnutím na to, že potom obnovili spolužitie s manželkou a aj rozvodové

konanie bolo zastavené. V tom čase mal spoločnosť Y.. Okrem toho mal aj spoločnosť N. N..V..Q.. Podľa neho táto spoločnosť v roku 2014 skončila. Pokiaľ sa v tomto konaní domáham zníženia výživného, je to z toho dôvodu, že v týchto spoločnostiach už nevykonáva činnosť. Jednoducho sa to nedá, pretože má rôzne veci na súde. Žiada o zníženie výživného od dátumu podania návrhu. Ďalej uvádza, že ja doposiaľ platím výživné tak, ako bolo určené súdom a nezaplatil som k 15.06.2018 plnú čiastku výživného, teda namiesto 400 eur som zaplatil 100 eur. Situácia oproti stavu, ktorá bola v čase predchádzajúceho súdneho rozhodnutia sa zmenila v tom, že fakticky je bezdomovec, pretože dom na Š. Č.. XX I. H.F. je síce písaný na neho, ale v tomto dome bol niekoľkokrát napadnutý, pretože niekto iný si voči tomuto domu uplatňuje svoje vlastníctvo a je aj súdny spor na súde o určenie vlastníctva. Okrem toho bola podaná nová žaloba a žiadajú od neho vyše milión eur. V tomto dome sa preto nemôže zdržiavať. Má tam však psov, teda realizuje stráženie tejto nehnuteľnosti týmito psami, a chodí ich tam kŕmiť. Inak sa zdržiava v Hrašovíku na družstve, kde má možnosť prespávať, a má aj tam nejakých psov. V Hrašovíku má nájomnú zmluvu. Má tam prenajatý bývalý kravín, takže preto sa tam zdržiava. Okrem toho manželka na neho podala trestné oznámenie kvôli starému dlžnému výživnému, za obdobie keď obnovili spolužitie a dostal z toho dôvodu trestný rozkaz. Podal však proti nemu odpor, takže zrejme aj v tej veci bude pojednávanie. Ďalej, ďalšie trestné oznámenie podala manželka za obmedzenie osobnej slobody. Bola podaná obžaloba, takže momentálne je to na súde. Obe pokladá ja za krivé obvinenia. Môže konkretizovať tie konania, ktoré spomínal. Je to na Okresnom súde Košice I vedené pod sp. zn. 15C/177/2013, to je ohľadne nehnuteľnosti na Štefánikovej č. 54, aj konanie 13C/210/2013 sa týka nehnuteľnosti na Š. W., v konaní Okresného súdu Košice II 28C/3/2013 je žalobcom spoločnosť K., tam sú nejaké nevyplatené pohľadávky. Vzhľadom na to, že má toľko súdnych konaní, tak veľa sa zdržiava na súde, a to mu bráni v podnikaní. Mal chovnú stanicu psov, ale niekto mu nakazil chovného psa, teda asi ho otrávil, lebo zahynul, takže aj s tým má problém. Predtým psov predával, teraz už vyše roka žiadneho psa nepredal. Pokiaľ sa má vyjadriť k tomu, z čoho vlastne žije, tak uvádza, že sem tam predá nejaké gumené, ktoré ešte má zo servisu, ale aj to už pomaly nie, pretože sú tam vysoké ročníky, takže sa to ťažko predáva. Okrem toho mal nejaké brigády v Rakúsku. Pomáhal pri jednej taxislužbe. Bol tak do konca roka 2017 na brigáde v Rakúsku a potom ešte v januári 2018. Za dva dni, pokiaľ robil, tak zarobil 300 eur. Bol tak asi trikrát, takže žil z týchto peňazí. Nie je evidovaný na úrade práce, teda od štátu žiadnu podporu nepoberá. Potom má ešte nejaké príbuzenstvo, ktoré je ochotné ho finančne založiť, takže si od nich peniaze požičiava. Ďalej uvádza, že v súvislosti so sporom, ktorý sa vedie na Okresnom súde Košice II 28C/3/2013 je zavedené aj trestné konanie, ktoré je v súčasnosti na Krajskom súde. Sú to trestné oznámenia, ktoré podával na Prezídium policajného zboru, Národná kriminálna agentúra, Národná protikorupčná jednotka, Expositúra východ Košice dňa 31.1.2018 a je aj ďalšie podanie zo dňa 24.05.2018, ktoré podával na úrad špeciálnej prokuratúry. V súvislosti s týmito vecami som však vypočúvaný na príslušných zložkách, kde som podával tieto trestné oznámenia, takže zaberá to veľa času. Boli aj také trestné konania, ktoré už skončili a bol v nich oslobodený. Stále má vedené rozvodové konanie na tunajšom súde pod sp. zn. 11P/141/2015, ani toto rozvodové konanie doposiaľ skončené nie je. Ďalej svoj návrh odôvodňoval aj poukazom na svoj zdravotný stav, pokiaľ som súdu doklady nedoložil, tak tieto by sa mali nachádzať v rozvodovom spise a pokiaľ ich súd potrebuje v tomto konaní, tak ich dodatočne doloží. Jedná sa najmä o to, že navštevuje psychiatrickú ambulanciu na Poliklinike nad Jazerom pre psychický diskomfort. Chodí tam často, ale od kedy ho upozornili, že nemá vyplatenú zdravotnú poisťovňu, tak tam nechodí. Okrem toho má problémy aj s nohami, pretože v roku 2009 bol postrelený, takže má zápal žíl. Mal ísť v júni na predoperačné vyšetrenie, ale potrebuje zaplatiť zdravotnú poisťovňu, pretože inak ho nezoberú na operáciu, alebo si to potom musí zaplatiť. Dôkazy o zdravotnom stave dodatočne súdu doloží. Na otázku sudkyne otec uviedol, že čo sa týka mobilov maloletých detí, poplatky za mobil sa platia z firmy V. N..V..Q., lebo to bola jeho bývalá firma a v súčasnosti je taká dohoda s majiteľom tejto firmy, že takto sa mobily platia. Samotné mobily však nie sú majetkom V. N..V..Q.. Ďalej otec uviedol, že čo sa týka mobilu, ktorý dal maloletej, ten mobil bol starý IPHONE, možno mal už 7 rokov a druhý mobil získal výmenou za predchádzajúci mobil maloletého. Preto podľa neho, doplatok bol nepatrný do 50 eur, ale IPHONE X takto potom podaroval synovi ako nový mobil. Na ďalšiu otázku, či používa otec nejaké motorové vozidlo, alebo vlastní nejaké motorové vozidlo uvádza, že nevlastní žiadne auto, používa motorové vozidlo Volkswagen Transfortér, ktorý patrí spoločnosti SPL s.r.o. Auto si požičiava s tým, že má dohodnuté, že pokiaľ predá psov, tak toto auto si odkúpi. Rok výroby môže byť 2006.

Na otázku sudkyne, či otec vlastní ešte inú nehnuteľnosť mimo domu na Š. Č.. XX, otec uvádza, že nie, nevlastní. Na otázku sudkyne, či nevlastní byt na E. W. I. H., otec sa usmieva a uvádzam, že nie. Čo sa týka bytu J. E. W., otec upresňuje, že je pravdou, že rekonštruje takýto byt. Tento byt je napísaný na nájomnej zmluve firmy N. N..V..Q.. a je to jeden z posledných bytov, ktorý je možný tak rekonštruovať

a je to zatiaľ mestský byt. Ďalej na otázku sudkyne, že potom získa vlastníctvo k predmetnému bytu, otec toto vyvracia, uvádza, že chodí to obyčajne tak, že treba niekoho podplatiť, aby potom tento byt získal do svojho vlastníctva. Ďalej, na otázku sudkyne otec uvádza, že firma N. , N.V..Q.. Z. P. Z. N. M. V. N.V..Q. Z. P. K. U.. Z. N. N. I. E. O. M. Č. N. Y. K. U., Z. Y. Z. L. M. Q. Z. I. P. V. N.V..Q.. jediný konateľ a spoločník.

12. Z výsluchu matky na pojednávaní dňa 25.06.2018 vyplynulo, najmä že v čase, keď uzavreli dohodu o úprave rodičovských práv a povinností predchádzajúcim súdnym rozhodnutím v konaní sp. zn. 11P/118/2013 nebol problém sa dohodnúť o výške výživného 200 eur pre každé maloleté dieťa, pretože takéto výživné maloleté deti potrebovali pre zachovanie určitého životného štandardu a pre otca je to zanedbateľná suma. V tom čase ja bola zamestnaná, otec detí podnikal. Túto skutočnosť uvádza z toho dôvodu, že otec maloletých detí je majetný človek. Mali vyhotovený zoznam majetku, ktorý mali počas manželstva. Nejaký majetok bol písaný aj na jej meno, a práve v súvislosti s tým im banka priznala pôžičku vo výške 400.000 eur. Potom manžel prepísal majetok, ktorý bol predtým písaný na ňu, na svoju sestru a mamu z toho dôvodu, že mal rôzne exekúcie, ktoré proti nemu boli vedené. Preto je takého názoru, že keby aj nepohol prstom do toho času, kým deti dospejú, určite by im vedel platiť také výživné, aké určené bolo a mal by svoj príjem zo svojho majetku. Nevie sa vyjadriť k tomu, či by sa jednalo o príjem z prenájmu predmetného majetku, ale myslela na to, že keď potrebuje, môže ktorýkoľvek svoj majetok speňažiť, a z toho teda žiť a pokiaľ miluje svoje deti, tak by im mal platiť také výživné, aké určené bolo. Ďalej si myslí, že tvrdenie že otec je bezdomovcom, má ďaleko od skutočnosti, pretože jeho matka vlastní 4 - izbový byt, majú spolu veľmi dobrý vzťah, takže mohol by u nej bývať, potom má aj dve sestry. Ja neviem v súčasnosti, v akom zdravotnom stave je, pretože jeho správanie je veľmi kolísavé, preto predložila aj znalecký posudok, v ktorom sa zistilo, že užíval pervitín. Potom je tam znalecký posudok v rozvodovom konaní, kde bolo zistené, že je akcentovanou osobnosťou, teda že má poruchu osobnosti. On veľmi dobre vie čo robí a čo hovorí, ale je možné, že z užívania drog má nejaké psychické následky. Aj voči nej sa správa podozrievavo. Potom príde na pojednávanie, v rozvode povie, že nechce sa rozviesť, že ju miluje. Potom ju zase chce zabiť a podobne výkyvy nálad má. Do 30.10.2017 bola zamestnaná v Notárskom úrade Z. O., kde zarábala 420 až 450 eur mesačne v čistom. Potom bola nezamestnaná a poberala podporu v nezamestnanosti vo výške 50% z uvedeného príjmu, teda asi 250 eur mesačne. K tomu dostávala výživné od otca maloletých detí a iný príjem nemala. Čo sa týka terajšieho zamestnania, kde nastúpila od 01.02.2018, priemerný hrubý príjem predstavuje 750 eur, v čistom to môže byť 570 eur. Do práce do V. dochádza autom, pretože doposiaľ používa motorové vozidlo zn. Mercedes, rok výroby 2002, ale nie je písané na jej meno, ale na bývalú spoločnosť otca. Výdavky s tým súvisiace predstavujú 100 až 150 eur. Je to čerpanie benzínu do benzínového motora v tomto aute, ale nechodí týmto autom stále, pretože sa spájajú s inými kolegami a striedajú sa pri používaní áut. Čo sa týka maloletých detí, maloletému bola diagnostikovaná cukrovka asi v 10/2017 a vzhľadom na to, že potom bola doma, tak snažila sa mu variť takú stravu, aby to vyhovovalo. V dôsledku toho sa mu znížil cukor, zlepšil sa mu zdravotný stav, nie je odkázaný na užívanie liekov, ani na pichanie inzulínu. Dokonca lekárka povedala, že môže chodiť už aj na stravu v škole. Maloletý má takto diagnostikovanú cukrovku z dôvodu dlhodobého stresu spôsobeného jeho otcom. Teda v súvislosti s maloletým má zvýšené výdavky s jeho stravovaním. Uviedla sumu 250 eur mesačne v prílohe č. 4 k jej písomnému vyjadreniu. Od 01.02.2018 sa maloletý stravuje v školskej jedálni, rovnako aj maloletá, za obe deti platí 40 eur mesačne. Maloletý navštevuje 7. ročník ZŠ na S. W. v Košiciach a maloletá 4. ročník tej istej školy. Ďalej uviedla stravovanie detí doma, teda osobitne maloletú asi 100 eur mesačne. Obe deti navštevujú tanečnú, spoločenskú tance, kde platí mesačne na obe deti 40 eur, plávanie pre maloletého 20 eur mesačne. Maloletý navštevuje aj turistický krúžok, kde platí 20 eur ročne, maloletá krúžok pestrou paletou 20 eur ročne, potom sú to lieky na imunitu pre deti 60 eur ročne. Maloletý má predpísané ortopedické vložky, ktoré sú špeciálne, teda nedoplatkové a stojí to asi 25 eur ročne. Potrebuje takto asi 2 páry. Ďalej vykázala výdavky súvisiace s pomôckami do školy 200 eur ročne na obe deti, akcie, ktoré organizuje škola pre deti 10 eur mesačne, potom sú to oblečenie pre deti. Pri veľkej skromnosti dvakrát do roka musí dokúpiť takmer všetky veci, pretože deti rastú, takže vykázala sumu 30 eur mesačne. Okrem toho, maloleté deti do 31.10.2017 chodili na angličtinu, ale od 01.11. už nechodia. Pokiaľ som mala prácu, dávala som deťom vreckové vo výške 10 eur mesačne pre obe. Ďalej uviedla, že maloletému otec kúpil mobilný telefón IPHONE X, asi za 1.300 eur, čo taktiež zobrazuje majetkovú situáciu otca maloletého. Maloletá má tiež mobil od svojho otca, tiež IPHONE 5 S, má ho asi dva roky. Maloletý dostal tento mobil na svoje narodeniny v januári 2018. Obom deťom platí paušál za mobil ich otec, aj s internetom. Ďalej uviedla, že vzhľadom na to, že otec sa s deťmi stretáva, aktivity vyvíjajú obyčajne takým spôsobom, že idú niekde na výlet, či do Tatier, či do Aqua parku, čo stojí peniaze zo strany otca, teda aj to vystihuje jeho

majetkovú situáciu, ďalej deťom, pokiaľ ide k nim pred školu, tak im dáva drobné peniaze. Minule im napr. takto v drobnom dal 30 eur, resp. dohromady to vreckové, ktoré deťom dáva v priebehu mesiaca je podľa mňa viac, než chce otec splatiť výživné na základe tohto návrhu. Deti mi to stále povedia. Tieto peniaze si deti nechávajú. Na otázku sudkyne uviedla, že vlastní 2 - izbový byt na E. W. I. H.. Zdedila ho po svojom otcovi a tento byt prenajíma. Pokiaľ všetko uhradím, tak zo zaplateného nájomného jej ostane 200 eur, tieto ale zaplatí svojej matke, pretože býva v jej byte. Na E. užíva matkin byt, ktorý je 3 - izbový.

13. Na pojednávaní dňa 28.05.2021 súd v zmysle § 53 ods. 3 CSP neprihliadol na námietku zaujatosti podanú právny zástupcom otca, nakoľko namietané skutočnosti spočívali len napádaní procesného postupu sudcu. Dôvod zaujatosti mal spočívať v tom, že sudca dňa 27.05.2021 nevyhovel návrhu právneho zástupcu otca zo dňa 27.05.2021 na odročenie pojednávania vytyčeného na 28.05.2021.

14. Súd ma za to, že zmena pomerov nastala u otca maloletých detí ako aj na strane maloletých detí, avšak nie v rovnakej, resp. podobnej miere. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť je zmena pomerov. Je potrebné prihliadnuť ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v aktuálnom čase vyhlásenia rozsudku. Súd má za to, že nenastala taká zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného. Len samotná zmena pomerov nemá za následok zmenu vyživovacej povinnosti, musí ísť o takú zmenu pomerov, ktorú je dôvodné premietnuť do výšky vyživovacej povinnosti. Každé zníženie výživného na maloleté deti je v neprospech maloletých detí, pretože náklady na maloleté deti sa so zvyšujúcim vekom detí neustále zvyšujú rastom ich životných nákladov, rozsahom ich školských a mimoškolských aktivít. Poskytovanie výživného neznamena len zabezpečenie výživy maloletých detí, ale aj zabezpečenie všetkých odôvodnených potrieb detí, ku ktorým patrí stravovanie, bývanie, zdravotná starostlivosť, školské a mimoškolské aktivity.

15. Súd má za to, že v prvom rade došlo k zmene pomerov na strane maloletých detí a to nástupom na ďalší stupeň - obe deti v súčasnosti navštevujú gymnázium. Zmena pomerov nastala taktiež na strane otca, ktorý v čase poslednej úpravy výživného na maloleté deti nebol uznaný za zdravotne ťažko postihnutého, avšak vtedy a rovnako aj v súčasnosti je konateľom resp. aj spoločníkom vo viacerých spoločnostiach.

16. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že maloletý má 16 rokov, je žiakom gymnázia, trpí intoleranciou na bielkoviny a mlieko a má cukrovku. Maloletá má 13 rokov a je taktiež žiačkou gymnázia, rovnako ako brat trpí intoleranciou na bielkoviny a mlieko. Matky výdaje sú na nájomné na Hutníckej ulici - 139,-€ mesačne, na Haviarskej ulici - 150,-€ mesačne, za elektrinu 70,-€ mesačne, za internet, orange a RTVS 52,64,-€ mesačne, za stravu pre maloletého s prihliadnutím na ochorenie diabetes uhrádza 250,-€ mesačne, za stravu pre maloletú mimo školskej jedálne je to suma vo výške 100,-€ mesačne, za stravu v školskej jedálni pre obe deti je to suma vo výške 55,-€ mesačne. Za školné matka mesačne uhrádza 24,-€, za cestovné kupóny MHD je to suma vo výške 20,-€, za ISIC kartu je to suma vo výške 3,33 mesačne, za odev, obuv pre obe maloleté deti matka mesačne uhrádza 150,-€, za ortopedické vložky pre maloletého je to suma vo výške 2,08€ mesačne. Za lieky pre obe deti matka uhrádza mesačne 10,-€, za školské pomôcky je to suma vo výške 200,-€ ročne. Za voľnočasové aktivity - návšteva vodného póla, tanečného krúžku matka mesačne uhrádza 69,50,-€, za výuku anglického jazyka je to suma vo výške 50,-€ pre obe maloleté deti. Za akcie v škole - návšteva kina, divadla, foteenie, noc v škole matka mesačne uhrádza 10,-€. Matka maloletým deťom poskytuje vreckové pre obe maloleté deti vo výške 20,-€ mesačne. Príjem matky predstavuje v priemere sumu (od septembra 2019 do júna 2020) 973,52 Eur.

17. Z vykonaného dokazovania, najmä na základe výsledkov z lustrácie otca v sociálnej poisťovni zo dňa 27.05.2021, resp. z výplatných pások za obdobie 5/2019 až 2/2020 (otec bol zamestnancom spoločnosti G. K. N..V..Q.. s priemerným vymeriavacím základom vo výške cca 55 Eur., pričom z výpisu Obchodného registra však vyplýva, že je jediným konateľom spoločnosti Biznis Point s.r.o.) z lustrácie v obchodnom registri z ktorej vyplýva, že otec jediným spoločníkom a konateľom aj v spoločnosti K., N.. N. V..Q.., I. N. H. N..V..Q.. bol jediným spoločníkom do 10.01.2018, následne od 11.01.2018 je jediným spoločníkom spoločnosti spoločnosť N. A. LLC, ale jediným konateľom je naďalej otec maloletých detí, taktiež v spoločnosti PM. K., N..V..Q.. je jedným z dvoch konateľov spoločnosti, pričom v minulosti otec vystupoval ako konateľ alebo aj spoločník v ďalších desiatich spoločnostiach (J. Y. U., M..N., K., N. N. V. Q.S., N. Y. N..V..Q..I. X., K. N., N..V..Q., U. N..V..Q., U. N..V..Q., K. N., N..V..Q., V. N. N..V..Q., N.

N..V..Q.., N. Y. N..V..Q.. I. X.). Súd má za to, že nedošlo k takej zmene pomerom na strane otca, ktorá by odôvodňovala návrhu otca na zníženie výživného vyhovieť. Otec už v čase určenie výšky výživného v konaní vedenom na Okresnom súde Košice I sp. zn.: 11P/118/2013 na pojednávaní dňa 11.12.2013 uviedol, že nemá žiaden príjem a otec sa rovnako vyjadroval aj v tomto konaní. Nakoľko opakovane zo strany vyššie uvedených existujúcich obchodných spoločností nedošlo k splneniu zákonnej povinnosti upravenej v § 40 zákona číslo 513/1991 Zb. (ďalej len Obchodný zákonník) resp. § 135 ods. 1 Obchodného zákonníka zo strany otca ako konateľa a tieto obchodné spoločnosti si nedokladali účtovné závierky do registra účtovných závierok, prípadne do zbierky listín obchodného registra, nemohol súd posúdiť ich hospodárenie, teda ich skutočné príjmy a výdavky. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že nezákonným konaním otca ako konateľa obchodných spoločností došlo k zmareniu možnosti súdu, aby objektívne mohli byť zistené hospodárske výsledky obchodných spoločností. Podľa § 2 Obchodného zákonníka je účelom podnikania dosahovanie zisku, preto aj súd vychádza z tohto predpokladu, že otec z týchto štyroch (existujúcich) spoločností dosahuje zisk a pokiaľ by tomu tak nebolo, tak by nebol dôvod ich existencie a došlo by k výmazu týchto obchodných spoločností v dôsledku aktivity otca ako konateľa. Zároveň, ak by obchodná spoločnosť Biznis Point s.r.o., v ktorej bol otec v čase od 30.01.2020 jediným spoločníkom a konateľom, nemala žiadne príjmy tak by ani nemohla vyplatiť otcovi ako zamestnancovi mzdu a realizovať zákonné odvodové povinnosti s tým súvisiace. Z pripojeného súdneho spisu sp. zn.: 11P/141/2015 vyplýva, že dňa 07.12.2018 otec uviedol, že občasne predá psa za 500 Eur, prípadne predáva očistené tehly cez bazoš, na pojednávaní dňa 28.05.2021, právny zástupca otca uviedol, že peňažné prostriedky, ktorými otec prispieva na potreby svojich maloletých detí má od svojich rodinných príslušníkov, teda aj z tohto má súd za preukázané že otec má aj iné príjmy než príjmy zo závislej činnosti. Čomu zodpovedá aj vyjadrenie matky zo dňa 30.07.2020 v ktorom matka uvádza opis vecí a ich hodnoty, ktoré otec daroval deťom, ako aj vyjadrenie matky počas pojednávania dňa 28.05.2021 z ktorého vyplýva, že otec zakúpil maloletej Iphone 11 približne v sume 700 € a minulý mesiac otec prispel sumou 150 € na tábor pre maloletú. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na to, že otec počas svojho výsluchu na pojednávaní dňa 10.02.2016 nepoprel to, že previedol majetok na svojich príbuzných. V konaní vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn.: 18P/153/2017 bolo dňa 03.09.2018 súdu doručené vyjadrenie otca a z tohto podania vyplýva, najmä že má zákonný majetok o ktorý sa sčasti sporí s inými osobami. Hodnota sporov je 5,5 milióna Eur. Ďalej otec informoval súd, že momentálne pracuje v rámci svojich možností za pomoci bývalého spoločníka z ktorého by mal vedieť zabezpečiť minimálne štandard pre svoje deti. Avšak výkon práce ani odmenu za ňu nijakým spôsobom už otec súdu nepreukázal. Sám otec však súdu taktiež nepredložil žiadne doklady preukazujúce jeho skutočný príjem a oprávnené výdavky, ktoré je podľa § 63 ods. 1 zákona o rodine povinný preukázať súdu, taktiež predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie, pričom si je vedomý toho, že ak si nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima (v zmysle zásady „Neznalosť zákona neospravedlňuje“, ktorá je podkladom pre právnu fikciu, že každý je oboznámený s platnými a účinnými zákonmi a je si vedomý svojich práv a povinností). Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a najmä vzhľadom k tomu, že dvadsaťnásobok sumy životného minima predstavuje sumu 4.296,60 € - čo súd aj v tomto konaní považoval za priemerný mesačný príjem otca a preto súd návrh otca nepovažoval za dôvodný. V prípade ak by súd postupoval inak, a nevychádzal by zo zákonnej fikcie príjmu otca, nechránil by súd záujmy maloletých detí, ale nepoctivé konanie obchodných spoločností resp. ich konateľa.

18. Nad rámec vyššie uvedeného súd pri tomto poukazuje aj na ustanovenia Čl. 1 základných princípov CMP a Čl. 6 ods. 2 základných princípov CSP z ktorých vyplýva, že je povinnosťou súdu zohľadniť špecifické potreby účastníkov konania s prihliadnutím na dobré mravy, z čoho vyplýva, že je imanentnou potrebou maloletých detí zabezpečenie dostatočného objemu peňažných prostriedkov určených na jeho odôvodnené životné potreby, čomu aj zodpovedá vyživovacia povinnosťou rodiča upravená Zákonom o rodine.

19. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona č. 36/2005 Zákon o rodine (ďalej len „ZR“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa

alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa Čl. 1 Základných princípov Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) súd postupuje v konaní v súlade s ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy. Oprávnenia niekoho iného ako účastníka konania vyplývajúce zo zabezpečenia ochrany verejného záujmu upraví zákon.

21. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak

22. Podľa Čl. 6 ods. 2 Základných princípov Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd zohľadňuje špecifické potreby strán sporu vyplývajúce z ich zdravotného stavu a sociálneho postavenia

23. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

24. Podľa § 78 ods. 1,2 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno meniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa ods. 3 cit. §-u, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

25. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný.

27. Súd nevyhovel návrhom právneho zástupcu otca na doplnenie dokazovania o výsluch otca, nakoľko otec už bol v konaní vypočutý, mal možnosť sa vyjadriť ku všetkým skutočnostiam či už sám priamo alebo prostredníctvom svojich právnych zástupcov. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na to, že miesto pobytu otca je toho času neznáme a nemá o ňom vedomosť ani jeho právny zástupca či jeho maloleté deti, čo má súd za preukázané z pripojeného súdneho spisu sp. zn.: 11P/141/2015.

28. Podľa §52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

29. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

30. Podľa §58 CMP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd zároveň nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.