

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17CoP/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520200799
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3520200799.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o maloletého Q. Z., nar. XX.XX.XXXX a maloletú A. Z., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov, matky: Q. C. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/XX, Y., a otca: Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XXX, W., zastúpeného JUDr. Alenou Arbetovou, advokátkou so sídlom v Holíči, Námestie sv. Martina 3/A, maloleté deti v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, za účasti prokurátora Krajskej prokuratúry Trenčín, o zmenu úpravy styku a iné, na odvolanie matky proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 24. júna 2020, č.k. 8P/13/2020-105 v spojení s opravným uznesením zo dňa 5. augusta 2020, č.k. 8P/13/2020-123, takto

rozhodol:

Odvolanie matky o d m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom v spojení s opravným uznesením súd prvej inštancie výrokom I. schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej je otec oprávnený stretávať sa s mal. Q. a mal. A. každý nepárny týždeň v roku od soboty od 8.00 hod. do nedele do 18.00 hod., počas jarných prázdnin každý rok od pondelka od 10.00 hod. do štvrtka do 15.00 hod., počas Veľkonočných sviatkov každý rok od štvrtka od 10.00 hod. do soboty do 18.00 hod., počas letných prázdnin každý rok v júli od 01.07. od 10.00 hod. do 07.07. do 18.00 hod., v auguste od 01.08. od 10.00 hod. do 08.08. do 18.00 hod., počas jesenných prázdnin každý nepárny rok od prvého dňa jesenných prázdnin od 10.00 hod. do konca jesenných prázdnin do 18.00 hod., počas Vianočných sviatkov každý nepárny rok od 23.12. od 10.00 hod. do 25.12. do 18.00 hod. a každý nepárny rok od 29.12. od 10.00 hod. do 30.12. do 18.00 hod. a každý párný rok od 28.12. od 10.00 hod. do 02.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 18.00 hod. s tým, že v čase sviatkov a prázdnin neplatí bežná úprava styku počas víkendov. Matka je povinná mal. deti na styk riadne pripraviť a otcovi odovzdať v mieste bydliska mal. detí, otec je povinný po ukončení styku mal. deti matke vrátiť riadne a včas v mieste bydliska mal. detí. Výrokom II. uložil matke povinnosť mailovou formou otca informovať o dôležitých otázkach týkajúcich sa mal. Q. a mal. A., a to ohľadne zdravotného stavu, školských výsledkov a mimoškolských aktivitách, v mesačných intervaloch, k poslednému dňu mesiaca. Výrokom III. tým zmenil rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 12P/52/2016-26 zo dňa 23.01.2017. Výrokom IV. žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

2. V rozhodnutí konštatoval, že otec podal návrh na zmenu úpravy styku s maloletými deťmi. V návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 12P/52/2016-26 zo dňa 23.01.2017 súd rozviedol manželstvo rodičov maloletých detí, uvedeným rozsudkom bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, styk s maloletými deťmi nebol určený. Uviedol, že s deťmi má dobrý vzťah, deti sa na stretnutia s ním tešia. Pri realizácii stretnutí nastali problémy zo strany matky, preto navrhol úpravu styku súdnym rozhodnutím, a to tak, že by sa s deťmi stretával v každý nepárny týždeň od piatka od 16.00 hod. do nedele do 15.00 hod. a žiadal upraviť stretnutia s deťmi i počas Veľkonočných sviatkov, jarných, jesenných a letných prázdnin a Vianočných sviatkov. V priebehu konania otec návrh rozšíril, navrhol, aby súd uložil matke informovať

ho o dôležitých otázkach týkajúcich sa maloletých detí (o zdravotnom stave, výsledkoch v škole, mimoškolských aktivitách, záujmových aktivitách), a to v pravidelných mesačných intervaloch, k poslednému dňu v mesiaci. V priebehu konania rodičia ohľadne styku otca s maloletými deťmi uzavreli rodičovskú dohodu, ktorú kolízny opatrovník navrhol schváliť, k čomu sa pripojil aj prokurátor okresnej prokuratúry, zúčastnený v konaní. Súd s poukazom na § 26, § 36 ods. 1 a § 24 ods. 3, 4 Zákona o rodine uzavretú rodičovskú dohodu schválil, keď konštatoval, že táto je jednoznačne v záujme maloletých detí, maloleté deti sa budú s otcom stretávať v dohodnutých intervaloch, čím je rešpektované právo maloletých detí na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi a bude tiež zohľadnené právo otca sa s maloletými deťmi stretávať a v rámci stretnutí si s deťmi upevňovať vzájomné vzťahy. Výrokom II. uložil matke s poukazom na § 24 ods. 5 Zákona o rodine povinnosť otca mailovou formou informovať o dôležitých otázkach týkajúcich sa maloletých detí, čím bude zachované právo otca na pravidelné informácie o maloletých deťoch, zároveň však podotkol, že otec môže maloleté deti zastupovať v bežných veciach a otcovi nebránia žiadne prekážky informácie o zdravotnom stave, výsledkoch v škole a mimoškolských aktivitách získať i priamo od lekára, vyučujúceho, prípadne iných zodpovedných osôb. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP.

3. Proti rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletých detí. V odvolaní namietala, že ju súd pri vyhotovení rozsudku označil neúplným menom, hoci ho pred súdom uviedla. Ďalej namietala, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a bral do úvahy iba to, čo povedal otec a jeho právna zástupkyňa, ale na jej vyjadrenia nebral ohľad. Tvrdila, že nie je pravdou, že došlo k uzavretiu rodičovskej dohody, ktorú súd schválil, čím by ju pripravil o možnosť podať odvolanie. Súd vyhovel návrhu otca na široký styk s deťmi bez ohľadu na ich želanie, prezentované synom kolíznej opatrovníčke a navrhované ňou a uviedol to ako schválenie rodičovskej dohody napriek tomu, že ona s návrhom nesúhlasila a teda rodičovskú dohodu neuzatvorila. Ako dôkaz o tom predkladá fotokópiu zápisnice z pojednávania zo dňa 24.06.2020, na ktorej sa nenachádzajú podpisy rodičov ani právnej zástupkyne otca, podpisy nie sú ani pri vzdaní sa práva na odvolanie; zápisnica obsahuje len podpis sudkyne a zapisovateľky. Bola toho názoru, že tým, že súd v poučení uviedol, že proti výroku I. nemôžu podať odvolanie rodičia maloletých detí, došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Na základe uvedeného žiadala, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a upravil styk otca s maloletými deťmi spôsobom, ktorý uviedla v odvolaní.

4. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 5. augusta 2020 č.k. 8P/13/2020-123 opravil záhlavie napadnutého rozsudku v časti označenia priezviska matky, čím bola odstránená námietka matky uvedená v odvolaní, týkajúca sa nesprávneho označenia jej priezviska.

5. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky najskôr uviedol, že procesný postup súdu prvej inštancie nemôže posudzovať, toto je v kompetencii odvolacieho súdu a v ostatnom sa pridriava podanej písomnej správy a zotrváva na svojich vyjadreniach, v ďalšom vyjadrení dodal, že v rámci pojednávania dňa 24.06.2020 rodičia dospeli k dohode o úprave styku otca s maloletými deťmi, pričom túto dohodu úrad práce ako kolízny opatrovník detí navrhol schváliť. Preto zotrváva na svojich vyjadreniach a tiež vyjadrení ohľadom schválenia predmetnej rodičovskej dohody a navrhuje rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť.

6. Otec prostredníctvom právnej zástupkyne v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že matka pri svojom tvrdení o tom, že žiadnu rodičovskú dohodu neuzatvorila, zrejme zabudla na to, že z celého pojednávania sa vyhotovuje záznam technickým zariadením určeným na zaznamenávanie zvuku, ako aj na to, že súd priamo na pojednávaní diktoval do zápisnice text, v ktorom jasne a zreteľne uviedol to, čo rodičia navrhli, a to za prítomnosti nielen súdu, ale aj kolízneho opatrovníka a zástupcu okresnej prokuratúry. Je nemysliteľné, že by súd niečo také uviedol do zápisnice, ak by k tomu neprišlo, ako aj to, že by schválil rodičovskú dohodu, ak by niektorý z rodičov nesúhlasil. Rovnako je nemožné, aby zástupca okresnej prokuratúry, ktorý dohliada na zákonnosť, nenamietol text vyhláseného rozsudku, ak by rodičovská dohoda nebola uzatvorená. Navyše súd navrhnuté znenie rodičovskej dohody niekoľkokrát zopakoval, pričom matka nikdy voči takémuto označeniu a zneniu nemala žiadne výhrady. Rodičovskú dohodu uzatvorili ako kompromis ich návrhov na úpravu styku s deťmi, pričom matka predložila svoj návrh priamo na pojednávaní, a to vo vyjadrení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom zo dňa 19.06.2020. Nielen zo zápisnice z pojednávania zo dňa 24.06.2020, ale aj zo zvukového záznamu je preukázateľné, že sa nakoniec dohodli na rodičovskej dohode v znení uvedenej v rozsudku

a súd pred jej schválením, aby neprišlo k nedorozumeniu, dohodu spísanú v zápisnici dal prečítať obom rodičom (zvukový záznam 1:15 - 1:19), pričom matka mala len jednu pripomienku pre obdobie Vianoc, kde žiadala doplniť slovo „nepárny rok“ pre čas od 29.12. do 30.12. Po zapracovaní pripomienky matky, matka so stykom, tak ako je uvedený vo výroku rozsudku, súhlasila a nemala voči nemu žiadne výhrady. Nakoniec aj sama matka si určite dobre pamätá, že ju podpisovali. Navyše aj samotný kolízny opatrovník ako nestranná osoba pri ochrane práv detí, ktorý bol prítomný na pojednávaní a sledoval celý priebeh pojednávania, ich vyjadrenia, sa vyjadril, že súhlasí s rodičmi uzatvorenou dohodou, táto je v záujme maloletých detí, rovnako sa vyjadril aj zástupca okresnej prokuratúry, ktorý sa priklonil k vyjadreniu kolíznej opatrovníčky. Matka je tak jediná, ktorá si túto časť pojednávania náhle nepamätá. Ďalej uviedol, že to, že matka pred súdom a kolíznym opatrovníkom vystupuje spôsobom, že nebráni v styku s deťmi, je v rozpore so skutočnosťou, o čom predložil svoje skutkové tvrdenia. Na základe uvedeného žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.

7. Prokurátor okresnej prokuratúry Nové mesto nad Váhom a následne prokurátor Krajskej prokuratúry Trenčín, ktorý vstúpil do konania, v písomných vyjadreniach k odvolaniu matky a k následným vyjadreniam uviedli, že rozhodnutie súdu prvej inštancie považujú za zákonné, navrhujú podanému odvolaniu nevyhovieť a rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdiť.

8. V následných vyjadreniach účastníci argumentačne zotrvali na svojich predošlých vyjadreniach.

9. Skôr než odvolací súd pristúpil k preskúmaniu odvolaním napadnutého rozsudku v napadnutej časti výroku I. zisťoval, či odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon takýto opravný prostriedok pripúšťa, či bolo podané oprávnenou osobou, v zákonnej lehote a či obsahuje zákonom predpísané náležitosti.

10. Podľa § 355 ods. 1 zák.č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

11. Podľa § 122 zák.č. 161/2015 Z.z. - Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

12. Najvhodnejšou formou úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov, ktorí spolu nežijú, je ich dohoda. Ako právny úkon nemá zákonom predpísanú formu. Môže byť uzavretá písomne alebo ústne. Rodičia ju môžu uzavrieť buď vopred a predložiť súdu spolu s návrhom na jej schválenie, alebo ju môžu uzavrieť v priebehu konania. Nie je ani vylúčené, že ju uzavrú priamo na pojednávaní a súd ju zachytí do zápisnice (ak ju vyhotovuje). Táto dohoda ako právny úkon potrebuje schválenie súdom, inak je nevykonateľná. Súd dohodu schváli, ak je v záujme maloletého dieťaťa. V prípade, že súd schváli rodičovskú dohodu, stane sa jej znenie súčasťou rozsudku tým, že súd vo výroku vyjadrí svoj kladný postoj k dohode jej schválením. Keď dôjde k schváleniu dohody, nemôžu rodičia voči tejto časti výroku podať odvolanie; kolíznemu opatrovníkovi dieťaťa, prokurátorovi, resp. Centru pre medzinárodno-právnu ochranu detí zostáva v rovnakom prípade právo podať odvolanie zachované.

13. V preskúmvanej veci z obsahu spisu odvolací súd zistil, že vo veci bolo uskutočnené pojednávanie dňa 24.06.2020, na ktorom sa zúčastnili matka, otec, kolízny opatrovník a prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom. Zo zápisnice z pojednávania zo dňa 24.06.2020 (č.l. 97 - 99 spisu) vyplýva, že medzi rodičmi malo dôjsť k uzavretiu rodičovskej dohody o úprave styku otca s maloletými deťmi, ktorú navrhol schváliť aj kolízny opatrovník a prokurátor okresnej prokuratúry sa priklonil k vyjadreniu kolízneho opatrovníka. Zo zápisnice z pojednávania vyplýva, že súd rozsudkom dohodu rodičov schválil, pričom z úradného záznamu vec prejednávajúcej sudkyne, ktorý sa nachádza na konci zápisnice o pojednávaní vyplýva, že po skončení pojednávania matka a následne aj otec odmietli podpísať zápisnicu v časti uzatvorenej rodičovskej dohody.

14. Matka v podanom odvolaní namietala, že k uzavretiu rodičovskej dohody nedošlo, toto svoje tvrdenie oprela o skutočnosť, že rodičovská dohoda nebola rodičmi podpísaná, čo vyplýva zo zápisnice z pojednávania zo dňa 24.06.2020, ktorá sa nachádza v spise. Otec v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky naproti tomu uviedol, že k uzavretiu rodičovskej dohody medzi rodičmi došlo, túto skutočnosť potvrdil vo svojom vyjadrení aj kolízny opatrovník. Keďže uvedená skutočnosť zostala sporná, odvolací

súd si vypočul vyhotovený záznam z technického zariadenia určeného na zaznamenávanie zvuku z pojednávania zo dňa 24.06.2020. Po vypočutí zvukového záznamu dospel k jednoznačnému záveru, že rodičovská dohoda medzi rodičmi uzavretá bola. Z priebehu pojednávania jednoznačne vyplýva, že rodičia maloletých detí na pojednávaní predniesli svoje návrhy na úpravu styku, o týchto jednali a napokon dospeli k dohode, ktorá bola súdom zaprotokolovaná, vytlačená, táto dohoda bola rodičom predložená k prečítaniu, pričom matka mala k predloženej dohode iba jednu výhradu, týkajúcu sa upresnenia styku počas vianočných sviatkov. Po zapracovaní tejto námietky obaja rodičia s dohodou súhlasili, matka nevzniesla proti nej žiadne výhrady. Uzavretú rodičovskú dohodu navrhol schváliť kolízny opatrovník, k jeho vyjadreniu sa pripojil aj prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, prítomný na pojednávaní.

15. Tak ako bolo uvedené vyššie, dohoda rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností rodičov nemá zákonom predpísanú formu a môže byť uzavretá písomne alebo ústne, a to aj v priebehu pojednávania. Nebolo preto v danej veci rozhodujúce, či rodičia následne uzavretú dohodu aj podpísali; pre rozhodnutie vo veci bolo podstatné, či rodičia takúto dohodu pred súdom uzavreli, čo bolo nepochybne preukázané zvukovým záznamom z predmetného pojednávania. Skutočnosť, že k uzavretiu rodičovskej dohody medzi rodičmi došlo, vyplýva aj z vyjadrení kolízneho opatrovníka a zástupcov prokuratúry.

16. Keďže následne súd prvej inštancie rozsudkom dohodu rodičov schválil, v zmysle ust. § 122 CMP proti takejto dohode rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie.

17. Podľa § 386 písm. c) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

18. Z uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie matky smerujúce proti výroku I. napadnutého rozsudku podľa § 386 písm. c) CSP odmietol ako odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou odvolaním napadnutého výroku rozhodnutia, ako aj samotnými dôvodmi odvolania.

19. Odvolaním nenapadnutej časti výroku II. sa odvolací súd nedotýkal, pretože proti tomuto výroku odvolanie matky nesmerovalo, a tak nadobudol právoplatnosť (§ 367 CSP).

20. O trovách odvolacieho konania odvolací súd v súlade s ust. § 57 CMP nerozhodoval, nakoľko o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

21. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu podľa § 370 a nasl. CMP.