

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 17P/18/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8224200755  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8224200755.1

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, dieťa rodičov - matky C. B., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX, XXX XX E., štátnej občianky SR, zastúpenej JUDr. Martinou Barnovou, advokátkou, so sídlom Zámocká 529/34, 091 01 Stropkov, IČO: 54 061 857 a otca F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. X, XXX XX H., štátneho občana SR, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletého sa návrhom zo dňa 18.3.2024 na tunajšom súde domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.
2. Pred pojednávaním konanom dňa 22.4.2024 právny zástupca matky maloletého uviedol, že na základe mimosúdneho dojednania účastníkov, resp. na základe pokynu matky berie návrh v celom rozsahu späť. Kolízna opatrovníčka k tomu uviedla, že so späťvzatím návrhu súhlasí z dôvodu, že sa tak rodičia maloletého dohodli a bola o tom informovaná zo strany matky aj otca maloletého. Zároveň predložila súdu fotokópiu správy ÚPSVaR Prešov, z ktorej je zrejmé, že rodičia chcú riešiť úpravu práv a povinností k maloletému na základe mimosúdnej dohody.
3. Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
4. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
5. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

17P/18/2024

-2-

6. Navrhovateľka využila svoje procesné právo disponovať s podaným návrhom tak, že podaný návrh vzala späť v celom rozsahu. Vzhľadom k tomu, že žiaden z účastníkov nevyjadril nesúhlas so späťvzatím

návrhu a rodičia maloletého chcú riešiť úpravu práv a povinností k maloletému na základe mimosúdnej dohody a v tomto konaní nie je potrebné pokračovať, súd akceptoval späťvzatie návrhu a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

7. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. O trovách účastníkov konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie proti uzneseniu možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods.1 CSP)

Podľa § 62 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.