

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 17C/43/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115204673
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ágnes Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1115204673.5

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava I sudkyňou Mgr. Ágnes Nagyovou v spore žalobcu: W. V. N., D.. XX.XX.XXXX, Y. Y. XXXTQ, XX C. Y. P., S. N.Á., proti žalovanej: O.. R. G., D.. XX.XX.XXXX, V. D.. X, Bratislava, právne zastúpená: Advokátska kancelária LM & PARTNERS, s.r.o., IČO: 47 253 690, Jána Rášu 793, Budmerice, o zaplatenie 451,30 eur s príslušenstvom,

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaná má **n á r o k** na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 16.2.2015 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 451,30 eur s príslušenstvom titulom náhrady pomerných nákladov spojených s pohrebom poručiťľa M. N., zomrelého dňa 25.7.2009. Žalobu odôvodnil tým, že z uznesenia Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 38D 513/2009 vyplynula povinnosť žalovanej uhradiť žalobcovi polovicu nákladov spojených s pohrebom poručiťľa, ktoré predstavovali celkovo sumu 1. 800,87 eur, z čoho polovica predstavuje sumu 900,43 eur. Žalobca tvrdil, že žalovaná listom zo dňa 18.8.2014 priznala svoju povinnosť vyplatiť žalobcovi sumu 449,04 eur, ktorú následne aj uhradila. Zvyšok z uplatňovanej sumy 900,43 eur tak predstavuje suma 451,30 eur, ktorú žalovaná doposiaľ neuhradila.

2. Žalovaná so žalobou nesúhlasila, žiadala ju zamietnuť.

3. Súd vo veci rozhodol rozsudkom sp. zn. 17C/43/2015 zo dňa 25.11.2016 tak, že žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 392,50 eur a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Krajský súd v Bratislave na základe odvolania žalovanej napadnutý rozsudok uznesením sp. zn. 2Co/75/2017 zo dňa 27.10.2020 zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 28.05.2021. Predvolanie na pojednávanie spolu s poučením v zmysle ustanovenia § 274 a § 278 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") bolo právnomu zástupcovi žalobcu doručené dňa 25.01.2021 a právnomu zástupcovi žalobkyne dňa 10.02.2021. Na pojednávanie sa dostavila len žalovaná a právna zástupkyňa žalovanej. Žalobca, ktorý bol v čase doručovania predvolania na pojednávanie zastúpený právnym zástupcom, sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť neospravedlnil, ani nežiadal o odročenie pojednávania. Žalovaná na pojednávani navrhla rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie.

5. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 137 písm. a) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

Podľa § 278 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak

a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 279 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

Podľa § 281 ods. 1 CSP, ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Podľa § 281 ods. 2 CSP návrh podľa odseku 1 môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalobcu v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

6. Súd mal za to, že boli kumulatívne splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu podľa § 278 CSP vrátane návrhu žalovanej na rozhodnutie o žalobe rozsudkom pre zmeškanie na pojednávaní dňa 28.05.2021. Žalobca bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, predvolanie na pojednávanie spolu s poučením o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie mu bolo doručené prostredníctvom právneho zástupcu dňa 25.01.2021, pričom svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Hoci súd zistil, že pôvodný právny zástupca žalobcu JUDr. Marek Orgoň mal od 23.02.2021 pozastavený výkon advokácie, súd dospel k záveru, že predvolanie na pojednávanie mal žalobca riadne a včas doručené ešte dňa 25.01.2021. Súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení preto rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalobcu na návrh žalovanej tak, že žalobu zamietol.

7. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

8. O nároku na náhradu trov prvoinštančného konania, ako aj odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP s tým, že žalovaná bola v predmetnom konaní v plnom rozsahu úspešná z dôvodu zamietnutia žaloby. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti prvej výrokovej vete tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 ods. 1 písm. b/ CSP). V takom prípade možno proti rozsudku podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I.

Ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, môže podať do 15 dní, odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie (§ 281 CSP).

Proti druhej výrokovej vete tohto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).