

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10Csp/24/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121201335
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1121201335.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441 zastúpeného advokátom JUDr. Felix Neupauer, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, IČO: 37 928 422 , proti žalovanej: I. Š., T.. XX.XX.XXXX, H. R. XXX/XX, H., o zaplatenie 72,73 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava I zo dňa 26.04.2021 č.k. 10Csp/24/2021-26 z r u š u j e.
- II. Súd konanie zastavuje.
- III. Žalovanej sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.
- IV. Súd u p r a v u j e Slovenskú poštu, a.s, aby vrátila žalobcovi - KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, súdny poplatok vo výške 9,80 EUR po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 17.02.2021 domáhal zaplatenia sumy vo výške 72,73 EUR spolu s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil na skutkovom základe tým, že žalobca so žalovanou dňa 05.09.2017 uzatvorili poisťnú zmluvu č. 6595093281 na dobu neurčitú. Žalobca so žalovanou si v zmysle poisťnej zmluvy dohodli platenie poisťného štvrťročne. Žalovaná porušila zmluvne dohodnutú povinnosť platiť dohodnuté poistenie, čím v zmysle § 9 ods. 4 zákona č.381/2001 Z.z. došlo k zániku poistenia. V zmysle § 11 zákona č. 381/2001 Z.z. vznikol poisťovateľovi nárok na zaplatenie poisťného do 06.07.2019 vo výške 72,73 EUR.

2. Súd platobným rozkazom č.k. 10Csp/24/2021-26 zo dňa 26.04.2021 zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 72,73 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 72,73 EUR odo dňa 07.07.2019 až do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením vo veci samej. Súd žalovanú zároveň zaviazal povinnosťou zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 EUR titulom súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 65,93 EUR.

3. Pred nadobudnutím právoplatnosti platobného rozkazu č.k. 10Csp/24/2021-26 zo dňa 26.04.2021 podaním doručeným súdu dňa 27.05.2021 vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť. Späťvzatie žaloby neodôvodnil.

4. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 145 ods. 3 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

5. Nakoľko platobný rozkaz do späťvzatia žaloby nenadobudol právoplatnosť súd platobný rozkaz zrušil a z dôvodu späťvzatia žaloby konanie v zmysle § 145 ods. 1 CSP zastavil (bližšie pozri Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomšovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H.Beck, 2016, 991s.)

6. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP. Zavinenie pre potreby rozhodovania o trovách konania sa posudzuje z procesného a nie z hľadiska hmotného práva. V prejednávanej veci muselo byť konanie zastavené, pretože žalobca vzal žalobu bez udania dôvodu späť. Z procesného hľadiska to bol žalobca, ktorý zavinil, že konanie muselo byť zastavené a preto je povinný zaplatiť žalovanej trovy konania. Súd však vzhľadom ku skutočnosti, že žalovanej žiadne trovy preukázateľne nevznikli, rozhodol tak ako je uvedené vo výroku uznesenia a žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

7. Žalobca na základe výzvy súdu zaplatil dňa 30.03.2021 súdny poplatok za žalobu vo výške 16,50 EUR.

8. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení jeho neskorších zmien a doplnkov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Podľa § 11 ods. 4 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení jeho neskorších zmien a doplnkov okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1% najmenej však 6,70 Eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

9. Súd priznal žalobcovi právo na vrátenie kráteného súdneho poplatku zaplateného za žalobu v zmysle citovaných ustanovení zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení jeho neskorších zmien a doplnkov, pretože žalobca vzal žalobu späť pred prvým pojednávaním.

10. S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti výroku uznesenia, ktorým súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu a ktorým rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcovi, odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku uznesenia, ktorým súd konanie zastavil a ktorým rozhodol o trovách konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd Bratislava I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.