

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 11P/56/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921200789  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5921200789.2

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa D. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov otca: Y. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. R. XX, XXX XX K. R. a matky: E. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. B. XX, o návrhu otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietá.

### odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 26.04.2021 doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.04.2021 otec maloletého dieťaťa žiadal nariadiť neodkladné opatrenie, na základe ktorého otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom vždy v párnom týždni kalendárneho roka v pondelok, v čase od 8:00 hod. do 19:00 hod. a každý nepárny týždeň kalendárneho roka v piatok, v čase od 8:00 hod. do 19:00 hod. s tým, že otec si maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska maloletého dieťaťa a na tom istom mieste maloleté dieťa matke včas a riadne odovzdá. Matka je povinná maloleté dieťa na stretnutia s otcom včas a riadne pripraviť a tomuto odovzdať. Zároveň otec mal. dieťaťa žiadal, aby súd neodkladné opatrenie nariadil až do právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva otca a matky a o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva.

2. Ako dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia otec mal. dieťaťa uviedol, že nakoľko v súčasnosti rodičia mal. dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, keďže sa matka spolu s mal. dieťaťom odsťahovala zo spoločnej domácnosti, otcovi nie je umožnené sa stretávať sa s mal. dieťaťom, pričom poukázal na skutočnosť, že matka mal. dieťaťa podala návrh na rozvod.

3. Z odôvodnenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ďalej vyplynulo, že dňa 26.06.2020 matka a otec mal. dieťaťa uzavreli manželstvo, z ktorého sa dňa 02.07.2020 narodila mal. dcéra D.. Vzťah rodičov mal. dieťaťa bol spočiatku úprimný a láskavý, avšak v poslednom období sa radikálne zmenil a to z dôvodu potreby prispôsobenia sa navzájom, respektíve akceptovania charakterových vlastností každého jedinca. Matka navštevovala školu za účelom doplniť si vzdelanie, aby sa uplatnila na trhu práce a otec sa snažil zabezpečiť potreby rodiny, pričom bol jediný, kto prinášal finančné prostriedky a celé bremeno finančnej nutnosti bolo na ňom. Spory medzi manželmi sa zvyšovali, narastali nezhody, až to vyústilo do stavu, keď matka mal. dieťaťa zobrala svoje veci a spolu s mal. dcérou sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti. Čo sa týka vzťahu s mal. dcérou otec poukázal, že jeho vzťah s dcérou je veľmi pevný, jeho citové puto je veľmi silné a nedokáže si predstaviť, že nemôže s ňou tráviť čas. Otec sa snažil zabezpečiť všetky potreby dcéry a tráviť s ňou čas, avšak podľa jeho vyjadrenia zo strany matky sa situácia vystupňovala do krajnosti, že dcéru neuvidí až do rozvodu a nebude sa môcť s ňou stretnúť. Taktiež otec poukázal na skutočnosť, že matka mal. dieťaťa neumožňuje stretávanie sa dcéry so starou mamou (matkou otca), čo podľa vyjadrenia otca stará mama ťažko znáša. Aj keď sa otec pokúšal o kontakt s dcérou, situácia sa stupňovala a dôvody, prečo mu ju matka nedávala

boli podľa jeho tvrdenia až „smiešne“, je zima, fúka vietor, prší až nakoniec to skončilo vyjadrením, matky, že má počkať na rozhodnutie súdu. Nakoľko dcéra je veľmi malá a rýchlo stráca väzby, nemôže otca vidieť, otec opakovane žiadal matku o možnosť stretávať sa s dcérou, čo však matka neakceptuje a dokonca to jednoznačne odmieta s tým, že ju uvidí až po súde. S ohľadom na dané skutočnosti, má otec za to, že je daná potreba dočasného riešenia situácie medzi rodičmi mal. dieťaťa, pretože otcovi sú odopierané všetky rodičovské práva ustanovené v legislatíve, nemôže zabezpečiť rodičovskú výchovu. Dcéra sa nemôže pravidelne stretávať s otcom, otec nemôže mať rovnaký vplyv na jej výchovu a konečnom dôsledku stráca spolu s pribúdajúcim časom možnosť upevniť väzby medzi otcom a dcérou, čo nepriaznivo vplyva nielen na jeho duševnú pohodu, ale sa môže nepriaznivo prejavovať aj na budúcom vývoji dieťaťa.

4. Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil s obsahom spisu a to najmä návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, rodným listom maloletého dieťaťa a správou zo zisťovania rodinných, bytových a sociálnych pomerov, ďalej s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn.11P/40/2021.

5. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 a 3 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1, 2 a 3 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 a 3 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

Podľa § 25 CMP v návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 26 CMP navrhovateľ je povinný pripojiť k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva. Ak je splnenie povinnosti uvedenej v odseku 1 spojené s nepomernými ťažkosťami, postačí, ak účastník označí v návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 32 CMP účastníci sú povinní úplne a pravdivo opísať skutkové okolnosti potrebné na rozhodnutie. Účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich skutkových tvrdení.

Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať bez návrhu.

6. Predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov (t.j. stav, ktorý neznesie odklad) alebo obava, že exekúcia bude ohrozená, ďalej hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má ochrana poskytnúť, odôvodnenie potreby neodkladnej úpravy pomerov alebo obavy, že exekúcia bude ohrozená ako aj vhodnosť a primeranosť návrhu na neodkladné opatrenie. Účelom tohto inštitútu je preto rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu. Posúdenie, či a kedy je bezodkladnosť potreby úpravy pomerov účastníkov daná, je ponechaná na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti o maloleté deti musí byť nariadené veľmi uvážene a po starostlivom skúmaní všetkých dôsledkov, ktoré môžu vo vzťahu medzi rodičmi a deťmi nastať, pričom vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný najlepší záujem dieťaťa (č.l. 4 základných princípov CMP) a snaha vytvoriť stav spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodiča, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie, rozvoj a zdravý vývoj dieťaťa. V zmysle čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

7. T. mal z pripojeného spisu sp.zn. 11P/40/2021 preukázané, že návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24. 03. 2021 matka mal. dieťaťa navrhovala, aby súd rozviedol jej manželstvo uzatvorené s manželom dňa XX. XX. XXXX v Liptovskej Teplej. Zároveň žiadala, aby súd maloletú D. R., nar. XX.XX.XXXX zveril výlučne do jej starostlivosti a otcovi maloletej uložil povinnosť platiť výživné v sume 250 eur mesačne. Stretávanie otca s maloletým dieťaťom žiadala upraviť dvakrát do týždňa pod dohľadom matky. V predmetnom konaní súd nariadil pojednávanie dňa 10.XX.2021. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia doručeného tunajšiemu súdu dňa 27.04.2021 mal súd preukázané, že otec maloletého dieťaťa žiadal nariadiť neodkladné opatrenie, na základe ktorého otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom vždy v párnom týždni kalendárneho roka v pondelok, v čase od 8:00 hod. do 19:00 hod. a každý nepárny týždeň kalendárneho roka v piatok, v čase od 8:00 hod. do 19:00 hod. s tým, že otec si maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska maloletého dieťaťa a na tom istom mieste maloleté dieťa matke včas a riadne odovzdá. Matka je povinná maloleté dieťa na stretnutia s otcom včas a riadne pripraviť a tomuto odovzdať. Zároveň otec mal. dieťaťa žiadal, aby súd neodkladné opatrenie nariadil až do právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze manželstva otca a matky a o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvoze manželstva. Zo správy zo zisťovania rodinných, bytových a sociálnych pomerov rodičov mal. dieťaťa zo dňa 21.05.2021 mal súd preukázané, že matka mal. dieťaťa po odchode zo spoločnej domácnosti s manželom býva v rodinnom dome pri svojej matke. Dom je vo vlastníctve jej matky a manžela. Domácnosť je kompletne zariadená, udržiavaná na požadovanej kultúrnej a hygienickej úrovni. V domácnosti býva matka s manželom, ich 4 deti a matka s mal. dcérou. Matka mal. dieťaťa podala návrh na rozvod manželstva z dôvodu dlhodobu trvajúcich nezhôd medzi manželmi, pričom ako hlavný problém uviedla požívanie alkoholu otcom mal. dieťaťa a jeho agresívne správanie. Z tohto dôvodu opustila dňa 07.03.2021 spoločnú domácnosť. Matka mal. dieťaťa je študentkou posledného ročníka Hotelovej akadémie v Liptovskom Mikuláši. O mal. dieťa sa v čase jej neprítomnosti stará jej matka. Matka mal. dieťaťa poberá rodičovský príspevok, rodinné prídavky a tiež dostáva výživné od svojho otca. Mal. dieťa je zdravé, sledované pediatrom MUDr. V.. Otec je s mal. dcérou v kontakte 2-3 krát do týždňa, keď spoločne chodievajú na prechádzky, po odchode matky zo spoločnej domácnosti kúpil mal. dieťaťu plienky, mlieko. Pokiaľ ide o prešetrenia pomerov otca mal. dieťaťa zo správy vyplynulo, že otec býva na adrese K.. R. XX, v rodinnom dome spolu s jeho matkou, ktorý je v jeho vlastníctve. Domácnosť je kompletne zariadená, udržiavaná na požadovanej kultúrnej a hygienickej úrovni. Je zamestnaný ako kuchár (pracuje krátky a dlhý týždeň). Návrh na neodkladné

opatrenie na stretávanie sa s dcérou podal z toho dôvodu, že chce s dcérou tráviť čas aj o samote, nie vždy za prítomnosti matky a vonku, chce byť s dcérou aj u neho doma. Mal. dieťa toto prostredie dobre pozná, nakoľko tu bývala. Otec uviedol, že sa dokáže o dcéru postarať, pričom poukázal na skutočnosť, že býval s mal. dieťaťom aj sám, nakoľko manželka chodí do školy a tiež si robila vodičský preukaz. Ukladal D. spať, krmil ju, od odchodu zo spoločnej domácnosti kúpil mal. dieťaťu veci, o ktoré ho matka požiadala- krém, plienky, mlieko, pravidelne mesačne jej sporí 10 eur. K užívaniu alkoholu uviedol otec mal. dieťaťa, že pije príležitostne.

8. Pokiaľ sa otec maloletého dieťaťa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal, aby súd neodkladným opatrením upravil stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom, súd má osvedčené, že nie je potrebný okamžitý zásah súdu a ani nie je daná naliehavá potreba neodkladným opatrením upraviť stretávanie otca s maloletým dieťaťom, pričom súd poukazuje na skutočnosť, že otázka úpravy stretávania bude predmetom konania o rozvode manželstva spojeného s úpravou výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vedeného na tunajšom súde pod sp.zn.11P/40/2021, v ktorom bol nariadený termín pojednávania na deň 10.XX.2021. Zo správy z prešetrenia pomerov u rodičov mal. dieťaťa mal súd osvedčené, že mal. dieťa je vychovávané v osobnej starostlivosti matky, ktorej v prípade potreby pomáha stará matka mal. dieťaťa, teda o mal. dieťa je riadne postarané a sú zároveň zabezpečené jeho základné životné potreby. Čo sa týka stretávania sa otca s mal. dieťaťom podľa vyjadrenia matky otec je s mal. dieťaťom v kontakte 2-3 krát do týždňa, keď spoločne chodievajú na prechádzky a teda trávajú spolu voľný čas. Pokiaľ ide o tvrdenia otca uvedené v návrhu, že sa nemôže pravidelne stretávať s mal. dcérou a nemôže mať rovnaký vplyv na jej výchovu a v konečnom dôsledku stráca spolu s pribúdajúcim časom možnosť upevniť väzby medzi otcom a dcérou, resp. že matka mal. dieťa odmieta stretávania sa otca s mal. dcérou, súd poukazuje, že tieto skutočnosti súd nemal preukázané a takéto skutočnosti nevyplývajú ani z vyjadrení rodičov mal. dieťaťa uvedených v predloženej správe z prešetrenia pomerov, keď v správe otec uviedol, že návrh na neodkladné opatrenie na stretávanie sa s dcérou podal z toho dôvodu, že chce s dcérou tráviť čas aj osamote, nie vždy za prítomnosti matky a vonku, chce byť s dcérou aj u neho doma. Teda z vyjadrenia otca nevyplývalo, že mu nie je zo strany matky umožnené stretávanie sa s maloletým dieťaťom resp. že mu je bránené v kontakte s mal. dieťaťom. T. v tejto súvislosti poukazuje, že vo fáze nariadenia neodkladného opatrenia nevykonáva dokazovanie, pretože toto môže byť realizované len v základnom konaní a následne až po vykonaní dokazovania vo veci samej bude mať súd ucelený prehľad v otázke úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Aktuálne súd nemal preukázanú naliehavú potrebu úpravy pomerov okamžitým zásahom súdu t. j. neodkladným opatrením upraviť stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom, nakoľko v danom konaní neboli preukázané také skutočnosti, ktoré by vzhľadom na vek maloletého dieťaťa a jeho aktuálne vývojové štádium, odôvodňovali potrebu bezodkladnej úpravy pomerov a naliehavej ochrany záujmov maloletého dieťaťa. Ak by v priebehu konania vo veci samej vznikla potreba dočasnej úpravy pomerov ohľadne maloletého dieťaťa, súd nariadi neodkladné opatrenie aj bez návrhu.

9. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia, pričom otec mal. dieťaťa v podanom návrhu neosvedčil žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že záujem mal. dieťaťa alebo maloleté dieťa samotné je ohrozené, teda sa neosvedčila potreba okamžitého riešenia situácie dočasnou úpravou pomerov navrhnutá otcom mal. dieťaťa, preto súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. T. v danej veci opätovne poukazuje na skutočnosť, že otázka úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, ako aj otázka úpravy stretávania bude predmetom konania vo veci samej v konaní sp.zn. 11P/56/2021 na základe vykonaného dokazovania, v ktorom konaní je tunajším súdom nariadené pojednávanie na deň 10.XX.2021, pričom súd podotýka, že aj naďalej je potrebné zo strany otca prehlbovať vzájomný citový vzťah s maloletým dieťaťom, tak ako to robil doposiaľ.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Ružomberok v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody - §62 C.m.p.) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), v odvolaní sa má okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 C.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a v prípade ak bolo podanie urobené v prebiehajúcom konaní, tak aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 C.m.p. odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.