

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7Csp/92/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119458715
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová Koprďová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:6119458715.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprďovou, v právnej veci žalobcu : BENCONT COLLECTION a.s., so sídlom ul. Vajnorská č. 100/A, 831 04 Bratislava, IČO : 47 967 692, zastúpený : JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom ul. Komenského č. 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO : 45018201, proti žalovanému : N. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. R. A. č. 3, XXX XX Bratislava, o zaplatenie istiny 109,52,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n ť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 109,52,- eur a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.
- III. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 24Up/1890/2019 zo dňa 07.01.2020 a zaviazal žalovaného k zaplateniu 109,52- eur a k náhrade trov konania v sume 111,54,-eur. Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť (I.č.42 - adresát je neznámy, dátum vrátenia 11022020). V zmysle § 10 zák.č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní navrhol žalobca na základe Výzvy súdu zo dňa 21.08.2020 (I.č. 44) podaním doručeným súdu (I.č.47) pokračovanie v konaní na súde príslušnom podľa CSP. Okresný súd Banská Bystrica sp.zn. 24Up/1890/2019 postúpil listom zo dňa 31.08.2020 Okresnému súdu Bratislava IV sp.zn.7Csp/92/2020 dňa 02.09.2020 predmetný návrh, ktorým sa žalobca domáhal zaviazania žalovaného k zaplateniu sumy 109,52,-eur s príslušenstvom s odôvodnením, že Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, zo dňa 04.07.2018 postúpil postupca C. L. a.s., E. 28, E., IČO : XX 763 469 na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca C. L. a.s. uzatvoril so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku. Na základe predmetnej zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb, C. L. a.s., sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil C. L. a.s., vystavené faktúry, pričom C. L. a.s., ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. Nezaplatením faktúr vznikla pohľadávka, ktorú žalovaný neuhradil a dostal sa s úhradou faktúr do omeškania. Žalobou si žalobca uplatnil zmluvnú pokutu 109,52,-eur (§53 ods. 4 písm. s/ Občianskeho zákonníka). Uznesením č.k.7Csp/92/2020 - 59 zo dňa 02.10.2020, právoplatným dňa 06.11.2020 žalovaného súd vyzval (I.č.59) na vyjadrenie sa k podanej žalobe s prílohami. Žalovaný zásielku neprevzal na adrese R. A. 3, XXX XX E., správa nebola listinne doručená z dôvodu, že adresát zásielky je neznámy (I.č. 64). Súd podľa § 116 ods. 2 CSP (I.č. 65)doručil zásielku Oznámením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu (I.č. 65 - 67). Oznámenie bolo zverejnené dňa 30.12.2020, zvesené dňa

30.01.2021 . Žaloba sa po 15 dňoch od zverejnenia tohto oznámenia považuje za doručенú a to aj vtedy ak sa adresát o tom nedozvie (§ 116 ods. 2 veta druhá CSP). Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, uplatnený nárok žalobcu nerozporoval a doklad o vykonanej úhrade do dňa rozhodnutia súdu nepredložil.

2. Podľa ust. § 106 ods. 1 písm. a/ zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti

a) fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca,

3.Podľa ust. § 116 ods. 1 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

4.Podľa ust. § 116 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

5.Podľa ust. § 219 ods. 3 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6.Podľa ust. § 219 ods. 4 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.

7.Podľa ust. § 297 písm. b/ zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak
b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 16.04.2021 (l.č.73) a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 27.05.2021.

9.V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú obsahom súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Z listinného dôkazu (l.č.8 - 33) vyplýva, že C. L. a.s. listom zo dňa 17.08.2018 (l.č. 10) oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka s tým, že Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, zo dňa 04.07.2018 postúpil postupca C. L. a.s., E. 28, E., IČO : XX XXX XXX na žalobcu BENCONT COLLECTION a.s. predmetnú pohľadávku voči žalovanému

11. Z listinného dôkazu : Zmluva o poskytovaní verejných služieb uzavretá podľa zák.č. 351/2011 Z.z. o elektronickej komunikácii v znení neskorších predpisov zo dňa 04.05.2016 (l.č. 11) mal súd za preukázané, že postupca C. L. a.s. uzatvoril so žalovaným N. P. Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb na dobu neurčitú. Na základe predmetnej zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb : Happy M NAJ, dátum aktivácie : 04.05.2016. C. L. a.s., sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka riadne a včas za zariadenie a poskytovanie služieb (bod 1 písm. b/ Dodatku zo dňa 04.05.2016). V zmysle Dodatku zo dňa 04.05.2016 : Zmluvná pokuta sa podnik a účastník dohodli , že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré podnik poskytol účastníkovi na základe tohto dodatku. Benefitmi

sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby (vrátane doplnkových) podľa Cenníka, ako aj zľava z MT, ktorá predstavuje rozdiel medzi reakciou a akciou kúpou cenou, ak bol účastníkovi na základe tohto Dodatku MT poskytnutý. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká dojednaný záväzok viazanosti, preto účastník zmluvnú pokutu za porušenie záväzku zaplatí iba jedenkrát.

12. Z obsahu listinného dôkazu: Žiadosť o ukončenie zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 04.11.2016 (l.č. 19 - 20) vyplýva, že žalovaný ako účastník týmto vypovedal Zmluvu o pripojení týkajúcu sa poskytovania hlasovej služby pre telefón na číslo XXXXXXXXXX, požadovaná zmena: ukončenie zmluvy, z dôvodu: nepotrebnosť.

13. Listom: Pokus o zmier zo dňa 10.03.2017 vyzval C. telekom a.s. žalovaného o uhradenie faktúry VS: 3411950781 z 14.01.2017, dátum splatnosti dňa 31.01.2017 v sume 109,52,-eur s DPH. Žalovaný bol upozornený, že ak do 10 dní neuhradí od dátumu vystavenia Pokusu o zmier dlžnú sumu, bude uvedená splatná pohľadávka odovzdaná na vymáhanie prostredníctvom splnomocnenej inkasnej spoločnosti s tým, že ak po dobu dlhšie ako 90 dní nepretržite bude v omeškani so splnením záväzku, môže byť pohľadávka zodpovedajúca peňažnému záväzku postúpená písomnou zmluvou inej osobe bez jeho súhlasu.

14. Právny zástupca žalobcu listom zo dňa 10.11.2019 zn. ST18-MA605-1 oznámil žalovanému, že BENCONT COLLECTION a.s. eviduje zostatok pohľadávky zo zmluvy pôvodne uzatvorenej so spoločnosťou C. L. a.s. ku dňu 10.11.2019 v sume 109,52,-eur, vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy a trov právneho zastúpenia do 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy (l.č. 22).

15. Žalovaný predmetnú faktúru nezaplatil (doklad o ich úhrade súdu ku dňu rozhodnutia vo veci samej nepredložil), k žalobe sa nevyjadril, uplatnený nárok žalobcu nerozporoval.

16. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

17. Podľa § 48 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

18. Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení neskorších predpisov), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

22. Podľa § 53 ods. 4 písm. s/ Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa

23. Podľa ust. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka (platného v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou

24. Podľa ust. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka (platného v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky) s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené

25. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

26. Podľa ust. § 210 CSP spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

27. Podľa čl. 2 ods. 1 CSP, Ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty.

28. Podľa čl. 2 ods. 2 CSP, právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo.

29. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

30. Podľa čl. 4 ods. 2 CSP ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

31. Podľa čl. 8 CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podporiť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

32. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/, b/ zák.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik má právo
a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,
b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

33. Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách ukladá členským štátom zabezpečiť, aby spotrebiteľ nebol viazaný nekalými podmienkami a zväžiť, či spotrebiteľská zmluva obsahujúca nekalé podmienky, obstojí ako celok (čl. 6). V tomto konaní sp.zn. 7Csp/92/2020 právny predchodca žalobcu : spoločnosť C. L. a.s. listom zo dňa 17.08.2018 (l.č. 10) oznámil žalovanému S. postúpenie pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka s tým, že Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, zo dňa 04.07.2018, postúpil postupca : C. L. a.s., E. 28, E., IČO : XX XXX XXX na žalobcu : BENCONT COLLECTION a.s. predmetnú pohľadávkou voči žalovanému. Z listinného dôkazu : Zmluva o poskytovaní verejných služieb uzavretá podľa zák.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zo dňa 04.05.2016 (l.č. 11) mal súd za preukázané, že postupca : C. L. a.s. uzatvoril so žalovaným : N. Z., predmetnú Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, na dobu neurčitú. Na základe predmetnej zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb : Happy M NAJ, dátum aktivácie : 04.05.2016. C. L. a.s., sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka riadne a včas za zariadenie a poskytovanie služieb (bod 1 písm. b/ Dodatku zo dňa 04.05.2016). V zmysle Dodatku zo dňa 04.05.2016 : Zmluvná pokuta sa podnik a účastník dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré podnik poskytol účastníkovi na základe tohto dodatku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby (vrátane doplnkových) podľa Cenníka, ako aj zľava z MT, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciou a akciou kúpou cenou, ak bol účastníkovi na základe tohto Dodatku MT poskytnutý. Zmluvná pokuta

je splatná v lehote uvedenej na faktúre , ktorou je účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká dojednaný záväzok viazanosti, preto účastník zmluvnú pokutu za porušenie záväzku zaplatí iba jeden krát. Z obsahu listinného dôkazu : Žiadosť o ukončenie zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 04.11.2016 (l.č. 19 - 20) vyplýva, že žalovaný ako účastník týmto vypovedal Zmluvu o pripojení týkajúcu sa poskytovania hlasovej služby pre telefónne číslo XXXXXXXXXX, požadovaná zmena : ukončenie zmluvy, z dôvodu : nepotrebnosť. Listom : Pokus o zmier zo dňa 10.03.2017 vyzval C. L. a.s. žalovaného o uhradenie faktúry VS: 3411950781 z 14.01.2017, dátum splatnosti dňa 31.01.2017 v sume 109,52,-eur s DPH. Žalovaný bol upozornený, že ak do 10 dní neuhradí od dátumu vystavenia Pokusu o zmier dlžnú sumu, bude uvedená splatná pohľadávka odovzdaná na vymáhanie prostredníctvom splnomocnenej inkasnej spoločnosti s tým, že ak po dobu dlhšie ako 90 dní nepretržite bude v omeškaní so splnením záväzku, môže byť pohľadávka zodpovedajúca peňažnému záväzku postúpená písomnou zmluvou inej osobe bez jeho súhlasu. Právny zástupca žalobcu listom zo dňa 10.11.2019 zn. ST18-MA605-1 oznámil žalovanému, že BENCONT COLLECTION a.s. eviduje zostatok pohľadávky zo zmluvy pôvodne uzatvorenej so spoločnosťou C. L. a.s. ku dňu 10.11.2019 v sume 109,52,-eur, vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy a trov právneho zastúpenia do 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy (l.č. 22). Žalovaný predmetnú faktúru nezaplatil (doklad o ich úhrade súdu ku dňu rozhodnutia vo veci samej nepredložil) , k žalobe sa nevyjadril, uplatnený nárok žalobcu nerozporoval. V tomto prípade ide o zmluvnú pokutu, ktorá obstoje v rámci súdnej kontroly neprijateľných podmienok v spotrebiteľskej zmluve so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti tohto právneho úkonu. Medzi účastníkmi zmluvy dohodnutá zmluvná pokuta v predmetnej štandardnej zmluve nepoškodzuje žalovaného ako spotrebiteľa , pričom súd bral do úvahy aj ostatné zmluvné podmienky a okolnosti, za ktorých bola predmetná zmluva uzavretá (čl. 4 ods. 1 smernice Rady č. 93/13/EHS, § 41 Občianskeho zákonníka). C. L. a.s. ponúkol žalovanému svoje služby ako spotrebiteľovi prostredníctvom predmetnej zmluvy v znení jej Dodatku, žalovaný ako spotrebiteľ mal vôľu do takto vytvoreného zmluvného vzťahu vstúpiť. Súd nepovažoval predmetné dojednanie o zmluvnej pokute obsiahnuté v Dodatku ku Zmluve za zmluvné dojednanie spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa, a teda nepovažoval pokutu za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Ustanovenie o zmluvnej pokute je súčasťou Dodatku k Zmluve. Znenie zmluvnej pokuty bolo účastníkmi zmluvy dohodnuté, diferencuje závažnosť porušenia záväzku viazanosti a základom pre výpočet zmluvnej pokuty je suma špecifikovaná v tabuľke č. 1 podľa Dohody k Zmluve (výpočet : vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = základ pre výpočet - počet dní uplynutých z doby viazanosti / celkový počet dní doby viazanosti), čiže žalobcom požadovaná zmluvná pokuta zodpovedá času a rozsahu porušenia povinnosti žalovaným. Dohodnutá zmluvná pokuta bola dojednaná ako sankcia za prípadné porušenie zmluvných povinností ako zabezpečovací prostriedok, bola dohodnutá za účelom dosiahnutia väčšej istoty, že žalovaný zotrvá v zmluvnom vzťahu a že si bude svoje zmluvné povinnosti plniť. Čiže dojednaná zmluvná pokuta si mala plniť/ plnila preventívnu funkciu, nakoľko žalovaného nútila k plneniu si zmluvných povinností a plnila si aj zabezpečovaciu funkciu, nakoľko žalobcovi mala zmierniť škodu, ktorú žalovaný spôsobil porušením svojich povinností. Právny predchodca žalobcu a žalovaný si v dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb dohodli dobu viazanosti 24 mesiacov a zmluvnú pokutu pre prípad porušenia záväzku viazanosti a žalovaný sa zaviazal, že po dobu viazanosti o. i. bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby. Účastníci sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie zmluvnej pokuty (základ - počiatočnú sumu, ktorá bude klesať podľa konkrétneho vzorca: vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = základ pre výpočet mínus počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní doby viazanosti).

34. Keďže právny predchodca žalobcu C. L. a.s. a žalovaný si dohodli pre prípad porušenia povinnosti v dobe viazanosti 24 mesiacov riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby zmluvnú pokutu, bol dojednaný konkrétny spôsob určenia výšky pokuty vychádzajúc zo základu pre výpočet znižujúci sa podľa počtu uplynulých dní z doby viazanosti, pričom žalovaný vystavenú predmetnú faktúru neuhradil (ani do rozhodnutia súdu úhradu nepreukázal žiadnym dôkazom) a žalobca vypočítal zmluvnú pokutu podľa účastníkmi zmluvy dojednaného vzorca, súd zaviazal žalovaného na zaplatenie dohodnutej predmetnej zmluvnej pokuty. Vzhľadom na spôsob dojednania zmluvnej pokuty v Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb (postupné znižovanie v závislosti od toho koľko dní uplynulo z doby viazanosti), táto nepredstavovala ani po zohľadnení spotrebiteľského charakteru predmetného zmluvného vzťahu neprijateľnú zmluvnú podmienku (viď aj rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25.08.2020, č.k. 16Co/162/2019 - 162).

35. Listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, bolo nesporne preukázané, že žalovaný ku dňu rozhodnutia súdu žalovanú dlžnú sumu nezaplatil, k žalobe sa nevyjadril a výšku v žalobe uplatnenej zmluvnej pokuty nerozporoval, pričom nepriznaním nároku na zmluvnú pokutu by sa spôsobilo nepomerne výhodnejšie postavenie žalovaného, ktorý porušil svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce z predmetnej zmluvy v znení Dodatku, a preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu titulom zmluvnej pokuty vo výške 109,52,- eur a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

36. Podľa ust. § 151 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

37. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa ust. § 262 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. Nakoľko súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhoduje o nároku na náhradu trov konania, pričom priznáva nárok na náhradu trov konania strane v spore úspešnej, pre toto rozhodovanie je nevyhnutné primárne je ustáliť aké výdavky v priebehu konania v spore úspešnej strane vznikli, teda v akej výške vynaložila výdavky, pričom tieto výdavky strana musí aj reálne zaplatiť (napr. súdny poplatok, hotové výdavky), aby bolo možné vôbec uvažovať o existencii trov konania na konkrétnej procesnej strane, ktoré je povinná neúspešná strana nahradiť. Prvotne je teda potrebné, aby určité výdavky strana zaplatila (v zmysle § 252 CSP, každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú) a následne, pokiaľ bude táto strana v spore úspešná, vzniká jej nárok na náhradu týchto ňou platených výdavkov (nepochybné za podmienok podľa § 151 CSP, t. j. preukázania, odôvodnenosti a účelnosti), o ktorej náhrade súd rozhoduje v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Žalobca uhradil súdny poplatok za žalobu v sume 16,50,-eur v zmysle zák.č. 71/1992 Z.z. v znení neskorších predpisov (l.č. 51). V prejednávanej veci súd o náhrade trov konania rozhodol podľa CSP a žalobcovi, ktorého čistý pomer úspechu vo veci bol 100%, priznal nárok na náhradu trov konania ako plne úspešnej strane s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.