

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 11P/141/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115225419
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7115225419.29

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, sudcom JUDr. Pavlom Barabasom, vo veci starostlivosti súdu o maloletých: L. O., G.. XX.XX.XXXX a N. O., G.. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, deti rodičov: matky B.. T.. J. O., rod. A., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/X, C. a otca T.. L. O., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX/XX, C., za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Košice I, v konaní o návrhu matky o rozvod manželstva spojený s úpravou výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

- I. Manželstvo účastníkov T.. B.. J. O., P.. A., G.. XX.X.XXXX a T.. L. O., G.. XX.X.XXXX uzavreté dňa 7.8.2004, zapísané v knihe manželstiev M. Ú. M. Č. C. - A. M. Z. J. XXX, P. XXXX A. XX O. Č. XXX r o z v á d z a.
- II. Maloletá N. O., G.. X.X.XXXX Q. M.. L. O., G.. XX.X.XXXX sa na čas po rozvode zverujú do osobnej starostlivosti matky.
- III. Styk otca s mal. L. O., G.. XX.X.XXXX súd neupravuje.
- IV. Styk otca s mal. N. O., G.. X.X.XXXX súd neupravuje.
- V. Matka ja oprávnená zastupovať maloleté deti: N. O., G.. X.X.XXXX a L. O., G.. XX.X.XXXX a spravovať ich majetok.
- VI. Otec je povinný prispievať na výživu mal. N. O., G.. X.X.XXXX sumou 250 € mesačne vopred k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci a to počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku o rozvode manželstva do budúcnosti.
- VII. Otec je povinný prispievať na výživu M.. L. O., G.. XX.X.XXXX sumou 250 € mesačne vopred k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci a to počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku o rozvode manželstva do budúcnosti.
- VIII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.
- IX. Štát nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka B.. T.. J. O., P.. A., G.. XX.XX.XXXX (ďalej len navrhovateľka alebo matka) sa návrhom podaným dňa 21.09.2015, domáhala rozvodu manželstva s odporcom T.. L. O., G.. XX.XX.XXXX (ďalej len odporca alebo otec) a úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom: L. O., G.. XX.XX.XXXX Q. N. O., G.. XX.XX.XXXX (ďalej len maloleté deti). V návrhu uviedla, že manželstvo s odporcom uzavreli dňa 07.08.2004, ide u oboch o prvé manželstvo. Posledné spoločné bydlisko bolo Š. XX, C.T.. Problémy v manželstve nastali v roku 2013, keď sa presťahovali z Čane do Košíc. Predtým bola s deťmi stále sama a to celé dni, keď otec detí prichádzal domov až večer, lebo financoval celú rodinu. Po presťahovaní do Košíc zistila, že otec nerobí celý deň nič, kým ona sa starala o domácnosť a navyše robila aj špedíciu vo firme. Problém nastal keď nedokázali splácať úver na dom a začal ju fyzicky a psychicky napádať, agresia vyvrcholila dňa 24.06.2013 kedy ju doma napadol a ona podala trestné oznámenie. Po tomto konflikte odišla zo spoločnej domácnosti z Košíc do Nórska k svojej sestre. Dňa

24.08.2013 sa presťahovala aj s deťmi k svojej mame. V septembri 2013 podala návrh na rozvod, ale konanie bolo prerušené a následne zastavené. Ďalšie fyzické napadnutie sa uskutočnilo dňa 11.09.2015. Navrhovateľka uvádza, že k odporcovi stratila akýkoľvek citový vzťah, intímne spolu nežijú od júla 2013 a aj napriek pokusu o obnovu manželského spolužitia sa to nepodarilo. Manželstvo je hlboko a trvalo rozvrátené, neplní ani jednu zo svojich funkcií. Navrhovateľka zároveň žiadala zveriť maloleté deti do svojej starostlivosti a zaviazat' otca prispievať na ich výživu sumou 250 Eur na každé dieťa a právo zastupovať maloleté deti.

2. Dňa 26.01.2016 bola súdu doručená správa kolízneho opatrovníka zo dňa 21.01.2016 z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len úrad) z ktorej vyplýva, že matka trvá na podanom návrhu. Uviedla, že dňa 11.09.2015 ju otec fyzicky napadol pred školou keď odprevádzala maloleté deti do školy, bil ju botaskou a snažil sa ju uniesť. Svedkom uvedeného incidentu bola suseda, bola privolaná hliadka PZ SR, po celý čas sa otec vyhrážal matke zabitím. Otec na deti neprispieva od roku 2014. Z dôvodu prežitých skutočností maloleté deti navštevujú psychiatrov O.. E. Q. O.. M.. Maloletý má zdravotné problémy, v noci aj cez deň sa pomočuje. Otec všetky tvrdenia matky popiera, uviedol, že na výživu maloletých detí prispieva podľa rozhodnutia súdu sumou 200 Eur na každé dieťa, prispieva aj navyše. S deťmi sa stretával, ale po Vianociach sa to zmenilo, deti sa ho stránia, tak za nimi nechodí. Matka uviedla, že otec sa na vianočných trhoch vyhrážal zabitím susedovi za prítomnosti maloletých detí. Incident bol nahlásený PZ SR, následne bol otec umiestnený v CPZ a po prepustení sa podrobil liečeniu na psychiatrickej klinike. Maloletý sa vyjadril, že sa nechce stretávať s otcom, bojí sa ho, bojí sa o seba, sestru aj matku. Maloletá uviedla, že sa tiež bojí otca.

3. Súd sa vo veci oboznámil s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise ako aj v pripojených spisoch Okresného súd Košice I pod sp. zn.: 18P/153/2017 a 21P/93/2020 a po vyjadrení matky a jej výsluchu na pojednávaní, zistil tento skutkový a právny stav :

4. Z výsluchu matky na pojednávaní dňa 10.02.2016 vyplynulo, najmä že v júni 2013 keď odišla z domu podala trestné oznámenie. Potom nasledovalo to, že ju neustále prenasledoval, vyhrážal sa, mali rozdelené bezpodielové spoluvlastníctvo manželov a všetok majetok bol napísaný na ňu, väčšinu z toho majetku alebo teda dosť veľkú časť nadobudol on, tak vlastne pod tými vyhrážkami a hrozbou násillia mu dala plnú moc na majetok, aby sa nebál. On následne všetko prepísal na svoju sestru a mamu, ale stále ju prenasledoval, stále sa vyhrážal. Odišla z domu s dvoma kuframi. Počas manželstva jej daroval veľa, veľa šperkov ale všetko je v bankovom trezore od ktorého nemá kľúče. V Nórsku bola dva mesiace. Keď sa vrátila domov z Nórska, tak podala trestné oznámenia, nakoľko sa neustále vyhrážal. Neskôr jej povedal, že začal brať pervitín. Sám povedal, že je mu aj strom podozrivý. Podľa neho bola som spojená s políciou, s mafiou, s Albáncami za účelom toho, aby ho zničila a dostala do väzenia, potom jej skláňal úctu, že prebrala riadenie nad mestom, teraz vraj natáča pornofilmy, dala mu odpočúvať telefón, je spojená s SIS. V decembri na vianočných trhoch prišiel aj on, robil tam cirkus, vyhrážal sa susedovi, ktorý má asi 60 rokov, že ho zabije atď. Podľa nej berie drogy, má nejakú poruchu, ktorá vlastne spúšťa niečo, ale nemyslí si, že je chorý, lebo keď bola za lekárkou na psychiatrii, tak jej povedala, že on nie je chorý, nemá žiadnu chorobu, vie čo robí a po týždni ho stále pustia alebo aj skôr lebo nie je čo, prečo ho liečiť. Od septembra sa bojí sa ísť na nákup, bojí sa ísť venčiť psi, deti pozerajú z okna, keď venčí psi, či nechodí. Deti sa boja o mňa aj o seba, hlavne L. A. K., L. to možno ešte tak celkom nevníma, L. si už uvedomuje veľmi všetko dookola už má 11 rokov. Aj sa stavia do takej role obrancu a tým pádom aj predčasne dospieva, vlastne dá sa povedať, že dosť je chytrý na svoj vek aj nemá také starosti aké by deti mali mať bohužiaľ. Správanie otca je také nepredvídateľné a mimoriadne agresívne, že sa mení možno za pol minúty. Deti sú častokrát svedkami tej agresivity, čiže nezastaví ho to, že sú tam deti. K výdavkom uviedla, že sa snaží platiť byt, v ktorom býva a deti chodia na krúžky dokopy 250 Eur. Angličtina stojí 100 Eur, potom tanečná, to stojí 17 Eur mesačne, strava okolo 45 Eur, družina 11 Eur. Špeciálne musí pre obe deti zabezpečovať ortopedické vložky a to asi raz štvrťročne 25 Eur pre jedno dieťa. Ešte doplnila, že obe deti navštevujú krúžky, čiže 20 Eur poplatok ročne pre jedného. Otec na výživu detí teraz prispieva, ale predtým neprispieval. Podala aj trestné oznámenie za zanedbanie povinnej výživy.

5. Z výsluchu otca na pojednávaní dňa 10.02.2016 vyplynulo, najmä že to celé vníma ako účelovú záležitosť. Manželstvo je podľa neho v poriadku a pokiaľ manželka nemá nejaký trvalý vzťah chce, aby to bolo tak ako predtým. Uviedol, že s deťmi má výborný vzťah. Len to cíti, že sú zastrašované, takže je potrebné znalecké dokazovanie, hoci chcel sa tomu vyhnúť, aby ich to netraumatizovalo. Teraz

naposledy bol s deťmi na lyžiarskom, tešil sa malý, že ho prišiel pozrieť. Vyobíjali sa, bola pri tom aj učiteľka. Miluje svoju rodinu, deti aj manželku. Veľmi ťažko to znáša, chodí na terapie. Čo sa týka tých obvinení, tak to vníma osobne ako krivé obvinenie, trestné oznámenie som zatiaľ nedal, lebo stále je to manželka, snaží sa zachrániť rodinu a myslí si, že by to bolo proti tomu. Čo sa týka drog, drogy neberie, ani nikdy nebral. Vždy keď sme sa pohádali si dal robiť testy. Netrpí náhlou duševnou chorobou, je iba celý traumatizovaný, nešťastný. Stretával sa s deťmi pred školou. K majetkom uviedol, že nehnuteľnosti išli hore ako všeobecne realitný boom a takto ich chcel zabezpečiť, teraz to vníma tak, že kde sú peniaze, kde je majetok, tam je nešťastie v rodine. Celé manželstvo rodinu finančne ako som najlepšie vedel a rok 2013 bol hektický, zabezpečoval exkluzívne služby pre delegácie aj Mesto kultúry 2013 priamo cez Magistrát, bol vyťažovaný, aby zarobil. O rodinu sa staral a snažil ako najlepšie vedel. Čo sa týka toho prepisovania tak robili to normálne, nebolo to napadnuté. Je SZČO, venuje sa psom a má chovateľskú stanicu, je úspešný na medzinárodných súťažiach. Manželka bola zamestnaná na jeho podnik, dohodli sa, že ju zamestná, hoci reálne nepracovala, v podstate sa venovala škole.

6. Zo záverov znaleckého posudku č. 42/2016 vypracovaným M. L. L. znalkyňou z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých, vyplýva predovšetkým, že osobnosť matky je senzitívna. Osobnostný profil je bez zjavných psychopatologických markerov, ide o normálnu fungujúcu dospelú osobu. Osobnosť otca je nezrelo organizovaná, dominantná, dráždivá, citovo dependentná, afektívne labilná so sklonom k impulzívnemu nevyváženému správaniu s nedostatočnou sebakontrolou. Vzájomný vzťah je narušený. Maloletý prežíva situáciu v rodine úzkostne, otca sa v prevahe emočnej zložky bojí, má potrebu matku chrániť, kontrolovať situácie, je v neustálom strehu, čo ho emočne preťažuje. Maloletá emočne nevníma otca ako svoju rodinu, otca prežíva odcudzene, v asociáciách dominuje ohrozenie a strach. Maloletý má vytvorené vzťahy k obojrodičom, citovo preferuje matku, stavia sa do úlohy jej ochrancu, otca má rád, ale vzťah je zaťažovaný strachom. Maloletá má neurčitý citový vzťah k otcovi, skôr odcudzený s vedomo odmietavým postojom. Príčinou negatívneho postoja detí k rodičom je strach. Ovplyvňovanie detí nebolo zistené. Maloleté deti sa boja vyjadriť svoj názor pred otcom. Otec netrpí duševným ochorením, deti však emočne preťažuje a stresuje neustále sledovanie otcových nálad. Znalčka vyslovila odporúčanie aby boli deti zverené do starostlivosti matky a styk otca s maloletými je potrebné rozširovať postupnými krokmi, nakoľko štandardné víkendové stretnutia teraz nie sú možné.

7. Zo záverov znaleckého posudku č. 4/2017 vypracovaným M. C. Q., znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, vyplýva predovšetkým, že maloleté deti zaujímajú k matke jednoznačne pozitívny vzťah, k otcovi majú ambivalentné pocity, ktoré vyplývajú z minulých zážitkov, kedy prežívali strach a obavu o bezpečie matky. Realizovanie styku detí s otcom nie je neurotizujúci faktor. Maloleté deti sa vyjadрили, že by sa s otcom chceli za určitých podmienok stretávať.

8. Zo záverov znaleckého posudku č. 7/2017 vypracovaným M. Z. C.U. znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých, vyplýva predovšetkým, že psychický vývin maloletého je negatívne poznačený záťažovou rodinnou situáciou, následkom čoho javí známky citovej deprivácie a adaptačnej poruchy. V oblasti rodinného života je maloletý frustrovaný, svoju rodinu vníma ako plnú negatívnych interakcií. Psychický vývoj maloletej je štandardný, veku primeraný, jej prežívanie celkovej rodinnej situácie je negatívne, no nie výrazné, či dramatické. Maloletý vníma otca ako výrazný zdroj konfliktov v rodine. Prítomné sú emócie hnevu a strachu voči otcovi, ale nejedná sa však o plné odmietanie otca. Pre maloletú je otec menej významný, má istý pocit ohrozenia zo strany otca. Realizovanie styku maloletých detí s otcom v primerane stanovených medziach neohrozuje zdravie maloletých detí, ich vývoj a výchovu.

9. Dňa 03.12.2019 bola súdu doručená správa kolízneho opatrovníka zo dňa 02.12.2019 z ktorej vyplýva, že podľa vyjadrenia matky otec maloletého emocionálne preťažuje, zaťažuje ho informáciami o jeho finančnej situácii, o skutočnosti, že bol odsúdený a tiež ho zavádza ohľadom jeho zdravotného stavu. Podľa vyjadrenia matky je maloletý vo veľmi ťažkej životnej situácii a potrebuje pomoc psychológa. Obe maloleté deti sa občas s otcom stretávajú aj mimo súdnej úpravy styku, za otcom zájdu do práce, otec občas chodí na tréning maloletého. Podľa vyjadrenia matky ona stretávaniu sa otca s maloletými deťmi nebráni, aj keď vie, že im prítomnosť otca škodí, na čo žiaľ v niektorých prípadoch prichádzajú deti samé. Matka uviedla nasledujúce výdaje: nájomné na I. ulici matka uhradza 139,-€ mesačne, na I. ulici je to suma vo výške 150,-€ mesačne. Za elektrinu mesačne uhradza sumu vo výške 70,-€, za internet, orange a RTVS je to suma vo výške 52,64,-€ mesačne. Za stravu pre maloletého s prihliadnutím na ochorenie

diabetes matka mesačne uhrádza 250,-€ mesačne, za stravu pre maloletú mimo školskej jedálne je to suma vo výške 100,-€ mesačne, za stravu v školskej jedálni pre obe deti je to suma vo výške 55,-€ mesačne. Za školné matka mesačne uhrádza 24,-€, za cestovné kupóny MHD je to suma vo výške 20,-€, za ISIC kartu je to suma vo výške 3,33 mesačne, za odev, obuv pre obe maloleté deti matka mesačne uhrádza 150,-€, za ortopedické vložky pre maloletého je to suma vo výške 2,08€ mesačne. Za lieky pre obe deti matka uhrádza mesačne 10,-€, za školské pomôcky je to suma vo výške 200,-€ ročne. Za voľnočasové aktivity - návšteva vodného póla, tanečného krúžku matka mesačne uhrádza 69,50,-€, za výuku anglického jazyka je to suma vo výške 50,-€ pre obe maloleté deti. Za akcie v škole - návšteva kina, divadla, fotenie, noc v škole matka mesačne uhrádza 10,-€. Matka maloletým deťom poskytuje vreckové pre obe maloleté deti vo výške 20,-€ mesačne.

10. Dňa 30.11.2020 bola súdu doručená správa kolízneho opatrovníka zo dňa 25.11.2020 z ktorej vyplýva, že matka je zamestnaná na Okresnom súde v Rožňave ako vyšší súdny úradník a otec je invalidný dôchodca. Otec pán T. L. O. sa niekoľkokrát obrátil na súd s návrhmi na výkon rozhodnutia, nakoľko sa podľa jeho tvrdení úprava styku nerealizovala podľa rozhodnutia súdu. Dňa 28.5.2020 v úradnom zázname spísanom vo veci výkonu rozhodnutia vedenom na Okresnom súde Košice I, č.k. 21Em/4/2020 matka uviedla, že otec sa nátlakovou formou dožaduje kontaktu s maloletými deťmi, ktorý maloleté deti odmietajú, poukázala na vek maloletých detí a preto ako uviedla, ich nútiť k stretávaniu s otcom odmieta. Taktiež matka uviedla, že maloletý navštevuje psychológa. Úrad poukazuje na uskutočnený výsluch maloletých detí dňa 24.02.2020 na Okresnom súde Košice I, ktorý sa konal za účasti psychológa Krajského súdu M. G. M.. Pri výsluchu maloleté deti uviedli, že s otcom sa stretávajú raz do týždňa a každý tretí víkend. Maloletý navrhol, aby to ostalo tak ako doposiaľ s tým, že by s otcom bol aj počas letných prázdnin v mesiaci júl po dobu dvoch týždňov. Ďalej maloletý uviedol, že nevie, kde otec býva, nakoľko má veci rozložené aj v byte na Hlavnej, aj u svojej sestry i babky. V dome na Š. sa neupratovalo 7 rokov, je tam neporiadok. Maloletá taktiež vyjadrila svoj názor, pričom uviedla, že si praje, aby stretávanie s otcom bolo ako doposiaľ, no ona počas letných prázdnin s otcom nechce byť, lebo otec ju núti do vecí, ktoré si ona neželá. V súčasnosti im otec nič nekupuje, nakoľko vraj nemá peniaze, predtým toho kúpil viac. Niekedy im prispeje vreckovým cca 5 eur. Maloletý uviedol, že hrá vodné pólo, v škole sa mu nepáči, ale chce sa lepšie naučiť anglický jazyk. Maloletá má svoje aktivity. Bližšie k pomerom v rodine sa vyjadrovať deti odmietli, pričom uviedli, že otec je manipulatívny a to sa im nepáči. Dňa 17.6.2020 sa na úrad dostavil otec, ktorý v úradnom zázname v právnej veci v konaní o výkon rozhodnutia uviedol, že vie zdokladovať, kedy sa jeho stretnutie s maloletými deťmi neuskutočnilo. Ďalej uviedol, že maloletý sa od januára 2020 a maloletá od februára 2020 zdržiavajú u starej matky na I.. Matka detí s ním absolútne nekomunikuje, posielala nevhodné odkazy cez syna. Naposledy sa otec s maloletými deťmi stretol dňa 06.06.2020, kedy išiel za nimi na I. podľa rozhodnutia súdu strávil s maloletými deťmi čas od 9.00 hod. do 18.30 hod. Boli u príbuzných, pozrieť psov, bicyklovali sa spolu. Otec zabezpečil pre deti bicykle, lebo svoje mali na I.. Na záver otec uviedol, že žiada, aby sa dodržiavalo rozhodnutie súdu vo veci úpravy styku a má záujem stráviť s maloletými deťmi 10 dní v lete, lebo deti mu povedali, že to tiež chcú. Dňa 14.07.2020 na základe uznesenia Krajského súdu v Košiciach č.k. 8CoP/160/2020 bola telefonicky kontaktovaná matka, ktorá v právnej veci vydania neodkladného opatrenia uviedla, že s návrhom otca na vydanie neodkladného opatrenia nesúhlasí. Svoje stanovisko odôvodnila skutočnosťou, že hlavne maloletý preberá nevhodné prvky správania od otca, preto nie je vhodné, aby s otcom trávil viac času. Podľa vyjadrenia matky je plne postačujúca doterajšia úprava styku. Ďalej matka uviedla, že otec maloletých detí jej dlhuje na výživnom 14.000,-€, takisto poukázala na konanie v právnej veci o zníženie výživného, v ktorom otec žiada znížiť výživné na 30% zo sumy životného minima, preto si nevie predstaviť z čoho otec mieni uhradiť dovolenku s maloletými deťmi. Dňa 15.10.2020 sa matka maloletých detí emailovou komunikáciou obrátila na kolízneho opatrovníka v ktorej uviedla, že má veľké problémy so správaním maloletého. Maloletý podľa vyjadrenia matky sa odmieta učiť, odmieta navštevovať školu. Správa sa veľmi neúctivo k učiteľom aj ku matke. Keď mu matka povedala, že trvá na tom, aby sa syn správal slušne a úctivo, tak jej odvrkol, že pôjde k otcovi, zbalil si veci a odišiel. Podľa vyjadrenia matky syn sestre povedal, že u otca bude len prespávať, lebo sa s otcom nedá vydržať a že bude celé dni chodiť vonku s kamarátmi. Matka uviedla, že problémy nastali vtedy, keď otec kázal synovi, aby matke jednu trafil, keď ho nebude ona počúvať a syn jej vtedy začal dávať najavo, že matku počúvať nemusí. Tieto skutočnosti matka potvrdila v telefonickom rozhovore dňa 16.10.2020. Po uvedenom telefonickom rozhovore kolízny opatrovník vzápätí uskutočnil sociálne zisťovanie spojené s uskutočnením rozhovoru s maloletým. Sociálne zisťovanie bolo uskutočnené vo firemných priestoroch otca. V čase sociálneho zisťovania bol prítomný otec spolu s maloletým. Maloletý potvrdil skutočnosť, že od 14.10.2020 sa nachádza v starostlivosti otca, lebo s matkou má nezhody,

matka mu zmenila heslo na internet, hodila mu veci na zem a povedala, že ich neoperie. Na otázku kolízneho opatrovníka, čo mieni robiť v živote, keď odmieta navštevovať školu, maloletý odpovedal, že chce byť developer a na to mu netreba školu. Neučí sa, lebo ho to nebaví. Na otázku, dokedy chce zostať u otca, maloletý odpovedal, že dokedy chce. Ak má byť u matky, nech kolízny opatrovník zavolá niekoho, kto ho donúti ísť k matka, lebo on chce zostať u otca. Otec pri prešetrení pomerov uviedol, že všetky rozhodnutia v právnej veci úpravy práv a povinnú sú nezákonné a právne neúčinné, nakoľko vychádzali z nezákonných podkladov a boli dotknuté údajne korupčným rozhodovaním. Momentálne sú tieto veci v štádiu vyšetrovania OČTK. Taktiež otec uviedol, že nie je právoplatné rozhodnutie B. G.-M. z roku 2013 o úprave práv a povinností. Otec uviedol, že trvá na výkone rozhodnutia, nakoľko matka odignorovala posledné dve stretnutia maloletých detí s otcom. Potvrdil skutočnosť, že syn je v jeho starostlivosti od 14.10.2020. On je schopný mu vytvoriť podmienky pre jeho zdravý vývin, dohliadne na učenie sa syna formou internetu ako aj všetkých potrieb maloletého. Dňa 23.10.2020 bola telefonicky kontaktovaná matka za účelom uskutočnenia rozhovoru s maloletou, matka uviedla, že je hospitalizovaná. O maloletú sa stará jej sestra, ktorá pricestovala z Nórska. Matka maloletých detí uviedla, že rozhovor môže byť uskutočnený s maloletou aj telefonicky, pričom poukázala na pandemickú situáciu z dôvodu COVID 19. Na základe uvedeného bol dňa 26.10.2020 uskutočnený telefonický rozhovor s maloletou, ktorá vystupovala úplne spontánne, bola ochotná prejavovať samostatne svoj názor. Maloletá uviedla, že veľmi sa s otcom stretávať nechce, ale otec má psíka, ktorého má ona rada a kvôli psíkovi chodí do I. k otcovi. Otec prichádza po ňu, odvezie ju do I. aj dovezie domov. Na otázku, či sa stretáva s bratom, uviedla, že áno, boli spolu aj u lekára na kožnom oddelení. Maloletá ďalej uviedla, že brat sa nechce učiť, tak mu vyhovuje byť u otca. Taktiež uviedla, že občas, keď sa jej nechce ísť k otcovi, nejde. Ona to otcovi stále napíše, ale otec si myslí, že je to kvôli matke, ale nie je to tak. Ona sama to tak cíti. Na otázku, či by chcela byť s otcom aj dlhšie, ísť s nim na dovolenku, maloletá uviedla, že nie. Dňa 16.11.2020 matka v emailovej komunikácii oznámila, že dňa 15.11.2020 si maloletý pobalil veci u otca a vrátil sa k matke a sestre domov. V telefonickom rozhovore dňa 18.11.2020 uviedla, že maloletý počas pobytu u otca navštevoval matku a sestru v ich domácnosti. Naposledy povedal, že sa mu už nechce sa vrátiť ku tete - otcovej sestre, u ktorej bol na základe skutočnosti, že otec bol v karanténe. Maloletý po rozhovore s matkou zostal v jej starostlivosti. Vo veci úpravy styku ponecháva na zváženie súdu aktuálne vypočutie maloletých detí za účasti psychológa Krajského súdu, nakoľko od znaleckých dokazovania prešla dlhšia doba, maloleté deti s poukazom na ich vek a s tým spojenú rozumovú vyspelosť sú schopné vyjadriť samostatne svoj názor.

11. Dňa 21.05.2021 bola súdu doručená správa kolízneho opatrovníka zo dňa 20.05.2021 z ktorej vyplýva, že dňa 20.05.2021 bola telefonicky kontaktovaná matka maloletých detí, ktorá uviedla, že takisto zotráva na doterajších vyjadreniach. Podľa vyjadrenia matky maloletých detí sa otec nachádza od novembra 2020 v zahraničí. S maloletými deťmi sa kontaktuje cestou sociálnych sietí, výživné zasiela vo výške 100,-€ na obe maloleté deti. Ďalej matka maloletých detí uviedla, že obe maloleté deti navštevujú W. G. Š. ulici v Košiciach. Matka zabezpečuje ich každodennú starostlivosť, ako aj výdaje spojené s úhradou ich potrieb na oblečenie, obuv, stravu. Obe maloleté deti majú zdravotné problémy - intolerancia na bielkoviny a mlieko a maloletý trpí ochorením na cukrovku. V dôsledku týchto problémov má matka takisto zvýšené výdaje. Ďalej matka uviedla, že hoci jej otec maloletých detí dlhuje na výživnom sumu vo výške 16 000,-€, malotej zakúpil neprimerane drahý mobilný telefón. Úrad odporúča v právnej veci v konaní o rozvod manželstva manželov v prípade rozvodu manželstva zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, výživné zo strany otca určiť na základe dostupných dôkazných materiálov s poukazom na odôvodnené potreby maloletých detí, príjmy a majetkové pomery oboch rodičov. Vo veci úpravy styku maloletých detí s otcom opätovne ponecháva na zváženie súdu aktuálne vypočutie maloletých detí za účasti psychológa Krajského súdu v Košiciach, pričom poukazuje na skutočnosť, že od znaleckého dokazovania prešla už dlhšia doba, maloleté deti sú vo veku 16 a 13 rokov, preto sú schopné s samostatne vyjadriť svoje pranie ako aj vôľu v akom rozsahu sa chcú stretávať s otcom.

12. Dňa 28.05.2021 súd vykonal výsluch oboch maloletých detí bez prítomnosti rodičov a za prítomnosti kolíznej opatrovníčky, ako aj za prítomnosti prokurátora Okresnej prokuratúry Košice I. Najprv bola vypočutá maloletá a po ukončení jej výsluchu bol vypočutý maloletý. Obe maloleté deti zhodne uviedli, že majú radi oboch rodičov, ale v prípade rozvodu manželstva chcú byť zverené do osobnej starostlivosti matky a zároveň chcú sa stretávať aj s otcom, ale ich predstavou bolo, aby styk s otcom bol ponechaný na ich vôli.

13. Na pojednávaní dňa 28.05.2021 súd v zmysle § 53 ods. 3 CSP neprihliadol na námietku zaujatosti podanú právny zástupcom otca, nakoľko namietané skutočnosti spočívali len napádaní procesného postupu sudcu. Dôvod zaujatosti mal spočívať v tom, že sudca dňa 27.05.2021 nevyhovel návrhu právneho zástupcu otca zo dňa 27.05.2021 na odročenie pojednávania vytyčeného na 28.05.2021. Ďalej na pojednávaní dňa 28.05.2021 súd oboznámil výpisy z Obchodného registra vedeného Okresným súdom Košice I týkajúce sa obchodných spoločností: O. O., A. P. U., O., A. A. P. U., C. A. P. U., K. O. A. P. U. ako aj výpisy z Registra účtovných závierok predmetných obchodných spoločností. Navrhovateľka zotrvala na podanom návrhu na rozvod manželstva a v prípade rozvodu manželstva žiadala, aby súd zveril obe deti do jej starostlivosti a zaviazal otca na platenie výživného v sume 250€ na každé maloleté dieťa, taktiež navrhla, aby právo zastupovanie a správu majetku súd zveril iba jej. Navrhovateľka poukázala aj na to, že toho času sa manžel podľa jej informácií nachádza v Rakúsku kde požiadal o azyl, ale včera naopak uviedol synovi, že už nie je v Rakúsku, ale nemôže mu povedať kde je, nakoľko bol na neho vydaný zatýkací rozkaz a európsky zatýkací rozkaz ako aj s poukazom na to, že v čase keď bol syn u neho otec odišiel do zahraničia a nechal syna tam. Pred synom sa otec vyjadril, že nevie, či sa otec bude môcť niekedy na Slovensko vrátiť, pričom ona ako matka detí nejakým spôsobom nekontroluje pri komunikácii s otcom, vie len to, čo jej deti dobrovoľne povedia. Právny zástupca otca, uviedol, že otec navrhuje návrh na rozvod manželstva zamietnuť, keďže je toho názoru, že je možné obnoviť manželské spoluzitie a zároveň, že je to aj v záujme oboch maloletých detí. Pre prípad, ak by súd rozhodol o rozvode manželstva otec navrhuje striedavú starostlivosť a keby deti zveril súd do osobnej starostlivosti matky, otec navrhuje určiť minimálne výživné vzhľadom na jeho príjmy pričom sa jeho majetkový stav od posledných vyjadrení nezmenil, čo sa týka zastupovania správy majetku otec navrhuje, aby majetok mohli spravovať a zastupovali maloleté deti obidvaja rodičia. V prípade, ak by súd zveril obe maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, tak otec by preferoval, aby styk upravený nebol, ale ak by súd rozhodol o úprave styku tak otec by chcel mať zachované právo na stretávanie sa s deťmi aspoň každý druhý víkend. Čo sa týka úpravy styku otec navrhuje vykonať znalecké dokazovania. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že v prípade rozvodu manželstva odporúča zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, určiť výživné primerané potrebám detí ako aj majetkovým možnostiam oboch rodičov, a zároveň odporúčal súdu rešpektovať pranie a vôľu maloletých detí, teda neupravovať styk s otcom a nechať to na vôľu a pranie mal. detí., taktiež zdôraznil dĺžku konania ako aj doteraz vykonané rozsiahle dokazovania. Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I na pojednávaní uviedol, že s poukazom na dĺžku konania aj s poukazom na prejavenu vôľu oboch maloletých detí navrhuje zveriť obe maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a styk otca k maloletým deťom neupravovať, čo sa týka určenia výšky vyživovacej povinnosti to necháva na zvážení súdu aj s ohľadom na doteraz vykonané dokazovanie., čo sa týka práva zastupovania oboch maloletých detí a správy majetku nevidí dôvod pre ktorý by mal byť z tohto práva otec vyňatý a navrhuje toto právo ponechať oboj rodičom. Súd počas pojednávania oboznámil prítomných s prejavenu vôľou maloletých detí, a teda že obe maloleté deti majú radi ako matku tak aj otca a chcú mať zachovaný styk s otcom v takom rozsahu, v akom oni sami budú chcieť. Zároveň sa obidve deti vyjadrili, že chcú byť zverené do osobnej starostlivosti matky. Počas pojednávania sa matka vyjadrila aj k majetkovým pomerom otca a to tak, že otec minulého roku na narodeniny kúpil dcére Iphone 11 približne v sume 700€ a minulý mesiac otec prispel sumou 150€ na tábor pre maloletú. Matka taktiež uviedla, že podľa nej otec má peniaze, ale chce rozhodovať sám kam tieto peniaze pôjdu. Zároveň matka uvádza, že otec ani nemá predstavu o tom čo deti potrebujú, nakoľko by vedela aktívnejšie využiť peňažné prostriedky, ktoré by jej otec dal pretože otec často krát kupuje veci duplicitne. Právny zástupca otca na pojednávaní uviedol, že peňažné prostriedky, ktorými otec prispieva na potreby svojich maloletých detí má od svojich rodinných príslušníkov, prípadne od známych a zároveň otec sa do budúcnosti pripravuje na nejaký veľký finančný projekt, ktorý mu umožní získať ďalšie finančné prostriedky, taktiež poukázal na mail otca, z ktorého vyplýva, že otec je v procese zabezpečenia si príjmu v zahraničí.

14. Súd po oboznámení sa s celým spisovým materiálom ako aj s pripojenými spismi, najmä návrhom matky, vyjadreniami otca, znaleckými posudkami a so všetkými správami kolízneho opatrovníka, výpismi z obchodného registra z registra účtovných závierok, aj ako aj z výsluchov maloletých detí uskutočneným na súde dospel k tomu, že manželstvo je trvalo a hlboko rozvrátené a nie je možné obnoviť manželské spoluzitie. S konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode a pri tomto rozhodovaní súd prihliadol na názor maloletých detí a zároveň otca zaviazal na plnenie si vyživovacej povinnosti.

15. Súd mal za preukázanú existenciu objektívneho a kvalifikovaného rozvratu vzťahov medzi manželmi, ktorý je takej intenzity, že ich manželstvo neplní teraz a ani do budúcnosti nemôže plniť svoj spoločenský účel vyplývajúci z jeho základných funkcií, a to funkcie biologickej, výchovnej, vzájomnej pomoci, hospodárskej. Manželia už dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne nezabezpečujú chod domácnosti, spoločne nerozhodujú vo veciach rodiny a domácnosti, spoločne nezabezpečujú výchovu a výživu maloletých detí, otec sa v súčasnosti asi ani nezdržuje na území Slovenskej republiky, nakoľko jeho súčasný pobyt súdu nie je známy. Manželstvo účastníkov konania sa stalo len formálnym zväzkom a za daného stavu nie je možné od manželov očakávať obnovenie riadneho manželského spolužitia. Súd má za to, že rozvod manželstva nie je ani v rozpore so záujmami maloletých detí. Súd mal tak splnené podmienky podľa § 23 Zákona o rodine, a preto manželstvo účastníkov konania rozviedol.

16. Podľa § 23 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine (ďalej len ZoR), súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahu medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

17. Podľa § 100 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvoze.

18. Podľa § 24 ods. 1, 3, 4 ZoR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoze, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

19. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 63 ods. 1 ZoR rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

21. Podľa § 75 ods. 1, prvá veta ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

22. Podľa čl. 2 CMP každé ustanovenie tohto zákona je potrebné vykladať v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, verejným poriadkom, princípmi, na ktorých spočíva tento zákon, s medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky, ktoré majú prednosť pred zákonom,

judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdneho dvora Európskej únie, a to s trvalým zreteľom na hodnoty, ktoré sú nimi vyjadrené a chránené. Výklad tohto zákona nesmie protirečiť tomu, čo je v jeho slovách a vetách jasné a nepochybné. Nikto sa však nesmie dovoľávať slov a viet tohto zákona proti ich účelu a zmyslu podľa odseku 1.

23. Podľa čl. 4 CMP súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania

24. Podľa čl. 12 CMP súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

25. Podľa § 38 CMP ods. 1 a ods. 2 ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

26. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odkedy rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje matka. Matka nebráni otcovi v styku s maloletými deťmi, avšak maloleté deti nie vždy prejavujú vôľu tráviť s otcom čas, čo má súd preukázané zo správ úradu ako aj z výsluchov maloletých detí. V súčasnosti sa otec s deťmi nestýka, kontaktuje ich prostredníctvom sociálnych sietí nakoľko sa už pol roka zdržuje v zahraničí na neznámom mieste - kde sa zdržiava neuviedol svojmu advokátovi, ani svojim maloletým deťom. Zo znaleckého posudku M.. L. jasne vyplynulo odporúčanie, aby boli deti zverené do starostlivosti matky a styk otca s maloletými je potrebné rozširovať postupnými krokmi, v podstate k totožným záverom dospel aj ďalší znalec M.. C. a rovnaké odporúčanie vyslovila aj kolízna opatrovníčka. Súd vzhľadom na vek detí prihliadal na ich názor, ktorý v konaní viackrát prezentovali, či už pred súdom alebo pred ustanovenými znalcami, naposledy pred sudcom pred začatím pojednávania dňa 28.05.2021. Z tohto výsluchu maloletých jasne vyplynulo, že chcú bývať u mami, styku s otcom sa nebránia, avšak vyhovuje im to ako to bolo doteraz a to, že sa s otcom stretli dvakrát v mesiaci. Súd vzhľadom na takto zistený skutkový stav mal za to, že je v záujme maloletých detí, aby po rozchode svojich rodičov mali zachovanú kontinuálnosť výchovného prostredia, a preto zveril maloleté deti do starostlivosti matky. Ku kontinuálnosti výchovného prostredia je potrebné ešte dodať, že súd má za to, že nebola narušená tým, že maloletý na mesiac od matky odišiel a bol pri otcovi, resp. u otcovej sestry vzhľadom na celkovú dĺžku konania a teda starostlivosti o maloleté deti zo strany matky.

27. Nakoľko sa otec pravdepodobne zdržiava mimo územia Slovenskej republiky na neznámom mieste a nevedno ako dlho bude tento stav trvať, preto súd považuje za potrebné, aby právo zastupovať maloletých detí a spravovať ich majetok mala iba matka. Teda aby neprítomnosť otca nebola prekážkou pri zastupovaní maloletých detí a správe ich majetku.

28. O neupravení styku otca s maloletým súd rozhodol podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, z dôvodu, že súd ma za preukázané, z výsluchu matky ako aj z výsluchu maloletých detí, že matka stretávaniu otca s maloletým dieťaťom nebráni a na realizácii styku sa vedia dohodnúť, za predpokladu, že je o neho záujem zo strany maloletých detí a otca.

29. Pri určovaní výšky výživného povinnému rodičovi, v danom prípade otcovi, súd vychádza z kritérií uvedených v ustanovení § 75 ods. 1, prvá veta ZoR, t.j. veku, odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa a možností, schopností majetkových pomerov otca. Pri určení výšky výživného súd prihliada aj na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa. Medzi odôvodnené potreby dieťaťa patria nielen potreby základné (stravovanie, ošatenie, hygiena a pod.), ale aj potreby prispievajúce k rozvoju osobnosti mladého človeka, ako sú napr. kultúra, šport, mimoškolské aktivity, záujmy, záľuby, to všetko primerané veku. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že maloletý má 16 rokov, je žiakom gymnázia, trpí intoleranciou na bielkoviny a mlieko a má cukrovku. Maloletá má 13 rokov a je taktiež žiačkou gymnázia, rovnako ako brat trpí intoleranciou na bielkoviny a mlieko. Matky výdaje sú na nájomné na Hutníckej ulici - 139,-€ mesačne, na Haviarskej ulici - 150,-€ mesačne, za elektrinu 70,-€ mesačne, za internet, orange a

RTVS 52,64,-€ mesačne, za stravu pre maloletého s prihladením na ochorenie diabetes uhrádza 250,-€ mesačne, za stravu pre maloletú mimo školskej jedálne je to suma vo výške 100,-€ mesačne, za stravu v školskej jedálni pre obe deti je to suma vo výške 55,-€ mesačne. Za školné matka mesačne uhrádza 24,-€, za cestovné kupóny MHD je to suma vo výške 20,-€, za ISIC kartu je to suma vo výške 3,33 mesačne, za odev, obuv pre obe maloleté deti matka mesačne uhrádza 150,-€, za ortopedické vložky pre maloletého je to suma vo výške 2,08€ mesačne. Za lieky pre obe deti matka uhrádza mesačne 10,-€, za školské pomôcky je to suma vo výške 200,-€ ročne. Za voľnočasové aktivity - návšteva vodného póla, tanečného krúžku matka mesačne uhrádza 69,50,-€, za výuku anglického jazyka je to suma vo výške 50,-€ pre obe maloleté deti. Za akcie v škole - návšteva kina, divadla, fotenie, noc v škole matka mesačne uhrádza 10,-€. Matka maloletým deťom poskytuje vreckové pre obe maloleté deti vo výške 20,-€ mesačne. Príjem matky predstavuje v priemere sumu (od septembra 2019 do júna 2020) 973,52 Eur.

30. Vzhľadom k tomu, že vo vzťahu k otcovi výsledok z lustrácie sociálnej poisťovne zo dňa 27.05.2021, resp. jeho výplatné pásky za obdobie 5/2019 až 2/2020 nemožno považovať za smerodajný podklad k určeniu vyživovacej povinnosti k maloletým deťom, nakoľko je všeobecne známou skutočnosťou, že tieto údaje nielen môžu, ale aj ovplyvňujú samotní podnikatelia podľa vlastných potrieb, a z výsledku predmetnej lustrácie vyplýva, že otec bol zamestnancom spoločnosti Biznis Point s.r.o. s priemerným vymeriavacím základom vo výške cca 55 Eur. Zároveň z výpisu Obchodného registra však vyplýva, že je jediným konateľom spoločnosti K. O. A..P.U... Z lustrácie v obchodnom registri vyplynulo, že otec jediným spoločníkom a konateľom aj v spoločnosti O., A.. A. P..U., v spoločnosti C. A..P.U.. bol jediným spoločníkom do 10.01.2018, následne od 11.01.2018 je jediným spoločníkom spoločnosť A. W. L., ale jediným konateľom je naďalej otec maloletých detí, taktiež v spoločnosti O. O., A..P.U.. je jedným z dvoch konateľov spoločnosti. Pričom v minulosti otec vystupoval ako konateľ alebo aj spoločník v ďalších desiatich spoločnostiach (G. E. R., Q..A., O., A. A. P.N. U., A. E. A..P.U..Z. L., O. A., A..P.U., R. A..P.U., R. A..P.U., O.E. A., A..P.U., P. A. A..P.U., A. A..P.U., A. E. A..P.U.. Z. L.). Nakoľko zo strany týchto obchodných spoločností nedošlo k splneniu zákonnej povinnosti upravenej v § 40 zákona číslo 513/1991 Zb. (ďalej len Obchodný zákonník) resp. § 135 ods. 1 Obchodného zákonníka zo strany otca ako konateľa a tieto obchodné spoločnosti si nedokladali účtovné závierky do registra účtovných závierok, prípadne do zbierky listín obchodného registra, nemohol súd posúdiť ich hospodárenie, teda ich skutočné príjmy a výdavky. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že nezákonným konaním otca ako konateľa obchodných spoločností došlo k zmareniu možnosti súdu, aby objektívne mohli byť zistené hospodárske výsledky obchodných spoločností. Podľa § 2 Obchodného zákonníka je účelom podnikania dosahovanie zisku, preto aj súd vychádza z tohto predpokladu, že otec z týchto štyroch spoločností dosahuje zisk a pokiaľ by tomu tak nebolo, tak by nebol dôvod ich existencie a došlo by k výmazu týchto obchodných spoločností v dôsledku aktivity otca ako konateľa. Zároveň, ak by obchodná spoločnosť Biznis Point s.r.o., v ktorej bol otec v čase od 30.01.2020 jediným spoločníkom a konateľom, nemala žiadne príjmy tak by ani nemohla vyplatiť otcovi ako zamestnancovi mzdu a realizovať zákonné odvodové povinnosti s tým súvisiace. Navyše dňa 07.12.2018 otec uviedol, že občasne predá psa za 500 Eur, prípadne predáva očistené tehly cez bazoš, na pojednávaní dňa 28.05.2021, právny zástupca otca uviedol, že peňažné prostriedky, ktorými otec prispieva na potreby svojich maloletých detí má od svojich rodinných príslušníkov, teda aj z tohto má súd za preukázané že otec má aj iné príjmy než príjmy zo závislej činnosti. Čomu zodpovedá aj vyjadrenie matky zo dňa 30.07.2020 v ktorom matka uvádza opis vecí a ich hodnoty, ktoré otec daroval deťom, ako aj vyjadrenie matky počas pojednávania dňa 28.05.2021 z ktorého vyplýva, že otec zakúpil maloletej Iphone 11 približne v sume 700€ a minulý mesiac otec prispel sumou 150€ na tábor pre maloletú. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na to, že otec počas svojho výsluchu na pojednávaní dňa 10.02.2016 nepoprel to, že previedol majetok na svojich príbuzných. V konaní vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn: 18P/153/2017 bolo dňa 03.09.2018 súdu doručené vyjadrenie otca a z tohto podania vyplýva, najmä že má zákonný majetok o ktorý sa sčasti sporí s inými osobami. Hodnota sporov je 5,5 milióna Eur. Ďalej otec informoval súd, že momentálne pracuje v rámci svojich možností za pomoci bývalého spoločníka z ktorého by mal vedieť zabezpečiť minimálne štandard pre svoje deti. Avšak výkon práce ani odmenu za ňu nijakým spôsobom už otec súdu nepreukázal. Sám otec však súdu taktiež nepredložil žiadne doklady preukazujúce jeho skutočný príjem a oprávnené výdavky, ktoré je podľa § 63 ods. 1 zákona o rodine povinný preukázať súdu, taktiež predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie, pričom si je vedomý toho, že ak si nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima (v zmysle zásady „Neznalosť zákona neospravedlňuje“, ktorá

je podkladom pre právnu fikciu, že každý je oboznámený s platnými a účinnými zákonmi a je si vedomý svojich práv a povinností). Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a najmä vzhľadom k tomu, že dvadsaťnásobok sumy životného minima predstavuje sumu 4.296,60 € - čo súd v tomto konaní považoval za priemerný mesačný príjem otca a preto sa súdu žiadaná výška výživného zo strany matky vo výške 250 € mesačne na bežné výživné na každé maloleté dieťa javí ako primeraná a v reálnych možnostiach otca, preto jej súd vyhovel. V prípade ak by súd postupoval inak, a nevychádzal by zo zákonnej fikcie príjmu otca, nechránil by súd záujmy maloletých detí, ale nepoctivé konanie obchodných spoločností resp. ich konateľa.

31. Súd nevyhovel návrhom právneho zástupcu otca na doplnenie dokazovania o výsluch otca a vykonanie nových znaleckých posudkov, nakoľko otec už bol v konaní vypočutý, mal možnosť sa vyjadriť ku všetkým skutočnostiam či už sám priamo alebo prostredníctvom svojho právneho zástupcu. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na to, že miesto pobytu otca je toho času neznáme a nemá o ňom vedomosť ani jeho právny zástupca či jeho maloleté deti. Súd nedoplnil dokazovanie o nové znalecké posudky, lebo pri svojom rozhodovaní o zverení maloletých detí a úprave styku s nimi primárne vychádzal z aktuálnej a autentickej vôle maloletých detí, ktorá bola súdu prezentovaná priamo pred pojednávaním na ktorom súd vyhlásil tento rozsudok.

32. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

33. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

34. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. Súd nepriznal trovy konania štátu nakoľko to v tomto konaní nepovažoval na spravodlivé s poukazom na celkovú dĺžku konania.

35. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Súd zároveň nevezhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle § 55 CMP.

37. Upozornenie: Podľa ustanovenia § 27 ods. 1 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Poučenie:

Proti rozsudku môžu podať účastníci konania odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.