

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5T/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121010079
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121010079.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica na hlavnom pojednávaní dňa 28.05.2021 konajúc samosudcom JUDr. Romanom Reištetterom v trestnej veci obžalovaného P. F., Z.. XX. XX. XXXX V. X., takto

rozhodol:

Obžalovaný: P. F. Z.. XX. XX. XXXX V. X., K. B. O. XXX/XX, X.,

uznáva sa za vinného, že

dňa 29. 05. 2020 v čase okolo 12:15 hod. vo dvore rodinného domu na ulici O. XXX/XX V. H. X. po predchádzajúcom slovnom konflikte s F. J., Z.. XX. XX. XXX7, namieril strelnú zbraň smerom na strechu rodinného domu na ulici O. XXX/XX V. H. X., kde sa v tom čase nachádzal F. J. a zakričal „Ty Cigáň pojebaný, ja ťa zastrelím“, čím svojím konaním vzbudil u F. J., Z.. XX. XX. XXXX, K., B. F. C. XXXX/XX, B. B., dôvodnú obavu o jeho život a zdravie, tým, že mohol vyhrážky uskutočniť tak, ako nimi hrozil, t e d a

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

č í m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona,

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j, § 38 odsek 2, 3, s použitím § 46 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa výkon uloženého trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa určuje skúšobná doba v trvaní 1 (jedného) roka.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica dňa 01. 02. 2021 podala na súd obžalobu pod sp. zn. 3Pv 195/20/6601-40 na obvineného P. F. za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,

ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Dňa 16.02.2021 bol tunajším súdom pod sp. zn. 5T/6/2021 vydaný trestný rozkaz voči obvinenému P. F., na základe ktorého mu bol podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, § 38 odsek 2, 3, s použitím § 46 Tr. zák. nariadený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmienene odložil. Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona sa určila obvinenému skúšobná doba v trvaní 1 roka.

Proti vydanému trestnému rozkazu Okresným súdom Banská Bystrica podala odpor dňa 15.03.2021 advokátka obvineného. Odpor nijakým spôsobom neodôvodnila.

Dňa 12.05.2021 sa na tunajšom súde konalo hlavné pojednávanie, na ktorom sa zúčastnili: obžalovaný, obhajkyňa, okresná prokurátorka, poškodený F. J., svedkovia J. T., F. L., L. J..

Obžalovaný uviedol, že je nevinný. Toto už je asi štvrté obvinenie, od toho istého vyšetrovacieho tímu, teda policajti, vyšetrovateľ a prokurátorka, pričom on popieral tento skutok a všetko vyvráti. DJ. je falošný svedok, nemohol nič vidieť. Bol na druhej strane, bol poučený J.m ako má vypovedať. T. ten tam vôbec nebol. Potom vraj mal kričať naťoť to, naťoť to. Obžalovaný popieral, že by mal nejakú zbraň vtedy. J. neutekal po streche ako tvrdí, naopak zostal tam, vykrikoval na celú dedinu. Obžalovaný má už dlhodobý problém s J., ako susedom. Kedysi vychádzali s F. dobre, aj si spolu vypili, ale potom v rokoch 2009-2010 sa robil ROEP, pričom sa zistilo, že časť J. pozemku je vlastne obžalovaného a odvtedy začali všetky ich problémy. Robí mu dlhodobo napriek, stále ho sleduje, dokonca do okienok, ktoré smerujú ku nim do dvora začal vylepovať rôzne oplzlé plagáty ženského prirodzenia, smrtky a podobne. Začal mu vykrikovať, že je pytlík, to že mal na nich mieriť zbraňou už tvrdili viackrát, ako napr. mal na nich mieriť z rebríka a podobne, čo ale nie je pravda. Ku nim kvôli tomu veľmi často chodia policajti. Oni mu nadávajú do kokota starého a podobne, kedy zdochne. Stalo sa, že išiel domov a zistil, že mu tam niečo bliká na jeho pozemku. Potom zistil, že od suseda je namontované nejaké signalizačné zariadenie a kamera, ktorá sníma jeho pozemok. Taktiež viackrát videl ako sa naňho sused, alebo niekto od neho díva ďalekohľadom. Ďalej mal zdochnutú mačku na pozemku, čo si tiež myslel, že mu hodil J., alebo mu nechali nápis zákaz vstupu Sandokán na jeho bránke, keď bol preč. On je presvedčený, že toto robí všetko J.. Všetko, čo mal pri plote, rastliny, tuje, tak mu to všetko vypálil. Čo sa týka skutku, toto nie je pravda. J. bol na tej streche už od 08.05., kedy tam niečo robil, stále naňho len čumel. Obžalovaný ho potom začal fotiť, keď to zbadal, tak mu začal nadávať do kokotov, začal nadávať na jeho otca a rôzne ďalšie nadávky. Obžalovaný mu to opätovoľ, povedal mu, že je retard brblavý. Potom vedel, že volal L., a tiež videl T., ako tam niekde nakukol. Videl ho na hranici múru. J. sa snažil strechu natierať. J. vravel obžalovanému, že zase ma fotíš, aj tak ti to bude na hovno.

Svedok - poškodený F. J. uviedol, že v daný deň 29. 05. si pripravoval strechu na natieranie s tým, že ju brúsil a bol pripevnený lanom. Asi po polhodine si všimol, že ho sused F. pozoruje, tak zbystril lebo s nim mal už viaceré problémy, aj s jeho synom, ktorý im kedysi chcel hodiť zápalnú fľašu do dvora, resp. kúpeľne. On videl potom ako ho F. vo vchodových dverách fotografuje, on ďalej robil. Potom vošiel dnu, resp. zobral z vnútra poľovnícku pušku s puškohľadom. Mohla to byť asi guľovnica, ale nevedel, ktorou naňho mieril tak, že pažbu mal opretú o bok a kričal naňho ty jeden cigáň pojebaný, ja ťa zastrelím. Na čo sa svedok rýchlo skryl za štít a začal kričať, že P.Z. F. naňho mieri zbraňou a že ho chce zastreliť. Vedel, že na terasovej strieške, kde sa potom skryl, fajčil jeho zať T.. Potom videl ako F. vošiel dnu do domu a následne vyšiel už bez zbrane, a potom išiel do hospodárskej budovy. On to, čo sa stalo vravel aj L.. Ten bol na svojom pozemku oproti nemu. Potom prišla pani F., tej tiež vravel, čo sa stalo. Ona mu neverila, že no určite. On viackrát kričal, že ho F. chce zastreliť, a že ide volať políciu. On ako vravel poškodený, keď videl, že F. má zbraň, tak utiekol po streche na lane k tej terasovej strieške, kde ho zachytil jeho zať T.. To vyhrážanie so zbraňou sa stalo fakticky už tretíkrát. Prvýkrát to neriešil, vtedy mal F. vyjsť na rebrík a položil pušku na múrik, nadával im do cigánov. On to v rámci dobrých susedských vzťahov neriešil. Potom sa to ale opakovalo. Druhýkrát to už oznámil polícií. Riešila to aj tu prítomná pani prokurátorka. Toto sa stalo asi pred 5-6 rokmi, F. však bol oslobodený spod obžaloby. Naše vzťahy boli spočiatku dobré, ale potom sa to pokazilo, keď obžalovaný zistil, že jeho manželka je rómka. Potom začal byť nejaký odmeraný a postupne im začal všetkým nadávať do cigánov. On sa cítil byť ohrozený. Ako utekal po tej streche, srdce mu bilo. On je presvedčený, že zbraň bola skutočná, a že teda bol aj ohrozený, pričom na 95 % to bola tá istá zbraň, ktorou ho ohrozoval aj predtým. Naňho, alebo v jeho prítomnosti

nevidel, že by F. strieľal, ale vedel, že je poľovník, pričom asi 9 rokov dozadu, keď sa prisťahovali, tak počul neďaleko domu výstrel a videl potom, ako F. s nejakou ďalšou osobou ťahajú nejakú zver z lúky. Vedel, že tam F. prikrmuje nejakú zver za záhradami. Svedok keď zbadal, že naňho F. o mieri, tak ušiel sa skryť za štít, teda hranu strechy na tú terasovú striešku (obžalovaný ukázal na fotografií č. I. 78) s tým, že tu stretol zaťa AL., ktorý tu fajčil, asi 2 metre od smreku, čo je pri streche s tým, že svedok brúsil strechu z ich strany, a on robil strechu zo strany dvora obžalovaného F.. On keď sa išiel skryť na tú terasovú striešku, tak viackrát kričal, že ho pán F. o chce zastreliť. On sa skryl na tú terasku, tam by ho už dobre nevidel, jednak kvôli múru a jednak kvôli tomu smreku. Ak by bol v ohrození, tak keby si ľahol, tak už naňho nemá dosah. Ešte čo sa týka jeho manželky, tak táto má vypovedať k tomu, čo počula, ako sa rozpráva F. Q. U., asi 2, 3-4 mesiace po tomto skutku, čo počul aj on. Pričom F. jej mal vraviť, aby vypovedala v jeho prospech, pričom však svedok vedel, že ona tam už vtedy u suseda K. nebývala, keď sa stal skutok. Svedok sa rozhodol až teraz, že ju navrhne vypočuť. Pri rozhovore bola teda aj jeho manželka, oni boli za plechovým plotom. Nie je pravda, že toto svetlo ide od neho, to si tam mohol namontovať on, alebo jeho syn. Taktiež nie je pravda, že by mu mal mačku hodiť do dvora. Svedkovi niekto mačku hodil a hodil mu ju do dvora. Tiež nevedel, čo sa týka toho nápisu zákaz vstupu Sandokán. On je presvedčený, že aj to s tým svetlom, že to naračil sám. Nie je problém to svetlo dať na dlhú palicu. On chcel len uviesť, že tieto problémy so susedom sú dlhodobé. Neustále sa vyhráza, vykrikuje jeho rodine. Majú dlhodobé problémy v rámci susedských vzťahov. Oni sa boja, čo F. urobí, preto si postavili teraz aj dvojmetrový plechový plot.

Obžalovaný uviedol, že poškodený klame, dlhodobo mu robí napriek. Nie je pravda, že problémy začali kvôli tomu, že jeho žena je cigánska, ale začali kvôli ROEPU, teda kvôli pozemkom.

Svedok J. T. uviedol, že čo sa týka vzťahu k poškodenému, je jeho zať. Oni si v daný deň robili prípravu, brúsil strechu, starú farbu dával dole s tým, že vyšli po rebríku na terasovú striešku, ktorá je rovná s tým, že on išiel robiť na stranu ich dvora a svokor išiel robiť na stranu suseda F.. Po nejakých 20-30 minútach sa rozhodol, že si ide zafajčiť, tak sa vrátil na terasu, kde po nejakých 3-4 minútach počul svokra kričať, že čo fotíš. On potom nakukol cez štít strechy, kde videl do dvora popri strome pána F.. Potom videl, ako tento sa otočil a vošiel trochu do vnútra domu, a keď sa otočil tak mal v ruke guľovú zbraň s puškohľadom, mal ju tak pri pravom boku - pri bruchu a mieril na strechu, kde sa nachádzal jeho svokor. Ešte ho počul ako kričí ty cigáň pojebaný ja ťa zastrelím, zabijem. On potom videl svokra utekať smerom ku nemu, pričom kričal, že F. má zbraň a chce ho zastreliť, keď prišiel ku nemu tak ešte kričal, že ide volať políciu, ale svedok telefón nemal, tak zavolať svokra, nech mu donesie telefón, svedok potom pre neho zbehol dolu po rebríku, zanesol mu telefón hore, a on potom volal políciu. Následne čakali na políciu a išli potom s nimi na policajnú stanicu. Ešte vedel, že keď išiel F. preč do hospodárskej budovy už bez zbrane, tak ešte svokor vravel, že toto nenechá len tak. On stál na tej teraske a nakláňal sa cez štít s tým, že strom mal po ľavej ruke, tento mu nebránil vo výhľade. Ten sa nachádza po jeho ľavej strane, on ako keby vykúkal spoza hrany strechy. On si nikoho nefotil. (Poškodený uviedol: tie fotky fotil on, niekoľko dní po skutku). Svedok keď počul ako svokor kričí, že čo ma fotíš, tak akurát videl F. a ako skláňa strieborný fotoaparát a otáča sa do vnútra domu. Svokor bol stále na tej strane strechy smerom na pána F. aj keď ho fotil aj keď na neho vytiahol zbraň. Toto celé trvalo možno necelé 1-2 minúty, celý ten incident.

Obžalovaný uviedol, že je to klamstvo, on nemohol mať v ruke aj fotoaparát aj flintu. On nemohol mať flintu pri sebe, prišiel zo záhrady. Ak by aj išiel po ňu, to by trvalo aspoň 5 minút.

Svedok -poškodený uviedol, že nie je pravda, že F. prišiel zo záhrady do domu. On v podstate až polhodinu potom, ako začal robiť, si najprv všimol, že sa vchodové dvere do domu F. otvorili, pričom on následne vyšiel s fotoaparátom, takže si myslel, že už sa na to pripravoval. Prečo to robí to poškodený nevedel, ani prečo si ho fotí. V podstate týždeň na to, keď strechu dokončieval, tak si fotil jeho manželku, keď išla po ulici, on je chorý. Ešte chcel uviesť k tým fotografiám čiernobielym, čo sa týka toho svetla, že na fotografii, kde je sneh, je evidentné, že pred jeho domom je veľký bilboard, ktorý zakrýva časť jeho domu, celkovo 7 okien, pričom tento je tam už postavený 4 roky. Tiež je zrejmé, že na ďalších fotografiách so svetlom už tento billboard nie je, to znamená, že buď ide o staršie fotografie, alebo bola fotografia nejako upravovaná.

Obžalovaný uviedol, že takisto on ukazuje súdu fotografie, kde zase manželka pána poškodeného si fotografuje pána F..

Svedok F. L. uviedol, že vtedy ukladal tehly na dvore, pričom má dom oproti pánovi F., pričom počul suseda J. kričať niečo v tom zmysle, že mieri na mňa, alebo chce ma zastreliť, niečo podobné. On potom urobil asi 3 kroky ku plotu, aby videl Z. J. strechu, pričom ho videl, že visí na lane a uteká na druhú stranu strechy sa skrýť. Potom ešte vedel, že prišla asi za 10 minút pani F.. Pokiaľ on vravel, že on je zlý sused pána F., tak to bolo kvôli tomu, že ho on takto už vykresľuje 25 rokov. Pričom svedok by s ním mohol mať dobré vzťahy, ale on so svedkom ich mať nechce. Presne čo kričal, resp. koľkokrát to kričal to si nepamätal, ale kričal pomoc, pomoc a tie ďalšie veci, čo uviedol. Možno aj viackrát. Obžalovaný ho nenávidí odvtedy, ako kúpil pozemok od obce, ktorá ho predtým kúpila od iných občanov.

Obžalovaný uviedol, že obec to vyvlastnila. Svedok klame. On tie tehly bol ďalej ukladať.

Svedok uviedol, že on nebol ďaleko, tie tehly mohli byť asi tak 4 metre, kde videl na J. bránu, čo bolo pri bráne.

Obžalovaný uviedol, že svedok sa ulakomil akurát na ten pozemok, ktorý bol predtým jeho.

Svedok uviedol, že on sa s J. rozprával asi nejaké 2 hodiny po incidente, keď tam už boli policajti. Keď bol na streche, tak nekomunikovali, on len kričal a išiel preč.

Poškodený uviedol, že on sa na tú strechu, ktorú brúsil, vrátil ešte pre veci, pričom vtedy tam už bola pani F., s ktorou sa rozprával, pričom zakričal L., že ho chcel zastreliť.

Svedok uviedol, že je možné, že mu niečo pán J. vravel, keď sa vrátil na tú strechu, ale už si to presne nepamätal. On sa nerád pletie do týchto vzťahov, keď sa oni vadia. Taktiež sa nerád vadi s F., ten im už 25 rokov znepríjemňuje život. Stále na nich vybieha, spúšťa gummy manželke, keď stojí na trávniku. Na kuriéru vybieha, že stojí na jeho pozemku. Je pravda, že cesta je jeho, a je chybou obce, že to doposiaľ nevysporiadala. Oni sa už z tade chceli aj odsťahovať. Vedel o tom, že obžalovaný mal biť svojho otca a že otec ho preto pichol nožom. Je možné, že F. má aj nejaké nelegálne zbrane ešte z vojny.

Podľa § 269 Trestného poriadku čítajú sa listinné dôkazy:

- odborné vyjadrenie z odvetvia kriminalistickej balistiky č. I. 69-71,
- fotodokumentácia predložený obvineným aj poškodeným č. I. 74-79,
- mapu z katastra nehnuteľností č. I. 80,
- charakteristiky č. I. 82-85,
- odpis z RT č. I. 81.

Hlavné pojednávanie bolo odročené na deň 28.05.2021.

Dňa 28.05.2021 sa na tunajšom súde konalo hlavné pojednávanie, na ktorom sa zúčastnili: obžalovaný, obhajkyňa, okresná prokurátorka, poškodený F. J., Q. L. J., T. F., K. U..

Svedkyňa T. F. uviedla, že 29.05.2020 bola kúpiť kytice. Vracala sa autobusom domov, vystúpila asi o 12:30 hod. Išla po hlavnej ceste, keď počula krik. Počula ako J. Zadáva manželovi, že je kokot a že mater bil, že otca dal do penziónu. Ona potom vošla do ich dvora a tento zákerný sused - J., ktorý ich stále sleduje a provokuje ju zbadal s tým, že on pred tým kľudne natieral strechu, bol chrbtom do ulice. Keď ju teda zbadal, začal jej hovoriť, že jej manžel ho zase ohrozoval a zase opakoval tie nadávky ako pred tým, že pôjde jej manžel do basy a pod. Ona na to reagovala, že chudáčik, že to bude zase tak ako minule. Ona si myslí, že pokiaľ by ho ozaj manžel ohrozoval zbraňou, tak by tam veselo po tom nenatieral strechu. Vedela, že ho manžel fotil na tej streche, čo mu vravela, že dobre robí, nech je to vidno. Na to J. povedal, že zase ma fotíš, ale ti to bude na hovno. Potom prišli policajti a riešili to. J. ich neustále špehuje a provokuje. Je to na nevydržanie. Aj teraz zase klame, čo sa stalo. J. má namontovanú kameru do ich záhrady a stáva sa, že keď ich na kamere uvidí, tak vyjde na výhľadňu a nadáva manželovi ako napr. ty kokot starý, ešte si nezdochol, ani korona ťa neskántrila alebo minule mu vravel, že ho ten Valent riadne doriadil. Ona keď prišla domov, tak žiadnu zbraň nevidela. Ona nevidela ako manžel fotil J.a, ani čo mu povedal (J. jemu). Toto jej len manžel vravel. Manžel mal doma zbrane, lebo je 50 rokov poľovník. Potom ich aj polícia zobrala. O iných zbraniach nevedela. Pred skutkom ešte

chodil občas poľovať. J. je voči nim zaujatý. Myslí si, že pre záhradu, ktorú si skôr odkúpili obžalovaný s manželkou, než on. Nadávajú im všetci, aj manželka, aj dcéra.

Poškodený uviedol, že popiera, že by im mal nadávať. Je pravda, že on sa na strechu vrátil, pretože F. vošiel so zbraňou do vnútra do domu a potom vyšiel von a išiel do hospodárskej budovy, takže poškodený asi za 5 min. sa vrátil po veci, ktoré mal na streche. Mal tam takú brúsnu handru, ktorú si stade išiel zobrať. Vtedy zbadal, že prišla pani F., tak jej povedal, že ho jej manžel zase ohrozoval. Na čo mu povedala, že no určite ako minule. On na streche nerobil, zobral si len tie veci a išiel preč. Pred tým volal políciu. Ešte kričal L.i, že ho sused ohrozoval. Tiež nie je pravda, že by mal mať kameru do ich dvora, on má viacero kamier, ale monitoruje len svoj pozemok. On chcel ešte uviesť, že pán F. ho udal na nejaký úrad, nevedel presne aký, ktorý mal skúmať ako má kamery. Bolo to pred rokom. Tento úrad ho aj vyzval, aby vyplnil nejaký dotazník, čo urobil a potom ho už nekontaktovali. Predpokladal, že sa nič nezistilo. Ešte chcel predložiť súdu, že svedkyňa U. bola súdená pre drogovú trestnú činnosť.

Svedkyňa uviedla, že tie nadávky, ktoré mal poškodený adresovať manželovi, tie počula, ona bola pod sklenikom, takže ju sused nevidel.

Obžalovaný uviedol, že to, čo hovorí poškodený to sa nedá počúvať, je to klamstvo. Už 12 rokov ich takto derú. Je pravda, že ohľadne kamier oznámil niečo úradu na ochranu osobných údajov a on im odpísal, že žiadne kamery nemá a potom to už neriešili.

Svedkyňa K. U. uviedla, že ona v tom čase bola susedou pána J., kde bývali s priateľom, už teraz tam nebývajú. Oni mali tiež v tom čase spor s pánom J., presnejšie jej partner to riešil, nejaké nadávky s K., spílenie stromov a pod. čo skončilo tiež tu na súde.

Poškodený uviedol, že on dával trestné oznámenie Z. K., lebo mu vykrikoval na manželku, že je cigánka. Potom to riešila železničná polícia, ale nevedel, ako to dopadlo. On viackrát na nich dával oznámenia.

Svedkyňa uviedla, že keď teda vravela, že to dopadlo v ich prospech, myslela tým, že partner nebol odsúdený. Vedela, že pán J.s má problém s každým naokolo, ona už F.om chcela pomôcť. Pán F. ledva chodí, sú to dôchodcovia. Teta sa trápila, aj preto chcela prísť svedčiť. Ona dňa 29.05.2020 počula krik, tak vyšla na strešné okno a počula ako pán J.s nadáva ty starý kokot, že ťa korona nezložila. Ešte sa tam potom smiali. Ona ich ale nevidela, ale hlas J. poznala. Potom zišla dole, aby niečo videla. Ona videla aj J. vo svojej záhrade aj F. vo svojej záhrade. Bolo tam viacej vulgarizmov. Vedela, že sa tam viacerí potom smiali, nevedela či so synom, či zaťom. Ešte chcela uviesť, že raz keď otvorila okienko do dvora k J., tak tam pod oknom mala vyrezané mužské prirodzenie z dreva, vedela, že aj jeho zať niečo vyrezáva z dreva. Myslela si, že to tam dal preto, lebo v tom čase mali aj oni s ním spor. Z jej strešného okna vidí na strešnú terasu J., ale tam nebol, preto šla vtedy dole. Nie je pravda, že bola odsúdená za drogy. Ona ich vtedy videla keď sa naťahovali, že sú vo svojich záhradách pri plote. Pán F. sa v podstate len bránil, ale ku slovu sa ani nedostal. V dome bývali do 07.06.2020. Ona sa do domu ešte vracala, v tom čase bývala a pracovala v Tirolsku, chodila tam na dvojtyždňové turnusy. To, že je starý kokot a že nech zdochne na koronu počula hore, potom, keď prišla dole si nadávali navzájom. Kričali jeden cez druhého. Keď kričia J., tak sa nedostane nikto k slovu. Ona videla ako sa hádajú aj keď tam mali plot. Trvala na tom, že videla J. ako nadáva F.. Je pravda, že tam je plot v záhrade, ale ona ho videla na rebríku vtedy. Určite ich ale počula. Jej ide o to, aby dali pokoj týmto tu dôchodcom.

Svedkyňa L. J. uviedla, že ona dňa 29.05.2020 v popoludňajších hodinách sa nachádzala na chodbe vonkajších dverí, keď počula ako na ňu manžel kričí L., tak vyšla von a manžel jej vravel, že má volať policajtov lebo F. na neho mieri zbraňou a chce ho zastreliť. Ona však nebola schopná vytočiť policajtov, ona má vysoký tlak a zľakla sa. Potom videla zaťa ako ide dole po rebríku, tak dala jemu mobil a on vytočil políciu. Jej bolo zle, tak si sadla na lavičku vo dvore a čakala na príchod policajtov. Pán F. keď ju vidí, tak jej bez príčiny nadáva do cigániek, do kuriev, fotí ju. Ona sa už hanbí chodiť po ulici. Myslí si, že je rasista. Viackrát sa stalo, že na nich mieril zbraňou. Prvýkrát sa to stalo, keď robili s drevom na dvore, to nechali tak, druhý krát to skončilo aj na súde, keď bol pán F. oslobodený. Ona si myslí, že tento pán nepatrí medzi normálnych ľudí, patrí na psychiatriu alebo do basy. On to robí tak, aby to vždy prešlo. Napáda aj manžela a on nie je cigán. Ona videla manžela ako visí na streche lebo tam natieral v tej časti, ktorá smeruje do dvora F.. Ona to videla, keď vyšla vonku, potom na ňu kričal. Ona F. nefotila,

nemá fotoaparát. Nevedela či je na tej fotografii. Je možné, že v tom čase používala mobil, ale nefotila. Ona nemá mobil s fotoaparátom, ale ak to je ona, tak je to zrejme, že on musel fotiť ju.

Obžalovaný uviedol, že ešte aj týždeň po tom ako mu odobrali zbrane, ho fotili a nadávali mu.

Svedkyňa uviedla, že to bolo niekedy pred tým ako mal ísť manžel vypovedať na polícii, tak počula ako sa F. dohaduje s U., aby išla vypovedať v jeho prospech, že to nechce zadarmo, ale ona mu vravela, že ona tam vtedy nebola. Ona bola vtedy u nich na záhrade a oni boli vtedy za ich plotom, iba ich počula. Proste ju F. Z. to nahováral. Ona potom volala manžela, aby prišiel.

Poškodený uviedol, že vedel o to tom, že U. chodila v tom čase, keď mala vypovedať a odchádzala s plnými taškami. On vtedy stál nižšie na záhrade, ale tiež počul, že mal F. nahovárať U.. On o tom nevypovedal v prípravnom konaní, lebo to nepovažoval za dôležité. Až keď si šiel na políciu naštudovať spis. On trvá na tom, že zo strešnej terasy vidno do domu pána F. cez strom alebo keď sa človek nahne na hranu strechy. Ešte uvádza, že pán F. s tou puškou vyšiel ako keby smerom ku nemu.

Podľa § 269 Trestného poriadku čítajú sa listinné dôkazy:

- fotografie predložené obžalovaným dňa 17. 05. 2021 z č.l. 143 v počte 6 ks
- rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/73/2015 zo dňa 14. 02. 2017 č. l. 145-148
- uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/58/2017 zo dňa 14. 11. 2017 č. l. 149-150

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Z odpisu z Registra trestov vyplývalo, že obžalovaný P. F. mal doposiaľ celkovo 2 záznamy. Súdu z výpisu vyplývalo, že za prvý trestný čin bol odsúdený Okresným súdom Veľký Krtíš ešte v roku 1970 a na páchatel'a sa v tomto prípade hľadí, akoby nebol odsúdený. Rovnako tak sa hľadí na odsúdeného aj pri druhom trestnom čine za ktorý bol právoplatne odsúdený Okresným súdom Zvolen v roku 1979.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplývalo, že menovaný doposiaľ nespáchal žiadny priestupok.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že obžalovaný spáchal skutok tak, ako je uvedené v obžalobe, pretože mal za preukázané, že sa obžalovaný dopustil prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, teda odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadol u obžalovaného na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, jeho osobu, pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Trestného zákona, keďže viedol pred spáchaním trestného činu riadny život a zároveň uňho nezistil nijakú príťažujúcu okolnosť. Súd na základe uvedeného postupoval v zmysle § 38 ods. 2 a § 38 ods. 3 Tr. zákona, pretože u páchatel'a prevažoval pomer poľahčujúcich okolností, čím sa znížila horná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Pri určovaní výšky trestu súd vychádzal z trestnej sadzby stanovenej Trestným zákonom, ktorý zákon ukladal v rozmedzí od 6 mesiacov do 3 rokov. Súd rozhodol o vine obžalovaného v zmysle kvalifikovanej skutkovej podstaty uvedenej v § 360 ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, keďže obžalovaný skutok spáchal závažnejším spôsobom konania. Súd vzhľadom na všetky okolnosti daného prípadu uložil obžalovanému podmienkový trest odňatia slobody v úplne spodnej hranici trestnej sadzby.

Súd vykonal v predmetnej veci rozsiahle dokazovanie, čoho dôkazom sú aj výpovede svedkov, obžalovaného a poškodeného, ktoré výrazne prevyšovali potreby samotného dokazovania, keďže vzťahy medzi susedmi sú veľmi zlé a súd na margo toho, čo zistil počas trestného konania, odporúča obžalovanému, poškodenému a aj svedkom, aby si skúsili mimosúdne upraviť svoje susedské a medziľudské vzťahy medzi sebou, pretože sa súdu javí, že ak nedôjde k zlepšeniu vzťahov, v budúcnosti môže vzniknúť oveľa zložitejší konflikt ako ten, ktorý je predmetom tohto konania. Súd však musel

upriamiť svoju pozornosť na najhlavnejšiu časť a teda to či obžalovaný spáchal skutok, tak ako bol popísaný v obžalobe alebo nie. Súd konštatuje, že počas dokazovania boli pripustení, aby sa k veci vyjadrili aj svedkovia, ktorí počas incidentu medzi obžalovaným a svedkom vôbec neboli prítomní (prítomné neboli svedkyne p. F., X.. J.Á. T. X.. U.). U. vypovedala o tom, že poškodený mal obžalovanému nadávať, pričom jej výpoveď spochybňovali poškodený aj jeho manželka, uvedené však nie je predmetom tohto konania a tak ako súd vyššie uviedol, toto si musia susedia riešiť v inom konaní, ide skôr o susedské spory. Súd nemohol v tejto veci reagovať na všetky vzájomné obvinenia, ktorých bolo značné množstvo.

Samotný skutok je preukázaný predovšetkým výpoveďou svedka- poškodeného J. a svedka T., pričom počas konania neboli preukázané nijaké dôkazy, ktoré by spochybňovali ich výpovede. Výpovede uvedených osôb boli konzistentné a majú svoju logiku, na všetky otázky, či už zo strany prokuratúry alebo obhajoby dokázali obaja logicky odpovedať a súdu sa javí ich verzia hodnoverná. Súd si je na druhej strane plne vedomý toho, že svedok T. je v príbuzenskom pomere k poškodenému J., ale to nič nemení na skutočnosti, že tento vypovedal na súde pod prísahou a ak by vypovedal krivo, tak sa dopustí trestného činu krivej výpovede, čo v konečnom dôsledku platilo aj o výpovedi poškodeného. V kontexte ich výpovedí vypovedala aj manželka poškodeného. Tieto výpovede teda pre súd mali vyššiu výpovednú hodnotu, na rozdiel od výpovede obžalovaného, ktorý v podstate môže beztrestne hovoriť čo chce a postaviť si obhajobu na tom, čo by mu v konaní najviac vyhovovalo. Výpoveď obžalovaného môže byť účelová, nepravdivá, klamlivá, bez následkov.

Súd zároveň skúmal aj námietku obhajkyne, ktorá polemizovala či svedok T. vôbec mohol vidieť cez strechy pred vchod obžalovaného. Súd pritom nepovolil previerku výpovede alebo rekonštrukciu aj z toho dôvodu, že by sa neúmerne predlžovalo konanie a aj z toho dôvodu, že od skutku uplynul už takmer rok a teda nebolo možné zopakovať podmienky, ktoré panovali na danom mieste v čase skutku. Pre súd bolo rozhodujúce či bolo vidieť zo strešnej terasy do vnútra dvora obžalovaného. Súdu sa v tomto smere javilo, že z predložených fotografií, ktoré sa nachádzajú v spisom materiály, bolo možné vidieť do dvora cez konár smreku alebo poza smrek. Je zrejme, že za rok sa smrek mohol zmeniť vizuálne a tá situácia by bola pri vykonaní rekonštrukcie iná, aká bola pred vyše rokom a preto nemalo význam v tomto štádiu konanie vykonať žiadaný úkon. Súd mal za to, že z fotografií, ktoré predložil poškodený, mohlo byť vidno do dvora obžalovaného, keď je tam presne vidieť podlaha dvora a ak sa správne nastavil svedok T. a našiel si priezor cez konáre stromu, tak súd uvádza, že mohol vidieť obžalovaného, ako stojí vo svojich vstupných dverách. Za dôležitejšie však považuje súd, či svedkovia pod prísahou vypovedali, čo videli na základe vlastnej skúsenosti a pozorovania, pričom súd zo zabezpečených dôkazov nemohol vysloviť žiadny relevantný záver, že by z danej strechy alebo terasovej striešky nebolo možné vidieť obžalovaného pred jeho domom.

Obžalovaný bol už v tom čase vlastníkom 2 pušiek, z ktorých jedna by sedela na popis, ktorý uvádzal poškodený aj so svedkom T.. Strelná zbraň však nebola určená presne, teda s ktorou z tých pušiek obžalovaný spáchal skutok, preto súd nerozhodoval aj v zmysle návrhu prokurátorky o prepadnutí veci, ale jednoducho to potvrdzovalo tú skutočnosť, že keď obžalovaný mal doma tie zbrane, tak s nimi v inkriminovanom čase mohol aj mieriť na poškodeného.

Súdu do celkového kontextu toho, že obžalovaný mal spáchať skutok, tak ako je opísaný v obžalobe, zapadá aj výpoveď svedka L., ktorý počul ako poškodený kričí. Svedok počas svojej výpovede takisto konštatoval, že mal problémy s obžalovaným. Súd uznáva, že niektoré výpovede tvrdili pravý opak a to ten, že hlavnými problémami medzi susedmi sú poškodený J. so svedkyňou J., ale súd sa musel zamerať len na dôkazy, ktoré buď preukazujú alebo nepreukazujú spáchanie skutku a poškodený so svedkom T. zhodne opakovali a popísali, čo videli a že skutok sa stal, ako je uvedené v obžalobe.

Vzhľadom na uvedené súd uveril svedkom svedčiacim v prospech obvinenia obžalovaného a uznal jeho vinu. Súd teda rozhodol o vine a treste obžalovaného, za čo mu uložil primeraný podmienený trest odňatia slobody v spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 roka.

Na základe uvedených skutočností a zisteného skutkového stavu samosudca rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.