

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 25P/4/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421200388  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6421200388.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiari nad Hronom, v konaní pred sudcom JUDr. Milanom Antalom, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Š. H., H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov - matky: P. H., A. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, XXX XX F., a otca: Bc. Š. H., A. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. D. XX, XXX XX O., t. č. bytom A. XX, XXX XX O., o schválenie rodičovskej dohody a úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Maloletý Š. H., A. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Matka sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého Š. H., nar. XX.XX.XXXX sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám otca maloletého dieťaťa, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 26P/16/2019 - 31 zo dňa 06.05.2019, právoplatný dňa 16.05.2019 v časti úpravy pomerov rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva.

IV. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 05.02.2021 sa otec domáhal schválenia rodičovskej dohody uzavretej medzi rodičmi dňa 08.10.2020, ktorou sa mení pôvodná rodičovská dohoda tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 26P/16/2019 - 31 zo dňa 06.05.2019 súd na čas po rozvode schválil rodičovskú dohodu ohľadne výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému Š. H., A. XX.XX.XXXX tak, že budú zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v dvojtýždňových intervaloch, a to vždy od prvého dňa v kalendárnom mesiaci od 08:00 hod. do 15. dňa v kalendárnom mesiaci do 18:00 hod. bude v osobnej starostlivosti otca a v čase od 15. dňa v kalendárnom mesiaci od 18:00 hod. do prvého dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca do 08:00 hod. bude v osobnej starostlivosti matky. Otec sa zaviazal maloleté dieťa v stanovenom čase prevziať v bydlisku matky a matka sa zaviazala maloleté dieťa v stanovenom čase prevziať v mieste bydliska otca. Otec ďalej uviedol, že k zmene pomerov došlo v tom smere, že matka si našla pracovné uplatnenie v Prenčove, kam sa presťahovala, v dôsledku čoho sa rodičia dohodli na zmene úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému tak, že maloletý Štefan bude zverený do jeho osobnej starostlivosti, keďže maloletý navštevuje školu v Kremnici a má zabezpečené riadne bytové podmienky v Nevoľnom. Už asi dva mesiace zabezpečuje osobnú

starostlivosť o maloletého s tým, že matka sa s ním stretáva počas víkendov vždy na základe vzájomnej dohody. Matka dieťaťa sa s maloletým stretáva v mieste jej bydliska v F.. K návrhu pripojil rodičovskú dohodu uzatretú dňa 08.10.2020, podpísanú oboma rodičmi, na základe ktorej sa rodičia dohodli na zmene úpravy výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu tak, aby súd maloletého zveril do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám otca maloletého dieťaťa, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Kolízny opatrovník navrhol, aby súd schválil rodičovskú dohodu týkajúcu sa zmeny úpravy práv a povinností k maloletému Š., nakoľko takáto dohoda rodičov bude v prospech a v záujme maloletého dieťaťa. Z pohovoru s maloletým dieťaťom vyplýva, že maloletý chce byť zverený do osobnej starostlivosti otca, ktorý ju v súčasnosti aj zabezpečuje. Matku chce navštevovať po ich vzájomnej dohode tak ako to bolo doteraz. Styk matky s maloletým nenavrhol upravovať, tento ponechal na dohodu rodičov.

3. Na pojednávanie nariadené na deň 28.05.2021 sa nedostavil otec maloletého dieťaťa, pričom doručenie predvolania na pojednávanie mal vykázané dňom 04.05.2021. Svoju neúčast' ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 19.05.2021, v zmysle ktorého súhlasil s pojednávaním a rozhodnutím vo veci v jeho neprítomnosti. Vzhľadom k tomu súd v zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

4. Matka vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že s otcom maloletého dieťaťa uzavrela dňa 08.10.2020 rodičovskú dohodu, v rámci ktorej sa dohodli, že maloletý bude zverený do osobnej starostlivosti otca, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Zároveň sa dohodli, že na výživu maloletého bude prispievať sumou 30 % zo sumy životného minima, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého dieťaťa, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku. S otcom maloletého dieťaťa nežije v spoločnej domácnosti. Býva so svojou matkou v obci F. v jej byte. Otec býva vo svojom rodičovskom dome, pričom maloletý má u neho vytvorené podmienky, má zariadenú detskú izbu. Z dôvodu, že jej matka je zdravotne veľmi zle, bola nútená sa presťahovať z obce A. F. O. do obce F., kde sa o ňu stará. S otcom maloletého sa dohodli, že maloletého bude môcť kedykoľvek navštevovať a preto nežiadala upraviť styk s maloletým. Ďalej uviedla, že v rodinnom dome s otcom býva aj jeho sestra a jeho dvaja bratia, ktorí sú pĺnoletí a ktorí sa vedia o maloletého postarať. Navyiac jeho sestra P. je osobnou asistentkou maloletého v škole. Maloletý navštevuje druhý ročník základnej školy v O.. Bola zamestnaná v Domove dôchodcov v F. Senior Park, kde pracovala cez projekt na deväť mesiacov. Jej pracovný pomer bol práve ukončený, preto sa nevedela vyjadriť v akej výške jej bude vyplatená podpora v nezamestnanosti, keďže sa len teraz zaevidovala na Úrade práce v Banskej Štiavnici.

5. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že s maloletým bol vykonaný pohovor sociálnym pracovníkom bez prítomnosti rodičov. Maloletý sa vyjadril, že chce byť zverený do starostlivosti otca a chce, aby to bolo tak ako doteraz, že matka ho bude navštevovať a bude môcť za ňou chodiť aj cez víkendy. S dohodnutou výškou výživného vyslovil súhlas, keďže v súčasnosti je matka maloletého nezamestnaná a bude mať príjem len z podpory v nezamestnanosti, ktorý zatiaľ ešte nie je určený.

6. Maloletý Š. H., A.. XX.XX.XXXX je v súčasnosti žiakom druhého ročníka základnej školy v O.. Nenavštevuje žiadne platené záujmové krúžky. Je zdravý.

7. Z rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 26P/16/2019 - 31 zo dňa 06.05.2019 súd zistil, že predmetným rozsudkom súd rozviedol manželstvo rodičov maloletého dieťaťa a súčasne schválil rodičovskú dohodu o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu tak, že maloletý Š. bol na čas po rozvode manželstva zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že budú zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v dvojtyždňových intervaloch, a to vždy od prvého dňa v kalendárnom mesiaci od 08:00 hod. do 15. dňa kalendárneho mesiaca do 18:00 hod. bude v osobnej starostlivosti otca a v čase od 15. dňa kalendárneho mesiaca od 18:00 hod. do prvého dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca do 08:00 hod. bude v osobnej starostlivosti matky. Otec sa zaväzuje maloleté dieťa v stanovenom čase prevziať v mieste bydliska matky a matka sa zaväzuje

maloleté dieťa v stanovenom čase prevziať v mieste bydliska otca. Každý z rodičov sa zaväzuje v stanovenom čase odovzdať maloletého do osobnej starostlivosti druhého rodiča s jeho osobnými vecami a riadne ho pripraviť. Obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať, ako aj spravovať jeho majetok. Súd výživné zo strany rodičov počas trvania striedavej osobnej starostlivosti neurčil a styk s maloletým počas trvania striedavej osobnej starostlivosti neupravil. Žiadnemu účastníkovi nepriznal nárok na náhradu trov konania.

8. Zo správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov súd zistil, že striedavá osobná starostlivosť bola realizovaná do septembra 2020, kedy sa matka maloletého presťahovala do obce F. k svojej matke pani P. M. na adresu F. Č.. XXX, do trojizbového obecného nájomného bytu, kde je od 06.04.2021 prihlásená na trvalý pobyt. Maloletý zostal bývať so svojim otcom v O., kde navštevuje základnú školu. V škole má prideleného asistenta, nakoľko má problémy s učením a s pozornosťou. Zdravotný stav maloletého je dobrý. Matka bola zamestnaná v Senior Park F., kde pracovala ako opatrovateľka s mesačným príjmom 623,- € v hrubom, a to cez projekt Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny W. Š.. Pracovnú zmluvu mala uzavretú na dobu určitú do mája 2021. Matka je tiež poberateľkou čiastočného invalidného dôchodku vo výške 183,- € mesačne. Rodinné prídavky poberá otec maloletého. Pracuje v Nemecku v Mnichove ako zdravotná sestra, a to počas dvoch týždňov každý mesiac. Zvyšné dva týždne je doma. Jeho zárobok za odrobené dva týždne je cca 3.000,- €. Maloletý v rámci pohovoru uviedol, že striedavá starostlivosť už dlhšiu dobu nefunguje. Býva s otcom a maminu chodí navštevovať do F., kde sa odsťahovala. Uviedol, že chce byť zverený do osobnej starostlivosti otca a maminu chodiť navštevovať kedy bude chcieť, podľa toho ako sa dohodnú. Vyjadril sa, že otec mu v stretávaní s matkou nebráni.

9. Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a kuk schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťaťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

10. Podľa § 26 zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 28 ods. 1 zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť na úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

13. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní obmedzení alebo pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

16. Vzhľadom k vykonanému dokazovaniu a vzhľadom k tomu, že rodičmi uzavretá rodičovská dohoda dňa 08.10.2020 je v záujme maloletého Štefana Rejku, súd túto rodičovskú dohodu s poukazom na vyššie uvedené citované zákonné ustanovenia schválil.

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Žiari nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, podanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav veci (§ 62 ods. 1 CMP). Podľa § 44 ods. 1 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením. Rodičia nie sú oprávnení podať odvolaie voči výroku, ktorým bola dohoda rodičov o úprave práv a povinností k maloletemu dieťaťu schválená (§ 122 CMP). Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu (zákona č. 233/1995 z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov). Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleteho, styk s maloletem alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletemu alebo o návrat maloleteho do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.