

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/43/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121203304
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Szombathová-Poláková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4121203304.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovvej a členiek senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a JUDr. Kataríny Marčekovej, v spore žalobkyne: K. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z., P. XXXX/XX, zastúpená JUDr. Evou Mészárosovou, advokátkou, Dunajská Streda, Alžbetínske námestie 1203, proti žalovanému: C. V. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. K., X. H. XXX/XX, zastúpený JUDr. Pavlom Gráčikom, advokátom, so sídlom Nitra, Farská 40, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 30. marca 2021 č. k. 18C/10/2021-29 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalobkyni priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie (I.) uložil žalovanému povinnosť zákazu priblížiť sa do vzdialenosti 100 metrov od n. o. N. F., V. XX/A, O., ako i krízových centier, v ktorých sa zdržiava žalobkyňa K. P., nar. XX. XX. XXXX a to až do právoplatného skončenia konania sp. zn. 24P/268/2020. (II.) Súd uložil žalovanému zákaz priblížiť sa k žalobkyni K. P., nar. XX. XX. XXXX, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť priblížením žalovaného ohrozená na vzdialenosť menšiu ako 100 metrov s výnimkou účasti žalobkyne a žalovaného na procesných úkonoch v konaniach pred súdmi, orgánmi činnými v trestnom konaní a prípadne orgánmi prejednávajúcimi priestupky. (III.) Súd priznal žalobkyni voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d), h), § 326 ods. 1, § 332 ods. 1 CSP. Uviedol, že žalobkyňa podala dňa 12. 03. 2021 na Okresný súd Nitra návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Vo svojom návrhu uviedla, že odo dňa 30. 09. 2020 sa svojimi maloletými deťmi D. a V. zdržiava v krízovom centre n. o. N. F., so sídlom V. XX/A, O., pretože v dôsledku týrania jej manželom musela pristúpiť k takému riešeniu. Na základe neodkladného opatrenia nariadeného Okresným súdom Nitra sp. zn. 35P/7/2020 zo dňa 02. 11. 2020, ktoré bolo potvrdené Krajským súdom v Nitre dňa 26. 11. 2020 boli obe deti zverené do jej starostlivosti. Na základe jej podnetu podalo N. F. podnet na prokuratúru, pričom bola vypočutá aj vyšetrovateľkou OR PZ Nitra. Dňa 09. 11. 2020 bolo začaté trestné stíhanie vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby v zmysle § 208 pod ČVS: ORP-1282/1-VYS-NR-2020. Zároveň je v rozvodom konaní, ktoré sa vedie takisto na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 24P/268/2020. Doplnila, že z manžela má strach a bojí sa o ich deti. Zistila, že manžel ju stále prenasleduje, sústavne sleduje. Poznomenala, že manžel sa dňa 15. 12. 2020 nabúral na jej facebook, pričom zistil, s kým si píše a odpovedal v jej mene. Tvrdila, že v jej mene zasiela tretím osobám rôzne nepravdivé informácie. Dňa 15. 12. 2020 žalovaný osobne komunikoval v priestoroch N. F. s riaditeľkou JH.ou, ktorá ho však vykázala z priestorov F., pretože v minulosti sa tam správal agresívne. Žalobkyňa zároveň v návrhu opísala priebeh manželstva so žalovaným, ktorý bol konfliktný a agresívny, pričom agresia sa stupňovala. Podala aj žalobu na Okresnom súde v Nitre pod č. k. 10C/97/2020 na ochranu osobnosti spolu s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia. Okresný súd v Nitre aj v tejto veci

neodkladné opatrenie vydal, pričom toto bolo potvrdené aj rozhodnutím Krajského súdu v Nitre. Týmto neodkladným opatrením bolo nariadené, aby žalovaný dočasne nevstupoval do priestorov neziskovej organizácie N. F. a do domu alebo bytu, v ktorom sa momentálne zdržuje žalobkyňa, tiež do priestorov zamestnávateľa žalobkyne, a to až do právoplatného ukončenia konania vo veci samej. Zároveň súd zakázal, aby akýmkoľvek spôsobom kontaktoval osobu žalobkyne, a to prostredníctvom písomnej, elektronickej komunikácie (vrátane sociálnych sietí a elektronickej pošty) a telefonической komunikácie. Napriek vydanému neodkladnému opatreniu otec maloletých detí Ing. V. P. opatrenia, ktoré mu boli uložené, sústavne porušuje. Žalobkyňa má obavy o svoj život a zdravie, ako i život a zdravie maloletých detí. Necíti sa bezpečne ani v krízovom dome n. o. N. F.. Čoraz častejšie sa opakujú útoky proti nej a deťom, atakuje aj tento krízový dom, jeho pracovníčky a ostatné klientky. Cíti sa byť ohrozenou ako pri odchode na nákupy, tak aj pri vychádzkach s deťmi, ktoré boli po posledných útokoch v strese. Doteraz vydané neodkladné opatrenie na žalovaného nemali žiaden účinok. Pri náhodných stretnutiach je agresívny, vyhráňa sa žalobkyňi, vyhráňa sa pracovníčkam krízového centra, ktoré sú nútené neustále privolať políciu z obavy pred priamymi útokmi. S poukazom na túto neúnosnú situáciu už aj n. o. N. F. podalo dňa 11. 03. 2021 trestné oznámenie na žalovaného pre prečin marenia úradného rozhodnutia podľa § 348 Trestného zákona. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa pripojila trestné oznámenie n. o. N. F. na C.. V. P. zo dňa 11. 03. 2021 pre prečin marenia úradného rozhodnutia, ako aj Oznámenie žalobkyne o priestupku zo dňa 25. 02. 2021 a dňa 10. 03. 2021 proti občianskemu spolunažívaniu, oznámenie o priestupku - potvrdenie. Súd sa zároveň oboznámil s obsahom spisu Okresného súdu Nitra, ktorý je vedený pod spisovou značkou 24P/268/2020. V konaní vedenom pod sp. zn. 24P/268/2020 sa vedie na tunajšom súde konanie o rozvod manželstva strán tohto konania, s ktorým je nevyhnutne spojené aj konanie o úpravu práv a povinností k maloletým deťom. Uvedené konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené. Súčasťou súdneho spisu bol znalecký posudok č. 29/2020 znalkyne z odboru psychológia PhDr. Martiny Piačkovej, znalecký posudok bol vypracovaný na základe žiadosti OR PZ Nitra, odbor kriminálnej polície, predmetom ktorého bolo psychologické vyšetrenie žalobkyne, pričom záverom uvedeného posudku o. i. bolo, že žalobkyňa z psychologického hľadiska naplňa znaky týranej osoby. Žalobkyňa podala aj žalobu na Okresnom súde v Nitre pod č. k. 10C/97/2020 na ochranu osobnosti spolu s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia. Okresný súd v Nitre uznesením 10C/97/2020-29 zo dňa 22. 12. 2020 nariadil neodkladné opatrenie, toto rozhodnutie bolo potvrdené aj rozhodnutím Krajského súdu v Nitre. Neodkladným opatrením bolo nariadené, aby žalovaný dočasne nevstupoval do priestorov neziskovej organizácie N. F. n. o. a do domu alebo bytu, v ktorom sa momentálne zdržuje žalobkyňa, tiež do priestorov zamestnávateľa žalobkyne, a to až do právoplatného ukončenia konania vo veci samej. Zároveň súd zakázal, aby akýmkoľvek spôsobom kontaktoval osobu žalobkyne, a to prostredníctvom písomnej, elektronickej komunikácie (vrátane sociálnych sietí a elektronickej pošty) a telefonической komunikácie. Vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, a to v časti nariadenia povinnosti ospravedlniť sa žalobkyňi, v časti poškodzovania jej dobrého mena a integrity a zákazu vstupu žalovaného na miesta, ktoré žalobkyňa pravidelne navštevuje. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci, a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pojem potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu je treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom, by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma. Z návrhu žalobkyne bolo zrejmé, že navrhuje nariadiť neodkladné opatrenie na ochranu svojho života a zdravia. Súd posúdil návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia z uvedených hľadísk a zistil, že je dôvodný. Žalobkyňa dostatočne osvedčila potrebu dočasne a bezodkladne upraviť pomery strán sporu (dôvodnú obavu z potenciálne násilného správania žalovaného). Zistené okolnosti nevyvolávajú žiadne pochybnosti o naliehavej potrebe zásahu súdu v podobe bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Žalobkyňa podľa názoru súdu osvedčila, že zo strany žalovaného dochádza k takému správaniu sa, ktoré žalobkyňu ohrozuje a je preto potrebné zakázať žalovanému približovať sa k žalobkyňi do vzdialenosti 100 metrov od n. o. N. F., ako i krízových centier, v ktorých sa zdržiava žalobkyňa. Vo vzťahu k uloženiu povinnosti nepribližovať sa k žalobkyňi do vzdialenosti 100 metrov považoval súd uloženie tejto povinnosti za primeranú aj v súvislosti s okolnosťami bežného života, ale aj s poukazom na nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Súd sa na základe skutočností opísaných v návrhu stotožnil s názorom žalobkyne, že telesná, ale aj duševná integrita môže byť prítomnosťou žalovaného ohrozená, a preto je nevyhnutné túto jej integritu neodkladným opatrením chrániť. Súd mal za to, že navrhované neodkladné opatrenie je prípustné ako účinný prostriedok preventívneho riešenia problematiky násillia, keď pred jeho nariadením postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násillia alebo možnosť ohrozenia telesnej alebo

duševnej integrity. Keďže súd má vedomosť o prebiehajúcich konaniach a je predpoklad, že strany sporu sa zúčastnia viacerých súdnych konaní a aj trestného konania, prípadne konaní pred orgánmi prejednávajúcimi priestupky, súd výrokom vyslovil, že neodkladné opatrenie sa nevzťahuje na tieto situácie, kde je potrebná prítomnosť strán sporu na procesných úkonoch. Nakoľko žalobkyňa bola v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu úspešná, súd rozhodol tak, ako je uvedená vo výroku uznesenia a na trovy konania zaviazal žalovaného v celom rozsahu. O výške trov konania rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

2. Proti tomu rozhodnutiu podal žalovaný osobne v zákonom stanovenej lehote odvolanie, a to z dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. e), f) CSP, ako aj podľa § 62 ods. 1 CMP. Uviedol, že napadnuté uznesenie považuje za nespravodlivé a nedôvodné a žiadal, aby ho krajský súd v plnom rozsahu zamietol. Ohradil sa voči napadnutému uzneseniu, ako aj voči klamlivým a lživým výrokom zo strany N. F. n. o., konkrétne L.. F. T., ako aj voči klamlivým výrokom K. P.. Uviedol, že svoju manželku netýral a vonkoncom nie synčekov V. a D.. Nebol nikdy trestne stíhaný, voči jeho osobe sa nikdy trestné stíhanie nezačalo. Má čistý register trestov. Tvrdil, že súd uveril a rozhodol na len na základe lživých tvrdení navrhovateľky. K tvrdeniam navrhovateľky, že má sústavne porušovať opatrenie, ktoré mu bolo uložené vo veci 10C/97/2020, uviedol, že dňa 17. 12. 2020 bol na O. XX zaniest' darčeky svojim maloletým synom, keďže dňa 17. 12. 2020 mal V. narodeniny, a to presne dva roky a D. taktiež, a to šesť mesiacov, tak v tento deň išiel so svedkom aj za prítomnosti policajnej hliadky, ktorú si sám zavolať, zaniest' darčeky svojim synom k narodeninám, pracovníčka mu klamala do očí pred policajtm, že synovia už tam nie sú a vzniklo z toho toto nezmyselné a nespravodlivé uznesenie 10C/97/2020. V uznesení 10C/97/2020 neporušil žiadne rozhodnutie tam písané. K tvrdeniam navrhovateľky, že má obavy o svoj život a život maloletých detí, a navyše sa už necíti bezpečne ani v krízovom dome, uviedol, že navrhovateľka sa bojí tej pravdy o nej, ktorú zatajila pred manželstvom, že robila prostitútku, luxusnú spoločníčku, kupčila samu seba aj kamarátku a ktovie čo ešte. Vyššie uvedené vyplýva zo zápisnice zo dňa 03. 12. 2020 sp. zn. 24P/268/2020. Tvrdenia navrhovateľky, že sa čoraz častejšie opakujú útoky proti nej a deťom, a keďže otec vie, v ktorom krízovom dome sú umiestnení, atakuje aj tento krízový dom, jeho pracovníčky a ostatné klientky, otec označil za klamstvá a uviedol, že pán Y. zobral tvrdenia navrhovateľky ako dôkazy, a nie ako dojmy a hodnotiace úsudky alebo klamstvá a žiadal, aby si vyžiadali kamerové záznamy od pani T. a ukázali mu aspoň jeden dôkaz. Tvrdil, že navrhovateľka neustále klamala, fabulovala. V prílohe poslal video zo dňa 07. 03. 2021, kde stretol navrhovateľku samu so synom D.. Uviedol, že v uznesení zo dňa 01. 04. 2021 č. k. 11P/45/2021-37 sa k uvedenému videu a tvrdeniam navrhovateľky priklonilo na 100% ale z druhej strany na základe toho istého videa považoval tvrdenia žalovaného iba ako jeho dojmy a hodnotiaci úsudok a klamstvá navrhovateľky na to isté video považoval za dôkaz. Uviedol, že jemu všetky návrhy pán Y. na neodkladné opatrenia zamietal s úspešnosťou 100%, a naopak, navrhovateľke vydáva návrhy na neodkladné opatrenia s úspešnosťou 100%. Uviedol, že sa snažil zabezpečiť kontakt otca s maloletými deťmi aspoň cez videohovory tak, že sám zaobstará tablety, kedy dňa 08. 03. 2021 išiel zaniest' koncipient jeho právneho zástupcu tablet s nainštalovanou aplikáciou na realizáciu videohovorou a jej advokátka ho neprevzala, pretože manželka odmietla videohovory. Uviedol, že má o tom spísaný úradný záznam, ktorý priložil ako dôkaz v prílohe. Otec sa snažil prostredníctvom kolízneho opatrovníka pána E. zrealizovať osobné stretnutie s maloletými deťmi za prítomnosti kolízneho opatrovníka, aby im mohol odovzdať darčeky, pričom navrhovateľka odmietla akúkoľvek možnosť stretnutia, aj na pár minút. Tvrdil, že navrhovateľku nesleduje, že sa jej nenabúral na facebook. Poprel tvrdenia, že by sa mal vyhrážať pracovníčkam krízového centra, nakoľko ich nepozná a ani nevie, kto sú tie pracovníčky a ani sa s nimi nestretáva, pretože navrhovateľka chodí sama na prechádzky, a nie ako tvrdí súdu, že v sprievode. Uviedol, že navrhovateľka zrejme zabudla, že keď sa narodil V. 17. 12. 2018, keď jej na druhý deň vrchná sestra na pôrodnici v Z. odporučila poistiť V. do zdravotnej poisťovni Dôvera a navrhovateľka vyplnila registračný formulár Dôvera, zapísala jeho IBAN, pretože ona nemala zriadený účet v banke, keďže v tom čase mala tri exekúcie, čo si držala ako tajomstvo a s týmito papiermi išiel na matriku. Poukazovanie doplatkov za lieky označil za absolútny nezmysel. K trestnému oznámeniu, ktoré naň ho podalo N. F. n. o. z 11. 03. 2021 uviedol, že ide o ďalšie klamlivé, lstivé trestné oznámenie, vraj marenie výkonu úradného rozhodnutia. Urobili tak riaditeľka U.. U. M., P. a advokátka L.. F. T. a zaujímavým bolo, že tieto dve osoby vyštudované a právne zdatné neprišli na to, že nedošlo k žiadnemu porušeniu úradného rozhodnutia. Tvrdil, že pani T. si nepozrela kamerové záznamy N. F. n. o. a nevidela, že nič neporušil a nič zlé nespravil. Na tieto dve podozrivé osoby podal trestné oznámenie za trestný čin krivého obvinenia podľa § 341 ods. 1 Trestného zákona, pretože ho tieto dve osoby opakovane krivo obviňovali. Uviedol, že dôvod prečo navrhovateľka ušla a uniesla maloleté deti, bol ten, že celá pravda z jej minulosti ide na povrch, ako podvodom vstúpila do manželstva, k tomu sa aj sama priznala

v jej znaleckom „posudku“, že ona ho ako manžela ani nechcela. Ďalším motívom úteku navrhovateľky zo spoločnej domácnosti bol podľa názoru otca ten, že navrhovateľka chcela od otca v sexe sexuálne deviácie a zverstvá, na ktoré jej nepristúpil, a ktoré zamietol. Navrhla mu, aby kupčili jej kamarátku z okresu O. K. a mohli na nej tak zarábať. Naznačil, že navrhovateľka užíva drogy. Uviedol, že sa mu mala navrhovateľka priznať, že mala mimomanželský sexuálny pomer so X. P. ml. príslušníkom KÚFS Nitra. Namietal pravdivosť tvrdení navrhovateľky uvedených v posudku, ako aj pravdivosť a relevantnosť samotného znaleckého posudku č. 29/2020, pretože sa mala znalkyňa obmedziť a uveriť len tvrdeniam navrhovateľky bez toho, aby posúdila ich pravdivosť. Uviedol, že si mal pán Y. vyžiadať tieto oznámenia a naštudovať si ich poriadne a potom urobiť závery tak, aby si všimol, že minimálne štyri z nich sú už zamietnuté ako nedôvodné a vymyslené klamstvá. Poprel tvrdenia ohľadom možného zneužívania maloletých synov. Uviedol, že je nedôstojné, že navrhovateľka, ktorá inklinuje k prostitúcii a kupliarstvu, takýmto pomstychtivým spôsobom útočí na jeho osobu a podáva klamlivé návrhy na neodkladné opatrenie z pomsty na jeho osobu. Žiadal, aby krajský súd uznesenie Okresného súdu Nitra sp. zn. 18C/10/2021-29 zo dňa 30. marca 2021, návrh nariadenia neodkladného opatrenia, v celom rozsahu zamietol a priznal mu nárok na nemajetkovú ujmu vo výške 5 000 eur a náhradu trov konania.

3. K podanému odvolaniu sa prostredníctvom svojho zástupcu vyjadrila žalobkyňa, ktorá uviedla, že žalovaný v dôvodoch svojho odvolania kopíruje svoje odvolanie, ktoré podal proti uzneseniu Okresného súdu v Nitre č. k. 11P/45/2021. Žalobkyňa uviedla, že trvá na svojom podanom návrhu, ako aj na jeho odôvodnení, pretože k podanému návrhu sú priložené aj konkrétne listinné dôkazy a to: trestné oznámenie podané N. F. n. o. zo dňa 11. 03. 2021 pre prečin marenia úradného rozhodnutia, ako aj oznámenia o priestupkoch zo dňa 25. 02. 2021 a dňa 10. 03. 2021 proti občianskemu spolunažívaniu. Uviedla, že je evidentné, že okresný súd správne posúdil a preskúmal znalecký posudok z odboru psychológia, ktorý bol vyhotovený znalkyňou PhDr. Martinou Piačkovou, a nachádza sa v spise Okresného súdu Nitra 24P/268/2020, pod ktorou spisovou značkou prebieha konanie o rozvod manželstva účastníkov konania, a ktorý bol k tomuto spisu pripojený na požiadanie konajúcej sudkyne, ktorá sa obrátila na OR PZ v Nitre, kde pod č. ČVS: ORP-1282/1-VYS-NR-2020 bolo začaté trestné stíhanie vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa ust. § 208 Tr.zák., kde žalovaný vystupuje v pozícii podozrivého a v rámci ktorého konania bol tento posudok vyhotovený. Záverom tohto odborného psychologického posudku bolo konštatovanie znalkyne, že žalobkyňa „z psychologického hľadiska naplňuje znaky týranej osoby a jej osoba je dôveryhodná.“ Žalobkyňa sa žalobou na Okresnom súde v Nitre pod č. 10C/97/2020 domáhala vydania neodkladného opatrenia a zároveň podala žalobu na ochranu osobnosti. Žiadala, aby žalovaný dočasne nevstupoval do priestorov neziskovej organizácie N. F. n. o. a do domu alebo bytu, v ktorom sa momentálne zdržuje žalobkyňa, tiež do priestorov zamestnávateľa žalobkyne, a taktiež žalovanému súd zakázal, aby akýmkoľvek spôsobom kontaktoval osobu žalobkyne, a to prostredníctvom písomnej, elektronickej komunikácie (vrátane sociálnych sietí a elektronickej pošty) a telefonической komunikácie. Toto rozhodnutie Okresného súdu v Nitre bolo aj po odvolaní žalovaného potvrdené Krajským súdom v Nitre. Žalovaný sa v odvolaní hystericky, chaoticky, urážlivo vyjadril na adresu matky svojich detí, čím nepriamo preukazuje aj týmto konaním svoje nestabilné a nevypočítateľné správanie sa, a tiež uvádza nepravdivé, ničím nepodložené a vymyslené skutočnosti len preto, aby vzbudil v rozhodovaní súdov strach, napáda konajúcich sudcov, ako aj právnu zástupkyňu žalobkyne a takýmto spôsobom vydiera a domáha sa rozhodnutí v jeho prospech. Stotožnila sa s vecným aj právnym názorom prvostupňového súdu a považovala toto rozhodnutie za správne. Bola toho názoru, že po preskúmaní všetkých spisov, ktoré sú vedené na Okresnom súde v Nitre pod č. 10C/97/2020, 24P/49/2021, 24P/268/2020, 35P/7/2020, ako i vyšetrovacieho spisu vedeného na OR PZ v Nitre, odbor kriminálnej polície Nábřežie mládeže 1, 950 08 Nitra, pod č. ČVS:ORP-1282/VYS-NR-2020 GZ, dospeje odvolací súd k záveru, že rozhodnutie, ktoré vydal Okresný súd v Nitre pod sp. zn. 18C/10/2021 je zákonné a následne ho potvrdí. Vydaným neodkladným opatrením sa chráni nielen matka, ale aj maloleté deti a ustanovizeň, v ktorej po nútenom opustení domácnosti našli ochranné zázemie. Bola toho názoru, že podané odvolanie je nedôvodné, pretože neodkladné opatrenie bolo vydané na základe správne zisteného skutkového stavu.

4. K vyjadreniu žalobkyne k podanému odvolaniu sa vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že trvá na svojom odvolaní proti uzneseniu 18C/10/2021 - 29. Všetko podstatné spísal v danom odvolaní a podporil to aj priamymi dôkazmi, ktoré priložil k danému odvolaniu. Trestné oznámenie podané dňa 11. 03. 2021 zo strany F. je lstivé a krivé obvinenie jeho osoby, len aby ho pred OČTK a tunajším súdom vykreslili tým najhorším spôsobom, pretože žiadny výkon úradného rozhodnutia nemaril (čo potvrdili aj OČTK, keďže predmetné TO zamietli), a to dve osoby T. a U. mali vedieť, keďže majú pred menom titul JUDr.

a keď to nevedeli alebo nechceli vedieť, tak im ten titul nepatrí, a týmto ich konaním vedome klamali OČTK a najmä vedome klamali súd. Taktiež sa nedopustil žiadnych priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu, pretože to bolo taktiež zamietnuté. Voči „znaleckému posudku“ zo strany „znalkyne“ sa už vyjadril a taktiež podal aj sťažnosť na „znalkyňu“ Piačkovú na Ministerstvo spravodlivosti SR. Tvrdil, že bolo klamstvo zo strany Evy, že sa v odvolaní vyjadruje hystericky, chaoticky, urážlivo, a že sa svojím správaním chová nestabilne a nevypočítateľne. Uviedol, že nenapáda Evu, iba odhaľuje jej priestupky, delikty a hlavne trestné činy, ktoré vykonala vedome, stabilne, premyslene. Prečo teda W. zatajila, že je právoplatne odsúdená podvodníčka? Uviedol, že W., keď je taká samaritánka a zastupuje K. už sedem mesiacov ako tvrdí bezodplatne, tak si ju mala prichýliť do svojho bytu v Y. F., keďže jej rodinný dom v U. Y. zobrať exekútor, pretože W. U. nar. XX. XX. XXXX, P. vrch X/XXX, XXX XX U. Y. je podvodníčka, ktorá spreneverila sumu 611 800,- eur, to, že je právoplatne odsúdená podvodníčka je fakt bez toho, aby ju urážal, či ohováral. V tomto smere sa odvolal na právoplatný rozsudok vydaný Okresným súdom Banská Bystrica dňa 27. februára 2018, právoplatný dňa 04. 04. 2018 a vykonateľný dňa 10. 04. 2018 sp. zn. 64Cb/318/2015-235, ktorý poslal v prílohe tohto vyjadrenia, aby Okresný súd Nitra a taktiež aj Krajský súd v Nitre vedel, aká je W. U. podvodníčka. Zo strany W. bolo klamstvo a lož, že by sa vo svojom odvolaní vyjadroval hystericky, chaoticky, urážlivo na adresu niekoho, uviedol, že odkrýva pravdu o týchto ľuďoch a podporuje to aj dôkazmi. Jediný, kto tu vydieral, je K., pretože jeho milovaných synčkov V. P. a D. P. používa iba ako nástroj vydierania jeho osoby, pretože vie, že ich nadovšetko miluje a ide jej iba o majetky a peniaze, nie o šťastný, bezpečný, plnohodnotný život spoločných synov. Podvodníčka W. U. sa taktiež neštilila klamať Okresný súd Nitra, a taktiež aj Krajský súd v Nitre, za čo by mala byť či už finančne, ale aj disciplinárne potrestaná, keďže vedome klamala súd, o to viac, keď je advokátka. Uviedol, že trvá na svojom odvolaní a to, aby návrh nariadenia neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol a C.. V. P. priznal nárok na nemajetkovú ujmu vo výške 5 000,- eur za vedome spôsobené problémy zo strany žalobkyne a priznal náhradu trov konania.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací podľa § 34 CSP, po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti v zmysle § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) vec prejednal a dospel k záveru, že súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav a vec správne posúdil po právnej stránke, preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

6. Zo súdneho spisu vyplýva, že dňa 12. marca 2021 bol súdu prvej inštancie doručený, k číslu konania 24P/268/2020 vedenom na Okresnom súde Nitra, návrh na vydanie neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 324 a nasl. CSP zo dňa 11. marca 2021, ktorým sa žalobkyňa ako navrhovateľka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by prvoinštančný súd uložil žalovanému zákaz priblížiť sa k N. F., n. o., V. XX/A, O., ako aj krízových centier, v ktorých sa zdržiava žalobkyňa spolu s maloletými deťmi až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, a aby bol žalovanému uložený aj zákaz priblížiť sa k žalobkyňu a k maloletým deťom. Uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 16. marca 2021 č. k. 18C/10/2021-15 súd vylúčil predmetný návrh v časti nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému zákaz priblížiť sa do vzdialenosti 100 metrov od N. F., n. o., kde sa zdržiavajú maloleté deti, ako aj zákaz priblížiť sa k maloletým deťom, na samostatné konanie, pretože v prípade maloletých ide o agendu, ktorej vybavovaním je podľa rozvrhu práce poverený iný sudca z rodinnoprávnej agendy. Následne súd rozhodol napadnutým uznesením, proti ktorému podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d), h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby; niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala; sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

14. Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

16. Odvolací súd po preskúmaní predmetného súdneho spisu dospel k záveru, že ak súd prvej inštancie rozhodol napadnutým uznesením, jeho rozhodnutie je vecne správne, preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

17. Samotným účelom neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov strán (účastníkov), prípadne zabezpečenie výkonu existujúceho alebo prípadne ešte nevykonateľného či očakávaného rozhodnutia resp. exekučného titulu. Právna teória a prax determinovala rámec postulátov, ktoré sú inkorporované v zákone, a ktoré súd pred nariadením neodkladného opatrenia skúma a hodnotí, a ktorých naplnenie vyplýva z požiadavky ústavnoprávneho rámca práva na súdnu ochranu. Simplicitne ide o tzv. zásadu opodstatnenosti, efektívnosti, provizórnosti a proporcionality. V zmysle týchto zásad možno konkretizovať, že jeho nariadenie predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva (nároku) bez pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy, ktorá principiálne neprejudikuje práva a záujmy strán (účastníkov) riešené v konaní vo veci samej. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi stranami (účastníkmi), ak tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná, ak sa v daných právnych vzťahoch medzi stranami (účastníkmi) nevytvoril nenávratný stav a ak sa neprimeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi stranami (účastníkmi konania). Neodkladné opatrenie je opatrením dočasným, ktorého trvanie je obmedzené a môže byť zrušené. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V tomto smere sa pre naplnenie požiadavky rýchlej a efektívnej ochrany nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré by mal mať súd zistené pred vydaním rozhodnutia „in merito“. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 185 a nasl. CSP). Pre nariadenie neodkladného opatrenia v zákonom udržateľnom rámci je postačujúce, ak sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na vydanie neodkladného (dočasného) opatrenia aspoň osvedčené, pričom samotná miera osvedčenia je korelatívna konkrétnosťou toho daného prípadu. Z charakteru neodkladného opatrenia a požiadavky rýchlosti a efektívnosti, ako bolo vyššie spomenuté, súd ani nemôže zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie rozhodnutia „in merito“ a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup ustanovený pre fázu dokazovania. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň tie fundamentálne skutočnosti, ktoré poskytujú udržateľný záver o pravdepodobnosti práva (nároku), ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy alebo ohrozenia práv a právom chránených záujmov. V tomto smere je teda zákonným elementárnym predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia (§ 325 ods. 1 CSP) splnenie podmienky, že je daná potreba bezodkladne upraviť pomery alebo danosť obavy, že exekúcia bude ohrozená. Táto potreba je daná naliehavosťou situácie, v ktorej by absencia predbežnej úpravy pomerov až do času rozhodnutia „in merito“, (resp. po riadne vykonanom dokazovaní) mohla svojou potrebou dodržania všetkých (vrátane procesných) postupov v konaní vo veci, viesť až k neodvratiteľnej

ujme na právach a na právom chránených záujmoch. Pričom o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd spravidla rozhoduje bez výsluchu a vyjadrenia protistrán.

18. Viazanosť odvolacieho súdu skutkovým stavom v zmysle § 383 CSP vyplýva z princípu neúplnej apelácie, t. j. že odvolanie je konštruované ako opravný prostriedok bez možnosti prednášania nových skutočností a nových dôkazov (okrem zákonných výnimiek) a platí, že odvolací súd je viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie. Vyššie uvedené znamená, že v odvolacom konaní by sa už principiálne nemalo vykonávať dokazovanie. Preskúmovacia činnosť odvolacieho súdu je tak obmedzená skutočnosťou, že skutkový stav veci a rovnako ani výsledky dokazovania by sa už nemali pred odvolacím súdom meniť. Viazanosť odvolacieho súdu skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie, sa vzťahuje na skutkové zistenia, ktoré sú uvedené v odôvodnení rozhodnutia súdu prvej inštancie.

19. Neodkladné opatrenie v zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 písm. h) CSP slúži ochrane jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie alebo zastrasovanie. Zákaz alebo obmedzenie priblíženia sa na určitú vzdialenosť ako menej závažný zásah do osobných slobôd žalovaného sú ex lege podmienené tým, že protiprávnym správaním by telesná alebo duševná integrita žalobkyne mohla byť ohrozená.

20. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o (ne) nariadení neodkladného opatrenia, zastáva relevantný post zisťovanie kauzality medzi samotnými (subjektívnymi) tvrdeniami a skutočnosťami obsiahnutými v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a skutočnosťami objektívne vyplývajúcich z priložených listín, prípadne iných priložených dôkazov. Preukázanie príčinného vzťahu medzi uvádzanými tvrdeniami a objektívne identifikovateľnými skutočnosťami sú podporným prostriedkom, prostredníctvom ktorého súd posudzuje a osvedčuje predpoklady na vydanie neodkladného opatrenia. V tomto smere súd prvej inštancie v rámci obmedzeného dokazovania (prieskumu) dostatočne preukázal kauzalnosť medzi tvrdeniami žalobkyne, najmä ohľadom útočných prejavov žalovaného (útoky, prenasledovanie, porušovanie, resp. obchádzanie súdom uložených povinností) a objektívne identifikovateľných následkov, najmä (útek žalobkyne do krízového centra, trestné oznámenia, enumerované rozhodnutia štátnych orgánov).

21. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie správne osvedčil existenciu právneho pomeru a potrebu jeho neodkladnej úpravy medzi stranami sporu. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia (bod 12.) vyplýva, že žalobkyňa navrhla nariadiť neodkladné opatrenie na ochranu svojho života a zdravia. Dôvodnosť dočasnej úpravy pomerov strán mala prameniť z obavy potenciálneho násillného správania sa žalovaného. Preukázanie dôvodnosti predmetnej obavy zásahu do telesnej a duševnej integrity žalobkyne zaťažuje v predmetnom konaní výlučne žalobkyňu, ktorá s ohľadom na vyššie uvedené v tomto smere uniesla dôkazné bremeno svojho tvrdenia a osvedčila tak predpoklad agresívneho konania (fyzického, či psychického násillia) žalovaného, v rámci ktorého hrozí zásah do práv a právom chránených záujmov žalobkyne, t. j. telesnej a duševnej integrity. Odvolací súd konštatuje, že prvoinštančný súd z predložených dôkazných prostriedkov zistil skutkový stav v rozsahu zákonom udržateľného záveru o opodstatnenosti nariadeného neodkladného opatrenia, vychádzajúc z pripojeného trestného oznámenia n. o. N. F. na C.. V. P. zo dňa 11. 03. 2021 pre prečin marenia úradného rozhodnutia, ako aj z oznámenia žalobkyne o priestupku zo dňa 25. 02. 2021 a dňa 10. 03. 2021 proti občianskemu spolunažívaniu, oznámenie o priestupku - potvrdenie a znaleckého posudku č. 29/2020 znalkyne z odboru psychológia PhDr. Martiny Piačkovej, ktorý bol vypracovaný na základe žiadosti OR PZ Nitra, odbor kriminálnej polície, predmetom ktorého bolo psychologické vyšetrenie žalobkyne, pričom záverom uvedeného posudku o. i. bolo, že žalobkyňa z psychologického hľadiska naplňa znaky týranej osoby.

22. Odvolací súd tiež dopĺňa, že mu je z jeho rozhodovacej činnosti známy stav veci, v intencii zisťovaných predpokladov agresivity žalovaného, ktorý osvedčuje potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán prostredníctvom predmetného neodkladného opatrenia, v rámci čoho poukazuje na svoje skoršie rozhodnutie; uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 25. mája 2021 č. k. 9CoP/17/2021-212, z ktorého mal ako súd prvej inštancie, tak aj odvolací súd za osvedčené agresívne správanie sa otca v takej miere, ktorá opodstatňuje dočasnú a neodkladnú úpravu pomerov strán.

23. Odvolací súd k aspektu proporcionality (primeranosti) a provizórnosti (dočasnosti) neodkladného opatrenia dodáva, že neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (§ 333 CSP). Zásah do práv a právom chránených záujmov neodkladným opatrením dotknutej strany musí byť primeraný osvedčenému porušeniu alebo ohrozeniu práv a právom chránených záujmov, a takisto musí byť primeraná aj prípadná ujma, ktorá vznikne z neodkladného opatrenia dotknutej strane. V tomto zmysle odvolací súd konštatuje, že v tomto štádiu súdneho konania je pomer zásahu vo vzťahu k právu a právom chránených záujmov (nároku), ktorému sa má neodkladným opatrením poskytnúť dočasná ochrana kontra zásahu do práv žalovaného primeraný. V tomto smere odvolací súd dodáva, že nariadením neodkladného opatrenia nedochádza k prejedikovaniu osvedčených skutočností, zakladajúc opodstatnenosť predmetného neodkladného opatrenia, a v tomto zmysle potom ani nemožno predpokladať takú intenzitu zásahu do práv a právom chránených záujmov žalovaného, ktoré by odôvodňovali záver o porušení zásady proporcionality. Vyššie uvedené však nevyklučuje predpoklad, že sa v procese súdneho konania nemôže výsledok proporcionality vyvíjať (zotrvať či zmeniť), a to až do roviny nerovnováhy medzi obmedzením práv dotknutého subjektu a práv a právom chránených záujmov (nároku), ktorým sa má neodkladným opatrením poskytnúť dočasná ochrana. V takom prípade nastupuje povaha „dočasnej“ ochrany neodkladného opatrenia, ktorá oprávňuje dotknuté subjekty domáť sa nastolenia stavu ekvity návrhom na zrušenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd opakuje, že vzhľadom na skutkový stav tak, ako ho zistil súd prvej inštancie a charakter tohto konania, nedošlo nariadením neodkladného opatrenia k takému zásahu do práv a právom chránených záujmov žalovaného, ktorý by bol v rozpore so zásadou proporcionality.

24. V závere odvolací súd konštatuje, že s ďalšími námietkami, resp. argumentmi žalovaného uvedenými v odvolaní sa nezaoberal, nakoľko pre rozhodnutie v intenciách zabezpečenia práva na spravodlivý súdny proces sa jedná o argumenty, ktoré so zreteľom „in concreto“ nemajú pre spravodlivé rozhodnutie v predmetnej veci rozhodujúci význam. (Mutatis mutandis I. ÚS 110/07, IV. ÚS 296/09, III. ÚS 30/07, IV. ÚS 115/03, III. ÚS 119/03, III. ÚS 209/04, IV. ÚS 358/09, III. ÚS 314/2018). Navyše, časť odvolacej argumentácie žalovaného smerovala i k namietaniu postupu iného sudcu v inom konaní.

25. Sumarizujúc vyššie uvedené, odvolací súd má za to, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne a po právnej stránke dostatočne odôvodnené, a preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

26. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ustanovenia § 396 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP a úspešnej žalobkyni v odvolacom konaní priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%, pričom o výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne samostatným uznesením súd prvej inštancie.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).