

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 8Csp/175/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120211948
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8120211948.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom, JUDr. Jozefom Jaselským, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 35 724 803 právne zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, proti žalovaným: 1. R. N., W.. X.X.XXXX, F. W. XXXX/X, XXX XX T., X. K. N., W.. XX.X.XXXX, F. T. V. F. XX XXX/XX, XXX XX T. o zaplatenie 13 000 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie voči žalovanému v 1. rade **z a s t a v u j e**.
- II. Žalobu voči žalovanej v 2. rade **z a m i e t a**.
- III. Žalovaným náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou na súde dňa 16.10.2020 domáhal proti žalovaným zaplatenia sumy 13.000,- eur s príslušenstvom

1.1 Žalobca v žalobe uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 22051000332 zo dňa 04.09.2020 a Dopĺňujúcej zmluvy k postúpeniu pohľadávok č. 22051000332 zo dňa 04.09.2020 uzatvorenej medzi postupcom Československá obchodná banka, a.s., (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávky voči žalovaným.

1.2 Medzi postupcom a žalovanými bola uzatvorená dňa 15.03.2013 Zmluva o poskytnutí úveru reg. č. 274509 (ďalej aj „Zmluva 1“), a dňa 21.01.2015 Zmluva o poskytnutí úveru reg. č. 368701 (ďalej aj „Zmluva 2“).

1.3 Predmetom Zmluvy 1 bolo poskytnutie úveru za účelom splatenia iného skôr poskytnutého úveru a rekonštrukcie nehnuteľnosti, bližšie špecifikovanej v čl. II. bod. 3 Zmluvy (Objekt úveru), celkom vo výške 383.500,- eur. Postupca a žalovaní sa dohodli, že posledný možný termín čerpania úveru bude deň 15.10.2013. Podľa čl. VI. bod 1. Zmluvy 1 sa postupca a žalovaní dohodli, že žalovaní splatia úver najneskôr do 19 rokov a 1 mesiaca od termínu jeho dočerpania. Platne uzatvorenou Zmluvou 1 sa žalovaní zaviazali uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach vo výške vo výške 2.377.05 eur, mesačne vždy k 15. dňu v kalendárnom mesiaci a zároveň platiť úroky, poplatky dohodnuté v Zmluve 1, ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom a dodržiavať podmienky dohodnuté v Zmluve 1. Zmluvné strany sa zároveň dohodli, že poskytnutý úver bude úročný úrokovou sadzbou vo výške 3,90 % p.a., ktorá bude platná do 15.04.2016.

1.4 Predmetom Zmluvy 2 bolo poskytnutie úveru za rekonštrukcie nehnuteľnosti, bližšie špecifikovanej v čl. II. bod. 3 Zmluvy (Objekt úveru), celkom vo výške 20.000,- eur. Postupca a žalovaní sa dohodli, že posledný možný termín čerpania úveru bude deň 17.08.2015. Podľa čl. VI. bod 1. Zmluvy 2 sa postupca a žalovaní dohodli, že žalovaní splatia úver najneskôr do 17 rokov od termínu jeho dočerpania. Platne uzatvorenou Zmluvou 2 sa žalovaní zaviazali uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach vo výške vo výške 151,45 eur, mesačne vždy k 15. dňu v kalendárnom mesiaci a zároveň platiť úroky, poplatky dohodnuté v Zmluve 2, ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom a dodržiavať podmienky dohodnuté v Zmluve 2. Zmluvné strany sa zároveň dohodli, že poskytnutý úver bude úročný úrokovou sadzbou vo výške 5,53 % p.a., ktorá bude platná do 15.02.2018.

1.5 Nakoľko žalovaní neplnili svoje zmluvné povinnosti zo Zmluvy 1 riadne a včas, postupca vyzval žalovaných na zaplatenie omeškaných splátok úveru:

- výzvou zo dňa 18.08.2017, pričom ku dňu 17.08.2017 evidoval postupca omeškané splátky zo Zmluvy vo výške 6.633,98 eur. Výzvou boli žalovaní upozornení, že v prípade ak nedôjde z ich strany k úhrade omeškaných splátok v stanovenom termíne, postupca vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru,
- výzvou zo dňa 18.10.2017, ktorou postupca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru zo Zmluvy ku dňu 16.10.2017, pričom k tomuto dňu postupca evidoval omeškanú sumu vo výške 333.072,27 eur. Postupca zároveň žalovaných upozornil, že pokiaľ dlžná suma nebude uhradená, postupca pristúpi k vymáhaniu súdnou cestou alebo poverí vymáhaním externú špecializovanú spoločnosť.

1.6 Nakoľko žalovaní neplnili svoje zmluvné povinnosti ani zo Zmluvy 2 riadne a včas, postupca vyzval žalovaných na zaplatenie omeškaných splátok úveru:

- výzvou zo dňa 04.09.2017, pričom ku dňu 03.09.2017 evidoval postupca omeškané splátky zo Zmluvy vo výške 626,10 eur. Výzvou boli žalovaní upozornení, že v prípade ak nedôjde z ich strany k úhrade omeškaných splátok v stanovenom termíne, postupca vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru,
- výzvou zo dňa 18.10.2017, ktorou postupca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru zo Zmluvy ku dňu 16.10.2017, pričom k tomuto dňu postupca evidoval omeškanú sumu vo výške 18.796,64 eur. Postupca zároveň žalovaných upozornil, že pokiaľ dlžná suma nebude uhradená, postupca pristúpi k vymáhaniu súdnou cestou alebo poverí vymáhaním externú špecializovanú spoločnosť.

1.7 Pohľadávka žalobcu zo Zmluvy 1 ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 242.191,63 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 195.303,28 eur, riadnych úrokov vo výške 13.524,84 eur a úrokov z omeškania vo výške 33.363,51 eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky.

1.8 Pohľadávka žalobcu zo Zmluvy 2 ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 24.256,83 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 18.354,39 eur, riadnych úrokov vo výške 3.169,09 eur a úrokov z omeškania vo výške 2.733,35 eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky.

1.9 Žalovaní odo dňa postúpenia pohľadávky k dnešnému dňu neuhradili dlžnú sumu ani len čiastočne.

1.10 Žalobca si na základe svojho dispozičného oprávnenia uplatnil od žalovaných titulom Zmluvy 1 nárok na istinu pohľadávky vo výške 10.000,- € s príslušenstvom. Žalobca si na základe svojho dispozičného oprávnenia uplatnil od žalovaných titulom Zmluvy 2 nárok na istinu pohľadávky vo výške 3.000,- € s príslušenstvom. Na základe vyššie uvedeného si žalobca titulom oboch zmlúv uplatnil od žalovaných nárok na časť istiny z predmetných zmlúv vo výške spolu 13.000,- eur, pričom zvyšok dlžnej sumy z predmetných zmlúv si žalobca v tomto konaní neuplatnil.

2. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 25.02.2021 uviedol, že žalovaným bola v prípade Zmluvy 1 bola k 05/2016 znížená úroková sadzba, nakoľko v zmysle čl. III bod. 1 bola fixácia úrokovej sadzby dohodnutá len k 15.04.2016. Splátka úveru bola teda znížená pre zníženie úrokovej sadzby. Dňa 06.12.2016 uzavrel pôvodný veriteľ so žalovanými Dodatok k Zmluve, predmetom ktorého bolo v období od 15.12.2016 do 15.05.2017 zníženie mesačnej splátky úveru na sumu 99,31 eur. Žalovaní bol v zmysle výzvy zo dňa 18.08.2017 v omeškaní od 05/2017. V prípade Zmluvy 2 boli žalovaní v zmysle výzvy zo dňa 03.09.2017 v omeškaní od 05/2017.

3. Žalobca v podaní zo dňa 13.05.2021 uviedol, že žalovaní vykonali na Zmluvu 1 úhrady v celkovej výške 236.321,04 eur, z ktorých bola na istinu započítaná suma 188.196,72 eur, na riadny úrok suma vo výške 47.727,15 eur, na úrok z omeškania vo výške 75,17 eur a na poplatky suma vo výške 322,00 eur. Vzhľadom na to, že žalovaní čerpali na základe Zmluvy 1 peňažné prostriedky vo výške 383.500,- eur a na istinu bola započítaná suma vo výške 188.196,72 eur, zostala na istine neuhradená suma vo výške 195.303,28 eur. Žalovaní vykonali na Zmluvu 2 úhrady v celkovej výške 4.143,86 eur, z ktorých bola na istinu započítaná suma 1.645,61 eur, na riadny úrok suma vo výške 2.465,75 eur, na úrok z omeškania vo výške 7,50 eur a na poplatky suma vo výške 25,- eur. Vzhľadom na to, že žalovaní čerpali na základe Zmluvy 2 peňažné prostriedky vo výške 20.000,eur a na istinu bola započítaná suma vo výške 1.645,61 eur, zostala na istine neuhradená suma vo výške 18.354,39 eur.

4. Žalovaný v 1. rade sa k žalobe a prílohám, ktoré mu boli doručené dňa 16.11.2020, napriek výzve súdu písomne nevyjadril. Žalovaná v 2. rade sa k žalobe a prílohám, ktoré jej boli doručené dňa 14.11.2020, napriek výzve súdu písomne nevyjadrila.

5. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavila právna zástupkyňa žalobcu. Na pojednávanie sa nedostavili žalovaní, u ktorých súd považoval predvolanie za doručené.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom (Zmluva o poskytnutí úveru na č.l. 32-35, Zmluva o poskytnutí hypotekárneho úveru na č.l. 36-38, oznámenie o postúpení pohľadávky, Zmluva o postúpení pohľadávok, Zmluva o riadení záložného práva k nehnuteľnosti na č.l. 39-40, Zmluva o založení záložného práva k nehnuteľnosti na č.l. 41-43, všeobecné obchodné podmienky ČSOB a.s. na č.l. 44-54, obchodné podmienky ČSOB na č.l. 55-59, posledná výzva na úhradu pohľadávky s doručenkou na č.l. 60, posledná výzva na úhradu pohľadávky na č.l. 61 s doručenkou na č.l. 62, posledná výzva na úhradu pohľadávky na č.l. 63 s doručenkou, posledná výzva na úhradu pohľadávky na č.l. 64 s doručenkou na č.l. 65, oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru na č.l. 66 s doručenkou, oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru na č.l. 67 s doručenkou na č.l. 68, oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru s doručenkou na č.l. 69, oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru na č.l. 70 s doručenkou, písomná správa o výkone záložného práva na č.l. 72-73, začatie výkonu záložného práva na č.l. 74-76, špecifikácia na č.l. 104-106), pričom zistil tento skutkový stav:

6.1 Právny predchodca žalobcu (Československá obchodná banka, a.s.) so žalovanými uzatvoril dňa 15.03.2013 Zmluvu o poskytnutí hypotekárneho úveru za účelom splatenia iného skôr poskytnutého úveru, na základe ktorej bol žalovaným poskytnutý úver vo výške 383.500,- eur. Zmluvné strany sa dohodli, že poskytnutý úver bude úročný úrokovou sadzbou vo výške 3,90 % p.a.. Žalovaní sa zaviazali uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach vo výške vo výške 2.377,05 eur.

6.2 Podaním zo dňa 18.08.2017 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaných na uhradenie omeškaných splátok, ktoré ku dňu 17.08.2017 boli vo výške 6.633,98 eur. Vo výzve boli žalovaní zároveň upozornení, že v prípade ak nedôjde z ich strany k úhrade omeškaných splátok v stanovenom termíne, veriteľ vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru.

6.3 Podaním zo dňa 18.10.2017 právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru zo Zmluvy 1 ku dňu 16.10.2017, pričom k tomuto dňu evidoval omeškanú sumu vo výške 333.072,27 eur.

6.4 Z výpisu z úverového účtu má súd preukázané, že žalovaní na poskytnutý úver uhradili sumu v celkovej výške 236.321,04 eur, z ktorej bola na istinu započítaná suma 188.196,72 eur, na riadny úrok suma vo výške 47.727,15 eur, na úrok z omeškania vo výške 75,17 eur a na poplatky suma vo výške 322,00 eur. Zostatok neuhradenej istiny úveru zo Zmluvy 1 tak činí 195.303,28 eur.

6.5 Právny predchodca žalobcu (Československá obchodná banka, a.s.) so žalovanými uzatvoril dňa 21.01.2015 Zmluvu o poskytnutí úveru reg. č. 368701, na základe ktorej bol žalovaným poskytnutý úver vo výške 20.000,- eur na účel rekonštrukcie nehnuteľnosti. Zmluvné strany sa dohodli, že poskytnutý úver bude úročný úrokovou sadzbou vo výške 5,53 % p.a.. Žalovaní sa zaviazali uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach vo výške vo výške 151,45 eur.

6.6 Podaním zo dňa 04.09.2017 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaných na uhradenie omeškaných splátok, ktoré ku dňu 03.09.2017 predstavovali sumu vo výške 626,10 eur. Vo výzve boli žalovaní upozornení, že v prípade ak nedôjde z ich strany k úhrade omeškaných splátok v stanovenom termíne, veriteľ vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru.

6.7 Podaním zo dňa 18.10.2017 právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru zo Zmluvy 2 ku dňu 16.10.2017, pričom k tomuto dňu evidoval omeškanú sumu vo výške 18.796,64 eur.

6.8 Z výpisu z úverového účtu má súd preukázané, že žalovaní na poskytnutý úver uhradili sumu v celkovej výške 4.143,86 eur, z ktorej bola na istinu započítaná suma 1.645,61 eur, na riadny úrok suma vo výške 2.465,75 eur, na úrok z omeškania vo výške 7,50 eur a na poplatky suma vo výške 25,- eur. Zostatok neuhradenej istiny úveru zo Zmluvy 2 tak činí 18.354,39 eur.

6.9 Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 22051000332 zo dňa 04.09.2020 a Doplňujúcej zmluvy k postúpeniu pohľadávok č. 22051000332 zo dňa 04.09.2020 uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu Československá obchodná banka, a.s., (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil veriteľ na žalobcu pohľadávky voči žalovaným.

6.10 Z Obchodného vestníka č. 108/2020, ktorý bol zverejnený dňa 08.06.2020 súd zistil, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 29.05.2020, sp. zn. 2Odk/255/2020.

7. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení (ďalej len ZKR alebo zákon o konkurze a reštrukturalizácii), každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

Podľa § 166e ZKR, o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

Podľa § 167a ZRK, súd najneskôr do 15 dní od doručenia návrhu na vyhlásenie konkurzu vyhlási konkurz, ustanoví správcu a vyzve veriteľov, aby prihlásili svoje pohľadávky, ak zistí, že návrh podala oprávnená osoba, návrh spĺňa zákonom ustanovené náležitosti, dlžník je v súlade s týmto zákonom riadne zastúpený, dlžník je platobne neschopný; súd vychádza z vyhlásenia dlžníka, ibaže existuje dôvodná pochybnosť o jeho pravdivosti, nebráni tomu v minulosti vyhlásený konkurz alebo určený splátkový kalendár, bol zložený preddavok na úhradu paušálnej odmeny správcu Centrom právnej pomoci; preddavok súd bez zbytočného odkladu po vyhlásení konkurzu poukáže na účet správcu alebo ho vráti zložiteľovi, ak súd konkurz nevyhlási. Ak nie sú splnené podmienky podľa odseku 1, súd v rovnakej lehote návrh odmietne alebo konanie zastaví. Vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

Podľa § 167e ods. 1, 3 ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b). Ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady pre vedenie konkurzu, na zastavenie konania sa neprihliada.

Podľa § 166a ods. 1 písm. a) ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi.

Podľa § 161 ods. 1 a 2 zák. č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. V predmetnej veci bolo zistené, že v súlade s § 167a ZRK bol vyhlásený konkurz na majetok žalovaného v 1. rade, čím bolo rozhodnuté o jeho oddĺžení. Rozhodnutie súdu o oddĺžení žalovaného bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 08.06.2020, čím sa považuje konkurz za vyhlásený. Predmetná pohľadávka je v zmysle § 166a ods. 1 písm. a) zákona o konkurze a reštrukturalizácii pohľadávkou, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze, a preto súdu vznikla zo zákona povinnosť zastaviť predmetné konanie. Vzhľadom na uvedené súd konanie zastavil v súlade s § 167e ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii.

8. Na základe vykonaného dokazovania a aplikáciou vyššie uvedených právnych noriem dospel súd k záveru, že žaloba nie je voči žalovanej v 2. rade dôvodná. Závazkové vzťahy, ktoré vznikli medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou v 2. rade na základe uvedených zmlúv o úvere, sú vzťahmi zo spotrebiteľských zmlúv, teda občianskoprávnymi, na ktoré je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka. Na uvedené vzťahy sa však nevzťahuje zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

9. Na základe zmlúv boli žalovaným poskytnuté úvery, pričom žalovaní úver riadne nesplácali. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaných na zaplatenie dlžnej sumy prípisom z 18.08.2017 a 04.09.2017 a oznámil im, že sú v omeškaní so splácaním pohľadávky s tým, aby dlžnú sumu uhradili bezodkladne. Nakoľko k úhrade dlžných splátok žalovaným nedošlo (tak ako to vyplýva z prehľadu splátok a úhrad), právny predchodca žalobcu dňa 18.10.2017 oznámil mimoriadne zosplatnenie úverov, ku dňu 16.10.2017 a zároveň vyzval žalovaných na úhradu dlžných súm. Žalovaný uhradila len tri platby v sume 361,61 eur, čo vyplýva aj z výpisu z účtu. Uvedené platby boli započítané na poplatok vo výške 16,77 eur, na úroky vo výške 202,80 eur, na úrok z omeškania vo výške 0,83 eur a na istinu vo výške 141,21 eur. Po 7.11.2016 žalovaný neuhradil žiadnu platbu. Splatnosť splátok bola vždy k 25. dňu v mesiaci.

10. Pre prípady, kedy sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným, splatným celý dlh (tak ako v tomto spore) stanovuje Občiansky zákonník v § 103, veta druhá, osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby zosplatneného dlhu. V zmysle § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba práva na zaplatenie takto zosplatneného dlhu sa teda začína skôr, ako dôjde k zosplatneniu dlhu. Začína plynúť dodatočne už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený. V danom prípade právny predchodca žalobcu ako veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru ku dňu 16.10.2017 v zmysle § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pričom tak musel vzhľadom na znenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka urobiť po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, pre ktorú bola táto predčasná splatnosť vyhlásená. Právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť avšak v oznámení neuviedol, pre nezaplatenie ktorej splátky tak učinil. Žalovaní sa dostali do omeškania s úhradou splátok z oboch zmlúv splatných v mesiaci máj 2017. Keďže splátky boli splatné vždy k 15. dňu v mesiaci, právny predchodca žalobcu mohol vyhlásiť predčasnú splatnosť už v mesiaci august 2017 /pre viac ako 3-mesačné omeškanie splátky splatnej 15.05.2017 a po neuhradení 3 splátok a nie až po uplynutí piatich mesiacov od omeškania.

11. V prípade spotrebiteľských zmlúv platí, že premlčacia doba začína plynúť od zročnosti splátky, kvôli ktorej sa predčasné splatenie žiada, nie od okamihu predčasného zosplatnenia. Keďže § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka umožňuje predčasné splatenie uplatniť až po trojmesačnom omeškaní s niektorou splátkou, je práve táto splátka tou splátkou, „pre nesplnenie ktorej sa stane zročným celý dlh“ v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka. Preto od jej zročnosti (a nie až uplynutím troch mesiacov, resp. zosplatnením) plynie premlčacia doba v zmysle tohto ustanovenia. Keďže veriteľ neurčil splátku pre ktorú sa stal splatným celý dlh, súd zastáva názor, že malo by ísť o prvú omeškanú splátku, ktorá nebola uhradená. Účelom ust § 103 Občianskeho zákonníka je to, aby veriteľ pri omeškaní dlžníka nebol pasívny a aby včas využil svoje právo na zosplatnenie úveru.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené, tak odo dňa 16.05.2017 tak začala plynúť 3-ročná premlčacia lehota, ktorá uplynula dňa 16.05.2020. Žaloba bola doručená súdu až dňa 16.10.2020, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Svoj názor na plynutie premlčacej doby súd opiera i o rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 8Co/76/2019, rozhodnutie Krajského súdu Trenčín sp. zn. 4Co/146/2019, rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/288/2016, rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/288/2016, ako i na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, č. k. 6Co/26/2017-83 zo dňa 28.06.2018, kde v bode 27. rozsudku odvolací súd uviedol, že: „Odvolací súd tiež poznamenáva, že taký právny úkon, akým je zosplatnenie celého dlhu by mal obsahovať dôležitý údaj a to identifikáciu tej nezaplatennej splátky, pre ktorú sa veriteľ rozhodol využiť svoje právo na zosplatnenie celého dlhu. Práve totiž od splatnosti tejto splátky sa začína počítať premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka.“

13. Poukazujúc na tieto skutočnosti súd žalobu voči žalovanej v 2. rade zamietol. Nárok na úroky z omeškania ako akcesorický nárok na príslušenstvo k hlavnému záväzku pritom podlieha rovnakému premlčaniu ako záväzok hlavný.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca tým, že podal žalobu napriek tomu, že na majetok žalovaného v 1. rade bol vyhlásený konkurz, procesne zaviniť zastavenie konania. Nárok na náhradu trov konania ma teda v zmysle § 256 ods. 1 CSP žalovaný v 1. rade. V konaní voči k žalovanej v 2 rade bol žalobca neúspešný v plnom rozsahu a preto nárok na náhradu trov konania vznikol žalovanej v 2. rade. Nakoľko však v tomto štádiu konania žalovanému v 1. rade a žalovanej v 2. rade žiadne trovy nevznikli, súd im nárok na náhradu trov konania nepriznal a žalobca ako strana, ktorá zaviniť zastavenie konanie, resp. bola neúspešná nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinná strana dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnená strana môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.