

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7P/42/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620202958
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6620202958.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: D. I., T. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: Ľ. I., T. XX.XX.XXXX, U. H. D. U., D. T. M. Č.. XX, toho času bytom G., Y. XXXX/X, štátny občan Slovenskej republiky a K. I., T. XX.XX.XXXX, U. H. R. XX, štátny občan Slovenskej republiky, matka zastúpená advokátkou: JUDr. Erika Mochnacká, so sídlom Lučenec, T. G. Masaryka 14/A, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd z v y š u j e výživné otcovi na maloletého D. I., narodeného XX.XX.XXXX zo sumy 80,- Eur mesačne na sumu 150,- Eur mesačne od 01.09.2020 do 12.04.2021 a od 13.04.2021 z n i ť u j e výživné zo sumy 150,- Eur mesačne na sumu 130,- Eur mesačne. Takto určené výživné je o t e c p o v i n ů zasilať k rukám matky vždy do 20.dňa toho ktorého mesiaca vopred.

II. Zameškané výživné za obdobie od 01.09.2020 do 30.06.2021 vo výške 1.317,94 Eur je o t e c p o v i n ů zaplatiť matke spolu s bežným výživným v mesiaci jún 2021.

III. Týmto rozsudkom sa m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 17P/2/2017-91 v časti o výške vyživovacej povinnosti otca na maloletého D..

IV. Súd vo zvyšku návrh z a m i e t a .

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom dňa 07.07.2020 domáhala zvýšenia výživného na maloletého D. I. zo sumy 80,- Eur mesačne na sumu 150,- Eur mesačne od podania návrhu na začatie konania. Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 17P/2/2017-91 zo dňa 14.02.2017 bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca na maloletého Viktora zo sumy 66,38 Eur na sumu 80,- Eur, a to od 01.11.2016. Od tejto úpravy uplynuli tri roky, kedy sa podstatne zmenili pomery na strane maloletého dieťaťa. V čase rozhodovania mal maloletý 12 rokov a navštevoval 6. ročník Základnej školy vo Q.. Teraz maloletý navštevuje 9. ročník základnej školy a od 02.09.2020 navštevuje Strednú odbornú školu technickú D. W. odbor mechanik - elektrotechnik. Maloletý od narodenia má rásztep pery a podnebia. Jedná sa o zdravotný postih, ktorý si vyžaduje pravidelné vyšetrenie a lekárske kontroly na čelustnej ortopédii v Bratislave, čo vedie k zvýšeným nákladom spojených s liečbou. Nevyhnutnosťou je zvýšená ústna hygiena, opakované čelustné ošetrenia, ktoré zdravotná poisťovňa neuhrádza. Otec nie je s maloletým v žiadnom kontakte a nejaví o neho záujem. Otec okrem výživného na maloletého neprispieva iným spôsobom, nedáva mu žiadne darčeky na sviatky, ani na Vianoce a nekontaktuje ho. Matka je ZŤP, má diagnostikovanú celiakiu, pracuje ako praktická sestra vo VNŠP W., kde zarába 840,- Eur v čistom.

Poberá rodinné prídavky 24,- Eur a peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie pre matku a príspevok pre maloletého 63,97 Eur. Matka v čase podania návrhu študovala na Vysokej škole sv. Z. v H. 2.ročník Bc. štúdia odbor ošetrovateľstvo na detašovanom pracovisku Vysokej školy v M. v kombinovanej forme. Štúdium v zimnom semestri stálo 535,- Eur a v letnom semestri 440,- Eur. Štúdium je vykonávané za účelom zvýšenia odbornej kvalifikácie. Do 30.06.2020 matka poberala z vysokej školy sociálne štipendium 105,- Eur. Matka so synom býva v prenajatom trojizbovom byte D. Q. odkiaľ denne dochádza do zamestnania do W.. Mesačné výdavky matky činia nájom za byt + služby spojené s užívaním bytu 207,- Eur, strava 300,- Eur, telefón pre matku 20,- Eur, telefón pre maloletého D. cca 10,- Eur, internet s káblovou TV 23,49 Eur, poistenie maloletého dieťaťa 10,- Eur, hygienické potreby, školské potreby, pracovné zošity, oblečenie pre maloletého 120,- Eur, mesačné vreckové pre maloletého 10,- Eur, splátka za synov počítač 16,50 Eur, splátky úveru 74,40 Eur. Okrem mesačných výdavkov matka hradí jednorazové výdavky na dentálnu hygienu maloletého, a to 150,- Eur za ústnu sprchu, absolvované ústne ošetrenia 30,- Eur a 9,50 Eur a stomatologické zákroky 180,- Eur a 45,- Eur. Matka má aj výdavky na maloletého v rámci trávenia voľného času ako je kino, divadlo, cukráreň a zmrzlina. Polročne matka chodí s maloletým na kontrolu na čelustnú ortopédiu do Bratislavy, kde jej výdavky na cestu a stravu činia cca 50,- Eur. Voči otcovi je vedené exekučné konanie JUDr. I. N., exekútorský úrad v W. o vymoženie 2.285,62 Eur. Už v konaní kedy bolo naposledy rozhodované o výživnom otec tvrdil, že má príjem iba z brigád, pretože si nevie nájsť prácu. Je predpoklad, že takto žije aj naďalej, keďže z exekúcie sa pre nemajetnosť otca doteraz nepodarilo nič vymôcť. Jeho postoj k maloletému dieťaťu sa nezmenil a naďalej sa o nezaujíma a okrem výživného ničím neprispieva na maloletého.

2. Otec na pojednávaní k návrhu uviedol, že nesúhlasí. Suma výživného sa mu zdá vysoká a navrhuje zvýšiť výživné na sumu 100,- Eur.

3. Kolízny opatrovník uviedol, že výživné je v záujme maloletého dieťaťa, pričom u maloletého sú zvýšené náklady v súvislosti so zdravotnou starostlivosťou.

4. Na nariadenom pojednávaní dňa 28.05.2021 sa nezúčastnil otec maloletého dieťaťa, ktorý neospravedlnil svoju neúčast na pojednávaní. Súd s poukazom na § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v nadväznosti na § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) rozhodol vec v neprítomnosti otca dieťaťa, prihladol pritom na zabezpečené a predložené listinné a iné dôkazné prostriedky vykonávané na pojednávaní.

5. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovné čiastkové skutkové zistenia. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 17P/2/2017-91, ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 06.03.2017 bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca zo sumy 66,38 Eur mesačne na sumu 80,- Eur od 01.11.2016. Otec v konaní 17P/2/2017-68 uviedol na pojednávaní dňa 14.02.2017, že pracuje na dohodu o pracovnej činnosti a spolu s dávkami v hmotnej núdzi poberá čiastku okolo 80,- Eur mesačne a preto súhlasí s platením výživného 80,- Eur mesačne. V tom čase býval u družky v G. v jej byte, kde nič neplatil. Prácu snaží sa hľadať, lenže bol trestaný a keďže preto si nevie prácu nájsť, keďže všade požadujú výpis z registra trestov. V G. pracuje na dohodu o pracovnej činnosti. Z dokumentov predložených v spise sp. zn. 17P/2/2017 súd zistil, že matka v čase podania návrhu bola evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie s tým, že 10 hodín týždenne pracovala v predajni rybárskych potrieb v M. G. ako predavačka príjmom 2,33 Eur za hodinu. Zo správy kolízneho opatrovníka v spise sp. zn. 17P/2/2017 súd zistil, že matka uhrádzala v tom čase výdavky spojené s bývaním 230,- Eur. V tom čase poberala štátne sociálne dávky v sume 223,- Eur a príjem z dohody v sume 30,- Eur. Matka nevlastnila žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok. Maloletý D. navštevoval v tom čase 6.ročník ZŠ vo Q.. Otec mal v tom čase uzavretú od 23.12.2016 dohodu o pracovnej činnosti so zamestnávateľom G. C. C., C. XXXX/X, G., V.B.: XXXXXXXX. Dojednaná práca bola spracovanie plastových nepodarkov a údržba firemných priestorov pri dojednanej obmene 2,50 Eur za hodinu. Čistý príjem na základe mzdového listu za rok 2016 u otca činil sumu 852,09 Eur. Otec poberal na základe rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota zo dňa 16.01.2017 pomoc v hmotnej núdzi 61,60 Eur. Matka dňa 30.01.2017 uzavrela pracovnú zmluvu so spoločnosťou G. F. Z..G., S. C. V., J. XX, H., pracovisko Všeobecné nemocnica M. G. na pozíciu pomocný pracovník v ZZ so základnou mesačnou mzdou 435,- Eur. V tom čase matka vyčísliła výdavky na maloleté dieťa na sumu SIPO 168,14 Eur, nájomníčke 25,- Eur, Regiotel TV + internet 23,- Eur, Aegon poistné 20,35 Eur, Telekom cca 30,- Eur, družina 4,- Eur, desiaty a obedy cca 30,- Eur, úver do Slovenskej rozvojovej banky 100,- Eur mesačne, ktoré mal platiť

otec a neplatí, exekúcia 100,- Eur, ktoré mal platiť otec, ale neplatí, na cestu do Bratislavy 15,- Eur + 20,- Eur strava na celý deň.

6. Z pracovnej zmluvy uzavretej medzi D. T. G. C. W. T.B., T.I. M. XX, W. a matkou súd zistil, že matka nastúpila od 01.11.2019 ako praktická sestra do zamestnania u zamestnávateľa. Od 18.06.2020 bol pracovný pomer zmenený na neurčitú dobu Dohodou o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 18.06.2020. Rozhodnutím riaditeľa č. 2 bola od 01.01.2020 stanovená mesačná mzda matke vo výške 840,79 Eur. V mesiaci máj 2020 podľa výplatnej pásky činil čistý príjem matky 832,92 Eur. Z posudku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota zo dňa 26.07.2007 súd zisťuje, že matka má mieru funkčnej poruchy 50 %, na základe čoho sa považuje za občana s ťažkým zdravotným postihnutím a je odkázaná na zvýšené výdavky na diétne stravovanie, ktoré je kompenzovateľné peňažným príspevkom na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota zo dňa 25.06.2020 súd zistil, že príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie za rok 2020 predstavuje sumu 39,02 Eur. Z nájomnej zmluvy zo dňa 09.02.2019 súd zistil, že matka si prenajíma od prenajímateľa J. C. byt č. XX s celkovou podlahovou plochou 70,26 m² pozostávajúci z predsiene, obývacej izby, spálne, kuchyne, komory, WC a kúpeľne a prislúchajúcej pivnici s nájom na dobu určitú do 28.02.2021, kde nájomné je uvedené ako suma SIPA 177,- Eur + 30,- Eur nájomné majiteľke bytu. Platobné doklady SIPO preukazujú uvedenú sumu na platbu SIPO v sumáre. Z potvrdenia o príkaze na úhradu zo dňa 10.03.2020 súd zistil, že matka dňa 24.02.2020 uhradila 440,- Eur ako poplatok za letný semester. Z potvrdenia o príkaze na úhradu zo dňa 14. augusta 2019 súd zistil, že matka uhradila za zimný semester v prospech vysokej školy 535,- Eur. Z rozhodnutia Vysokej školy zdravotníctva a sociálnej práce sv. Alžbety, n.o. zo dňa 18.10.2019 súd zistil, že matke bolo priznané sociálne štipendium vo výške 105,- Eur mesačne od 01.09.2019 do 30.06.2020. Z rozhodnutia strednej odbornej školy technickej zo dňa 27.05.2020 súd zistil, že nepľnoletý D. bol prijatý do 1.ročníka štvorročného vzdelávacieho programu študijného odboru mechanik - elektrotechnik na Strednú odbornú školu technickú D. W. v školskom roku 2020-2021. Z lekárskeho posudku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota zo dňa 22.09.2015 súd zistil, že nepľnoletý D. má mieru funkčnej poruchy 30 %, diagnóza stav po kompletnom ľavostrannom rázštepe pery a podnebia, zúžené horné zuboradie, agenéza zuba 22, skrížený zhryz zubov 23, 24, 25, viacpočetné rotácie zubov, stesnanie v dolnom zuboradi, čo súd zistil z posudku MUDr. V. Y., B. G..M..B., F. XX, Bratislava. Potrebná liečba je určená pre vytvorenie priestoru pre náhradu zuba 22, vyrovnať zuby a upraviť zhryz. Z potvrdenia o vykonaných výkonoch zo dňa 07.02.2020 súd zistil, že matka uhradila spoločnosti B. G..M..B. sumu 30,- Eur za pozicionera na jednu čeľusť. Z potvrdenia o vykonaných výkonoch zo dňa 22.01.2019 súd zistil, že matka uhradila dentálnu hygienu kefkami Curaprox 3 v sume 9,50 Eur. Z prehľadu ošetrenia zo dňa 29.01.2020 súd zistil, že matka uhradila 45,- Eur spoločnosti Z. G.. M.. B... C. F. XX, Bratislava, IČO: XXXXXXXX za odtlačok z alginátu a konzultáciu. Z prehľadu ošetrenia zo dňa 07.02.2020 súd zistil, že matka uhradila spoločnosti Z. G.. M.. B... C. F. XX, H., V.: XXXXXXXX za položku dlaha liata dlaha semipermanentné premostenie sumu vo výške 180,- Eur. Z oznámenia o stave exekučného konania zo dňa 12.02.2020 súd zistil, že v prospech matky sa vedie exekúcia voči otcovi dieťaťa pre vymoženie 2.285,62 Eur s príslušenstvom, pričom povinný nevlastní podľa exekútora žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok, nie je držiteľom motorového vozidla, nemá vedené účty v bankách, pracuje za mzdu, ktorú nie je možné postihnúť exekúciou a ku dňu oznámenia nie je evidovaná žiadna platba. Z fotografií predložených matkou súd zisťuje, že otec sa vo voľnom čase venuje bicyklovaniu a dňa 11.07.2019 sa nachádza na fotografii v neznámej prímorskej krajine.

7. Z listu vlastníctva č. XX okres M. G., obec a katastrálne územie R. súd zistil že matka vlastní 1/6 k rodinnému domu súpisné číslo XX a záhrad a zastavaných plôch a nádvorí. Z lustrácie v katastri nehnuteľností súd zistil, že otec nevlastní žiadny nehnuteľný majetok na území Slovenskej republiky. Z lustrácie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Lučenci súd zistil, že matka a otec nie sú vlastníkami motorových vozidiel. Zo správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 08.02.2021 súd zistil, že matka žije v prenajatom trojizbovom bytu spolu so svojim maloletým synom D.. Domácnosť pozostáva z troch izieb - obývacia izba, detská izba, spálňa, kuchyňa, chodba a kúpeľňa s toaletou. Náklady na domácnosť pozostávajú z mesačného poplatku za elektrinu v sume 24,- Eur mesačne, internetu a TV v sume 24,- Eur mesačne a nájomného v sume 210,- Eur. Matka ja zamestnaná v Nemocnici s poliklinikou Lučenec na infekčnom oddelení, keď jej čistý príjem predstavuje sumu 850,- Eur mesačne, je poberateľkou prídavku na dieťa v sume 25,50 Eur mesačne a peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov v sume 39,88 Eur mesačne. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec vykonal telefonicky pohovor s maloletým D., ktorý uviedol, že navštevuje strednú odbornú

školu technickú v W., odbor mechanik, elektrotechnik prvý ročník. S otcom nie je v žiadnom kontakte a nemá s ním vytvorený žiadny vzťah. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov zo dňa 11.02.2021 súd zistil, že otec maloletého býva v G. v trojizbovom byte patriacom jeho priateľke F. D., ktorá pracuje vo firme C. C. D. G.. Byt pozostáva z obývacej izby, spálne a detskej izby. Byt má kuchyňu s kuchynskou linkou, v byte je samostatná toaleta a kúpeľňa. Byt má prívod vody a elektrickej energie. V byte býva otec maloletého so svojou priateľkou a psom. Otec maloletého má mesačné výdaje na výživné 80,- Eur, mobil 20,- Eur a prispieva na bývanie podľa výšky svojho mesačného príjmu v rozmedzí 80 až 100,- Eur. Pracuje na dohodu vo firme C. C. D. G.. Otec uviedol, že má vzťah s maloletým Viktorom dobrý, spolu si píšu a volajú. Naposledy sa s ním stretol koncom leta 2020. Otec podporuje syna finančne v rámci svojich možností. V súčasnosti pracuje na dohodu, kde dostáva 80,- Eur a snaží sa svoju situáciu prílepšovať si brigádami. Z faktúry č. 1940658149 súd zistil, že matka zaplatila za telefón Xiaomi Redmi XE9 carbon grey sumu akontácie 1,- Eur a splátky po 24,- Eur do zaplatenia sumy 144,- Eur. Z oznámenia spoločnosti U. G. a. s. zo dňa 22.02.2021 súd zistil, že otec v roku 2020 neprijal žiadosť o prijatie do zamestnania v U. G. a nie je vo firme vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Spoločnosť však nevyhlásila, že otec sa mohol informovať osobne alebo telefonicky o prácu v letných mesiacoch roku 2020, kedy firma nedisponovala voľnými pracovnými miestami a v tom prípade firma nevedie záujemcov v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Zo spoločnosti Y. G..M..B.. z odpovede zo dňa 22.02.2021 súd zistil, že otec dieťaťa sa o zamestnanie vo firme Y. G..M..B.. neuchádzal a nebola podaná žiadna žiadosť o zamestnanie z jeho strany. Z potvrdení o hľadaní zamestnania predložených otcom súd zistil, že otec sa uchádzal o zamestnanie o pracovnú pozíciu pomocný pracovník u zamestnávateľa U. D., R. XXXX/XX, G., V.: XXXXXXXX, dňa 10.07.2020 sa uchádzal otec na pozíciu servisného pracovníka v spoločnosti I. H. G..C., M. D. D., C. XX, C., V.: XXXXXXXX. Dňa 13.07.2020 sa otec uchádzal o zamestnanie pomocníka v kuchyni u zamestnávateľa W. D., I. X, G., V.: XXXXXXXX. Dňa 05.08.2020 sa otec uchádzal o zamestnanie pomocného pracovníka spoločnosti Š. Z. G..M..B., R. XXXX/XX, G., V.: XXXXXXXX, dňa 06.08.2020 sa otec uchádzal o zamestnanie v spoločnosti R. G..M..B., R. XX/XX, G., V.: XXXXXXXX na pozíciu predavač. Z odpovede Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov zo dňa 03.03.2021 súd zistil, že za obdobie od 01.06.2020 do podania odpovede úrad evidoval tri nahlásené voľné pracovné miesta na pozíciu pomocný stavebný robotník, firma S. G..M..B.. Y. H.. Úradu neboli hlásené miesta na pozíciu spracovanie mäsa. Súd zistil ponuky práce pre pozíciu mäsiara, a to v spoločnosti Q. G..M..B.. D. G. do sumy od 1.000,- Eur na mesiac, spoločnosť O. X. G..M..B.. hľadala pozíciu pre pomocného pracovníka v mäsozávoде bez praxe, bez znalosti anglického jazyka, kde poskytovalo ubytovanie a stravu počas karantény zdarma so mzdou 10,2 až 15,3 Eur na hodinu. Na pozíciu mäsiar - predavač bola nájdená ponuka v Brne za mzdu 30 tisíc až 34 tisíc Kč na mesiac. Ďalej bolo zistených viacero ponúk pre spoločnosť H. G..M..B., predavač na oddelení lahôdok so mzdou od 797,- Eur na mesiac v okrese Ilava, Šamorín, Myjava, Nové Mesto nad Váhom, okres Trenčín. Súd vygeneroval aj pozíciu predavača mäsa a mäsových výrobkov v Sabinove pre spoločnosť S. s.r.o. so mzdou od 739,- Eur na mesiac. Spoločnosť O. X. G..M..B.. hľadala pre pozíciu v Rakúsku mäsiara so základnou znalosťou Nemeckého jazyka pri poskytnutí ubytovania zamestnanca pri ponúkanom plati od 1.900,- Eur na mesiac. Do spoločnosti I. I. G..M..B.. na pozíciu mäsiar - kosič bola ponúknutá mzda 1.450,- Eur na mesiac. Spoločnosť S. D. G. ponúka pozíciu predavača mäsa a mäsových výrobkov so mzdou 739,- Eur na mesiac. Rovnakú pozíciu spoločnosť S. G..M..B.. s rovnakým platom ponúka v Trebišove. Zároveň k 25.03.2021 si súd urobil prieskum prostredníctvom spoločnosti Profesia na ponuky práce v automobilom priemysle s prihliadnutím na stredoškolské vzdelanie bez špecializácie, kde súd našiel pracovné pozície na výrobného pracovníka resp. operátora bez skúseností a automobilovom priemysle pre spoločnosť N. W. M. v Nitre s príjmom 905,- Eur na mesiac so zabezpečenou dopravou a zabezpečeným ubytovaním. Z prieskumu spoločnosti Profesia súd našiel voľné pracovné miesto pre kmeňového zamestnanca D. G. a.s. , montáž vozidiel v Bratislave. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov zo dňa 30.03.2021 súd zistil, že otec nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie na UPSVaR Stropkov, pričom naposledy bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie v období od 03.01.2013 do 09.06.2017, pričom dňa 10.06.2017 úrad na základe listinného dôkazu - „Dohoda o pracovnej činnosti“ pre prekročenie 40 dní v kalendárnom roku vyradil z evidencie uchádzačov o zamestnanie. Zo mzdového listu zamestnávateľa G. C. C. spracovanie plastov, C. XXXX/X, G., V.: XXXXXXXX súd zistil, že otec mal vyplatené od zamestnávateľa za január 95,43 Eur, za februára 378,05 Eur a za marec 115,54 Eur. Zo mzdového listu rovnakého zamestnávateľa za rok 2020 súd zistil, že otec mal vyplatené v mesiaci júl 2020 sumu 107,57 Eur, v mesiaci august 98,24 Eur, v mesiaci september 93,54 Eur v mesiaci október 102,90 Eur, v mesiaci november 96,88 Eur a v decembri 98,24 Eur. Z potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti vystavenej lekárom MUDr. V. Ď. súd zistil, že otec je PN od 19.04.2021. Z prepúšťacej správy O. T. W.. C. Y. súd zistil, že otec

bol hospitalizovaný od 13.04.2021 do 18.04.2021. Zo správy súd zistil, že otec bol prijatý akútne s amóciou sietnice vľavo a početnými dierami na periférii sietnice vpravo, za účelom chirurgického riešenia a podstúpil dňa 15.04. v anestézii operačný zákrok. Z písomných dokladov pochádzajúcich z internetu, predložených matkou na č.l. 146-155 súd zistil, že dňa 06.09.2020 sa otec ako pretekár zúčastnil preteku G. S. U., kde skončil 54-tý v poradí a súťažil za klub I. G.. Na instagramových fotografiách je otec zachytený pri aktívnom trávení voľného času ako cyklista, prípadne ako je otcovi odovzdávaná cena za nezistenú športovú činnosť. Súd ďalej zistil, že otec hráva štvrtú ligu Š.-S., a to v sezóne 2019/2020 ako aj v sezóne 2020/2021, kde hrá za mužstvo G. G. Z., pričom je zrejmé, že absolvoval viacero zápasov, kde z článku Noviny e-Dukla je uvedené, otec sa zúčastnil turnaja Top 32 o pohár predsedu OOSTZ, kde v celkovom poradí dvojhry skončil na prvom mieste. Z lekárskej správy - nález MUDr. V. Ď., všeobecného lekára zo dňa 26.05.2021 súd zistil, že otec je práceneschopný pre odlúpenie sietnice s trhlinou sietnice od 13.04.2021, kvôli čomu bol dňa 20.05.2021 operovaný v O. T. W.. C. D. Y.. Po skončení pracovnej neschopnosti bude lekár dokončovať na základe odborných posúdení obmedzenie pracovnej spôsobilosti na prácu bez vyššej fyzickej záťaže, teda pracovnú schopnosť resp. možnosť pracovného zaradenia bude tým znížená. Z priloženého spisu tunajšieho súdu 17P/2/2017 súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 17P/2/2017 - 91 zo dňa 14.02.2017 bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca zo sumy 66,38 Eur mesačne na sumu 80,- Eur mesačne od 01.11.2016. Z rozhodnutia riaditeľa č. 4 D. T. G. C. W. T..B.. zo dňa 19.04.2021 súd zistil, že mesačná mzda matky bola zvýšená na sumu 971,88 Eur.

8. Z výsluchu otca súd zistil, že vo firme C. C. robí manuálne roboty, ako je odhrňanie snehu, kosenie, šrotovanie nepodarkov, pričom je tam zamestnaná aj jeho priateľka na kontrole kvality výrobkov. Otec uviedol, že dva dni pracoval vo firme U. G. na základe žiadosti, ale potom mal pohovor s vedúcim, ktorý mu oznámil, že ho nebudú potrebovať v zamestnaní, pretože neznáma osoba mala oznámiť, že bol súdne trestaný. Otec bol v minulosti 5 mesiacov vo väzení za spreneveru. Je to 3-4 roky dozadu, nemá to stále zahladené. Vo firme C. C. robí na dve až štyri hodiny, keď ho volajú príležitostne. Mimo Stropkova skúšal zamestnanie v mäsiarstve, avšak neúspešne. Pri občasných brigádach mu nechcú zamestnávateľia ponúknuť zmluvu, preto vykonáva príležitostné murárske práce, kde niekedy dostane 50 až 100,- Eur mesačne. Pokiaľ ide o exekúcie voči matke, tú nebol schopný splácať, lebo má ďalších 5-6 exekúcií, ktoré súviseli s trestom. Keď on ako obchodný zástupca si ponechal zisk 3 a pol tisíc Eur, ktoré mal odovzdať firme. Fotografie na bicykli súvisia s tým, že na štyridsiatku dostal ojazdený bicykel, ktorý stál 350,- Eur od svojej blízkej rodiny. Otec rád športuje na bicykli a venuje sa aj otužovaniu. Fotka z prímorskej krajiny je z dovolenky z Chorvátsku, kde bola sestra s manželom, on a jeho priateľka, pričom dovolenku mu platila sestra a švagor. Sestra je zástupkyňou riaditeľky pre školy pre postihnuté deti v Košiciach a švagor pracuje v O..G.. G. v Košiciach ako manažér. Otec uviedol, že žiadosti si podával do firiem U., X., ktoré sa mu neozvali. Uviedol, že jeho partnerka dosahuje príjem okolo 600,- Eur.

9. Z čiastkových skutkových zistení súd zistil nasledovný skutkový stav relevantný na posúdenie zmeny pomerov.

10. Pokiaľ ide o aktuálne výdavky maloletého dieťaťa, tieto pozostávajú z nasledovných výdavkov: mesačné výdavky na bývanie 103,50 (207 Eur : 2 osoby = 103,50 Eur), mesačné výdavky na stravu 150,- Eur (300,- Eur : 2 osoby = 150,- Eur), mesačné výdavky na telefón 10,- Eur, mesačné výdavky na internet a RTVS 11,75 Eur (23,49 Eur : 2 osoby = 11,75 Eur), mesačné výdavky na hygienické potreby, školské potreby a oblečenie 120 Eur, mesačné vreckové 10,- Eur, mesačná splátka za počítač pre dieťa 16,50 Eur, poistenie 10,- Eur. Dokopy tak mesačné výdavky na maloletého činia 431,75 Eur. K tomu treba vziať na zreteľ nepravidelné výdavky v súvislosti so zdravotným stavom dieťaťa, ktoré súd rozpočítal podľa svojej úvahy v prípade elektrických zariadení na 36 mesiacov, t. j. ako obdobie zákonnej záruky 24 mesiacov plus ďalších 12 mesiacov ako odhadovaná doba životnosti výrobku 3 roky. Pri stomatologických zákrokoch súd rozpočítal uvedené zákroky, keďže sa uskutočnili všetky v jednom roku - 2020, podľa svojej úvahy ich rozpočítal na 12 mesiacov. Jedná sa o výdavok na ústnu sprchu mesačne 3,33 Eur (120 Eur : 36 = 3,33 Eur), absolvované ústne ošetrenia a stomatologické zákroky v jednotlivých sumách 30,- Eur + 9,50 Eur + 180,- Eur + 45,- Eur a dokopy, t. j. dokopy mesačne 22,04 Eur (264,50 Eur : 12 mesiacov = 22,04 Eur). Takto súd ustálil mesačné výdavky dieťaťa spolu na sumu 457,22 Eur (pravidelné mesačné výdavky 431,75 Eur + mesačný výdavok na ústnu sprchu 3,33 Eur + mesačné výdavky na stomatologické ošetrenia 22,04 Eur = 457,22 Eur). Pokiaľ ide o výdavky maloletého v čase posledného zvyšovania výživného v konaní 17P/2/2017 zo spisu tunajšieho súdu vyplynula čiastka platby SIPO 84 Eur (168 Eur : 2 osoby = 84 Eur), mesačne prenajímateľke 12,50 Eur

(25 Eur : 2 osoby = 12,50 Eur), mesačne internet plus TV 11,50 Eur (23 Eur : 2 osoby = 11,50 Eur), poistné 23,- Eur, mesačne Telekom 30,- Eur, mesačne družina 4,- Eur, mesačne desiaty a obedy 30,- Eur, mesačne cestovné do Bratislavy 15 Eur a k tomu 20,- Eur strava na celý deň. Z takto zistených skutočností vyplýva, že výdavky maloletého v roku 2017 činili 230,- Eur. Maloletý bol v tom čase žiakom 6. ročníka ZŠ. Vzhľadom na uvedené došlo k značnému nárastu výdavkov maloletého zo sumy 230,- Eur na sumu 457,22 Eur. Z takto vyčíslených nákladov maloletého by polovica nákladov predstavovala 228,61 Eur.

11. Pokiaľ ide o príjmy a výdavky otca maloletého dieťaťa, v roku 2017 keď došlo k zvýšeniu výživného, otec maloletého dieťaťa pracoval na dohodu o pracovnej činnosti u zamestnávateľa G. C. C., C. XXXX/X, G.. Spolu s dávkami v hmotnej núdzi poberal čiastku 80,- Eur, keď v roku 2016 predstavoval jeho čistý príjme 850,09 Eur, t. j. 71,01 Eur (852,09 Eur : 12 mesiacov = 71,01 Eur). Otec uviedol, že keďže býva u družky v G. v jej byte nemá výdavky s bývaním. V tom čase uviedol, že si snaží nájsť prácu, avšak všade požadujú výpis z registra trestov a keďže bol trestaný nevie si nájsť prácu. V aktuálnom období súd zistil že otec naďalej pracuje u zamestnávateľa G. C. C. s príjmom mesačne priemerne za rok 2020 vo výške 119,08 Eur (1429 Eur : 12 mesiacov = 119,08 Eur) a za rok 2021 vo výške 196,33 Eur (589 Eur : 3 mesiace = 196,33 Eur). Výdavky, ktoré súd zistil výsluchom otca resp. prostredníctvom šetrenia ÚPSVaR Stropkov boli výživné 80,- Eur, mobil 20,- Eur a príspevok na bývanie 80 až 100,- Eur. Otec bol v evidencii ÚPSVaR Stropkov v období od 0.01.2013 do 09.06.2017. Súd zistil, že otec sa uchádzal o zamestnanie v mesiacoch júl a august 2020. Otec sa v sezóne 2019/2020 a 2020/2021 aktívne venoval stolnému tenisu v 4. lige Š. - S. dvojhre aj štvorhre. V roku 2018 zvíťazil v jedenástom ročníku TOP 32 o pohár predsedu OOSTZ. Otec sa venuje cyklistike. Dňa 06.09.2020 bol na súťaži G. S. U. XX za tím I. G.. Otec je od 13.04.2021 práceneschopný pre odlúpenie sietnice s trhlinou sietnice od 13.04.2021, pričom absolvoval operáciu dňa 20.05.2021.

12. Matka v roku 2017 bola v evidencii uchádzačov o zamestnanie a 10 hodín týždenne pracovala ako predavačka pri príjme 2,33 Eur za hodinu. Sociálne dávky tak činili 223 Eur a príjme z dohody 30 Eur, t. j. dokopy 253 Eur. Matka sa v roku 2017 zamestnala na pracovnú zmluvu v spoločnosti G. F. Z..G., S. C. V., J. XX, H. so základnou mesačnou mzdou 435 Eur, čo predstavuje približne 386,77 Eur. V tom čase mala výdavky platby SIPO 84,- Eur (168,- Eur : 2 osoby = 84 Eur), mesačná platba prenajímateľke bytu 12,50 Eur (25,- Eur : 2 osoby = 12,50 Eur), mesačne internet plus TV 11,50 Eur (23,- Eur : 2 osoby = 11,50 Eur), mesačne exekúciu, ktorú mal platiť otec dieťaťa 100 Eur, mesačne cestovné do Bratislavy 15,- Eur a k tomu 20,- Eur strava na celý deň. Matka tak mala mesačné výdavky v roku 2017 vo výške 243,- Eur. Matka nevlastnila žiadny hnuiteľný a nehnuteľný majetok. Aktuálne výdavky matky predstavujú mesačné výdavky na bývanie 103,50 (207 Eur : 2 osoby = 103,50 Eur), mesačné výdavky na stravu 150,- Eur (300 Eur : 2 osoby = 150,- Eur), mesačné výdavky na telefón 10,- Eur, mesačné výdavky na internet a RTVS 11,75 Eur (23,49 Eur : 2 osoby = 11,75 Eur). Matka mala za rok 2020 náklady na svoje vzdelávanie 440,- Eur, t. j. 36,67 Eur a v roku 2019 535,- Eur, t. j. 44,58 Eur. Matka do 30.06.2020 poberala z vysokej školy sociálne štipendium v sume 105,- Eur mesačne. Dokopy tak aktuálne mesačné výdavky matky boli v roku 2020 vo výške 311,92 Eur a v roku 2011 vo výške 275,25 Eur (t. j. mínus výdavky na vzdelávanie). Príjmy matky boli od 19.04.2021 v hrubom 971,88 Eur, t. j. v čistom cca 776,41 Eur), pričom matka dosahuje priemerne čistý príjme približne 850,- Eur, k tomu prídavok na dieťa 25,50 Eur a peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov v sume 39,88 Eur, t. j. dokopy 915,38 Eur. V roku 2020 boli jej príjmy približne 1.008,97 Eur (mzda v čistom 840 + peňažný príspevok na kompenzáciu výdavkov na diétne stravovanie a rodinný prídavok 63,97 Eur + sociálne štipendium 105,- Eur). V porovnaní s rokom 2017 tak došlo k zvýšeniu príjmov z 386,77 Eur na 915,38 Eur.

13. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“): Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných

prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 26 ZR: Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

15. Podľa § 75 ods. 1 ZR: (1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 78 ods. 1, 3 ZR: (1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. (3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. Podľa § 62 odsek 1, 2, 4, 5 zákona číslo 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ZR): (1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť; (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 75 odsek 1 ZR: Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 121 CMP: Rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

20. Súd na základe vyššie uvedeného skutkového stavu uvádza u maloletého došlo k podstatnému zvýšeniu nákladov oproti stavu v roku 2017 z 230,- Eur na 457,22 Eur v roku 2020 a 2021. U otca došlo k zmene pomerov pri príjme z 71,01 Eur na 119,08 Eur v roku 2020 až 196,33 Eur. U matky došlo k zvýšeniu príjmov zo sumy 386,77 Eur na 915,38 Eur. Výdavky na maloletého sú vyššie s prihliadnutím na jeho zdravotný stav rázštep pery a podnebia, ktorý vyžaduje vyššie náklady na nadštandardné stomatologické ošetrenia, ktoré sú poskytované na čelustnej ortopédii v Bratislave. Zároveň došlo u maloletého k nárastu nákladov v súvislosti s jeho telesným vývinom a to najmä v oblasti stravovania, keďže naposledy bolo zvyšované výživné v roku 2017, keď mal maloletý 12 rokov a v súčasnosti má 16 rokov t. j. jedná sa obdobie zvýšených nákladov na dieťa v súvislosti s jeho fyzickým rastom a zároveň dochádza aj k rastu životných nákladov. Je tak zrejmé, že je naplnená úprava v hypotéze právnej normy v § 78 ods. 1 ZR t. j. došlo k zmene pomerov u neplnoletého dieťaťa ako aj otca ako rodiča povinného z vyživovacej povinnosti. Zmena pomerov je zistená aj u matky maloletého dieťaťa. Súd zistil, že matka zvýšenou snahou t. j. štúdiom na vysokej škole v odbore ošetrovateľstvo popri práci, za zvýšených finančných nákladov (čiastočne kompenzovaných sociálnym štipendium do 30.06.2020 vo výške 105,- Eur mesačne) dosiahla svoje vyššie pracovné uplatnenie a zvýšený príjem. Matka pritom je osobou ZŤP pre diagnostikovanú celiakiu. Otcova pracovná situácia sa mierne zmenila v príjme, avšak naďalej od roku 2017 pracuje len na základe dohody o pracovnej činnosti u zamestnávateľa G., pričom sa jedná o činnosť len v rozsahu 3 - 4 hodín denne nepravidelne v týždni.

21. Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihliadne na odôvodnené potreby oprávneného ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Z odôvodnených pomerov neplnoletého dieťaťa

súd zistil, že pri zohľadnení skutočnosti, že otec nezabezpečuje dieťaťu žiadnu starostlivosť a vzájomný kontakt by bolo žiaduce, aby otec vyvinul snahu uhrádzať aspoň polovicu nákladov dieťaťa t. j. 228,61 Eur. Súd pri posúdení zistených skutočností, t. j. že otec je vzdelaním mäsiar, od roku 2017 vykonáva len čiastočný pracovný úväzok, sám uviedol, že prácu si hľadá len v Stropkove a v blízkom okolí, k súdom oznámeným ponukám ísť pracovať do iných kútov Slovenska príp. zahraničia zaujal negatívny prístup, nemá žiadnu inú vyživovaciu povinnosť, pri osobnom účasti na pojednávaní otec pôsobil vyšportovane a zdravo, je aktívny športovec, a mal v škole nemecký jazyk mal zato, že otec nevyužíva všetky svoje možnosti a schopnosti. Otec síce uviedol, že stále má záznam v registri trestov pre trestnú činnosť ekonomického charakteru, avšak zo súdom zistených pracovných ponúk, súd nezistil potrebu preukazovať bezúhonnosť uvedených pozícií výpisom z registra trestov, keďže sa nejedná o verejnú príp. štátnu službu ani činnosť výlučne ekonomického charakteru. Jedná sa napr. o pozície mäsiara v spoločnosti Q. G..M..B.. s príjmom od 1.000,- Eur, pozícia pomocného pracovníka v mäsozávode bez praxe, bez znalosti anglického jazyka, kde sa poskytovalo ubytovanie a stravu počas karantény zdarma so mzdou 10,2 až 15,3 Eur na hodinu spoločnosť O. X. G..M..B.., I. - C. D. H.e za mzdu 30 tisíc až 34 tisíc Kč t. j. v prepočte cca 1.179,83 Eur až 1.337,14 Eur na mesiac, viacero ponúk pre spoločnosť H. G..M..B.., ako predavač na oddelení lahôdok so mzdou od 797,- Eur na mesiac v okrese Ilava, Šamorín, Myjava, Nové I. T. D., B. U., pozíciu predavača mäsa a mäsových výrobkov v Sabinove pre spoločnosť Domáško s.r.o. so mzdou od 739,- Eur na mesiac, pozícia mäsiar so základnou znalosťou nemeckého jazyka pre spoločnosť O. X. G..M..B.. v Rakúsku pri poskytnutí ubytovania zamestnanca pri ponúkanom plate od 1.900,- Eur na mesiac, pozícia mäsiar - kostič do spoločnosti I. I. G..M..B.. na pozíciu bola ponúknutá mzda 1.450,- Eur na mesiac, predavača mäsa a mäsových výrobkov pre spoločnosť S. D. G. ponúka pozíciu so mzdou 739,- Eur na mesiac, rovnakú pozíciu spoločnosť S. G..M..B.. s rovnakým platom ponúka v Trebišove, prípadne aj ponuky práce v automobilom priemysle s prihladením na stredoškolské vzdelanie bez špecializácie, kde súd našiel pracovné pozície na výrobného pracovníka resp. operátora bez skúseností a automobilovom priemysle pre spoločnosť N. W. M. v Nitre s príjmom 905,- Eur na mesiac so zabezpečenou dopravou a zabezpečeným ubytovaním. Otec preukázal hľadanie si zamestnania len v mesiacoch júl a august 2020. Súd tak nadobudol dojem, že otcovi takýto stav vyhovuje, keďže od roku 2017 nezískal pracovné uplatnenie na trhu práce napriek svojim schopnostiam a možnostiam, čo zrejme súvisí so skutočnosťou, že matka voči otcovi si uplatňuje exekúciu, z ktorej sa pre nízky oficiálny príjem otca nepodarilo doposiaľ nič exekvovať. Otec na pojednávaní len navrhol zvýšiť vyživovaciu povinnosť na 100,- Eur.

22. Súd je však toho názoru, že je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa podľa čl. 5 písm. a) c), d) ZR, t. j. úroveň starostlivosti o dieťa, ochrana telesného vývinu dieťaťa a okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa a § 75 ods. 1 ZR t. j. odôvodnenými potrebami dieťaťa vo výške 457,22 Eur s prihladením na § 62 ods. 2 ZR, podľa ktorého je otec povinný prispievať na výživu dieťaťa podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, aby otec dieťaťa pri nevyužívaní všetkých svojich možností a schopností pri neexistencii vážnych dôvodov plnil vyživovaciu povinnosť aspoň v rozsahu požadovaných 150 Eur mesačne, čo nedosahuje ani 50 % odôvodnených výdavkov dieťaťa (pri výdavkoch 457,22 Eur). Tento nepomer využívania otcových možností je ešte o to viac v kontraste s matkou dieťaťa, ktorá si zvyšovaním kvalifikácie pri zhoršenom zdravotnom stave zaistila vyšší príjem, aby tak mohla kryť zvýšené výdavky dieťaťa. Otec však nepreukázal ani snahu o zvýšenie svojej kvalifikácie, príp. záujem o hľadanie zamestnania (okrem mesiaca júl a august 2020 len v meste Stropkov) a podľa názoru súdu mu zrejme vyhovuje na rozdiel od matky dieťaťa taký životný štýl pri minimálnej pracovnej aktivite, ktorý mu umožňuje venovať sa vo zvýšenej miere svojim záľubám. Súd je však toho názoru, že rodič, ktorý má už trvajúcu vyživovaciu povinnosť s logickou perspektívou jej rastu (zvyšovanie veku dieťaťa a pod.), musí pristupovať obzvlášť zodpovedne k realizácii svojich pracovných možností, tak aby už s vedomím existencie (a aj potreby riadneho uspokojovania) rastúcich potrieb dieťaťa akcentovaných negatívnym zdravotným stavom dieťaťa riadne uplatnil svoje schopnosti na pracovnom trhu a využíval všetky možnosti, ktoré sú k dispozícii vzhľadom na oblasť vzdelania a praxe. Pokiaľ nevyužíva tieto možnosti bez vážnych dôvodov a pritom disponuje schopnosťami a zdravotným stavom na zamestnanie obvyklej pracovnej intenzity, podľa súdu tak koná v rozpore so svojimi povinnosťami, čo umožňuje súdu uplatniť tzv. princíp potenciality vyplývajúci v § 62 ods. 2 ZR t. j. vychádzať z potenciálneho príjmu otca, ktorý by bol býval dosahoval, keby sa riadne uchádzal o zamestnanie mimo svoj okres pri existencii voľných pracovných miest (na ktoré otec odmietol reflektovať). Súd pritom zdôrazňuje, že ani existencia partnerského vzťahu otca v mieste prechodného pobytu, nie je dôvodom, aby si otec nehľadal zamestnanie aj v iných častiach Slovenska príp. zahraničia, pretože plnenia skoršej vyživovacej povinnosti k dieťaťu a to podľa okolností prípadu aj v zvýšenej miere

sa nemožno zbaviť len s poukazom na prípadnú potrebu žiť v partnerskom vzťahu. Súd tak vychádzal z potenciálneho zárobku minimálne 739 Eur v hrubom vid' v spise spoločnosť S. - C. I. a mäsových výrobkov pre Sabinov, Trebišov, predavača na oddelení lahôdok v spoločnosti H. vo viacerých mesta Slovenska za 739,- Eur mesačne, spracovateľ mäsa vo Q. G..M..B.. D. G. s platom od 1.000,- Eur, vykosťovanie a balenie mäsa v U. C. I. G..M..B. od 3,8 Eur na hodinu, pričom podotýka, že súd nevidel prekážky, aby otec sa uchádzal aj o zamestnania v zahraničí napr. na pozíciu pomocný pracovník v mäsozávoде bez praxe a bez znalosti anglického jazyka so zabezpečeným ubytovaním v Írsku pri príjme 10,2 až 15,3 Eur na hodinu, mäsiara v Rakúsku so základnou znalosťou nemeckého jazyka so zabezpečeným ubytovaním za od 1 900 Eur mesačne, príp. mäsiara predavača v Brne pri príjme 30.000 až 34.000,- Kč. v prepočte cca 1.179,83 Eur až 1 337,14 Eur na mesiac, príp. sa uchádzať o zamestnanie ako výrobný pracovník/operátor bez skúseností v automobilovom priemysle v spoločnosti N. W. M. D. T. so zabezpečenou dopravou a ubytovaním s platom 905,- Eur mesačne. Súd mal zistené z ÚPSVaR Stropkov aj 3 voľné pracovné miesta na pomocných stavebných robotníkov s príjmom 1080 Eur. Potenciálny príjem otca tak súd ustálil na čistý príjem 611 Eur z minimálnej hrubého zisteného príjmu 739 Eur. Súd vychádzal z potenciálnych nákladov na stravu otca 180,- Eur mesačne (6 Eur x 30 dní v mesiaci), pri zohľadnení obeda v zamestnaní, príp. dochádzania do zamestnania pri odhadovaných nákladoch 100,- Eur.

23. Keďže matka v návrhu požadovala zvýšenie vyživovacej povinnosti od podania návrhu, pričom tento návrh matka podala na súd 07.07.2020, súd v časti uplatnenia výživného zamietol návrh v časti zvýšenia výživného na sumu 150,- Eur za mesiace júl a august 2020, keďže za tieto mesiace mal súd vykázané, že otec sa uchádzal o zamestnanie. Vyživovaciu povinnosť súd zvýšil u otca od 01.09.2020, keďže za toto obdobie nemal preukázanú otcovu snahu získať zamestnanie. Zároveň súd zamietol návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti na 150 Eur mesačne za obdobie od 13.04.2021 do budúcnosť, ale od tohto obdobia znížil výživné na 130,- Eur. Súd podľa svojej úvahy vychádzal zo skutočnosti, že otec dieťaťa je od 13.04.2021 PN pričom sa podrobil operačnému zákroku oka a možno očakávať dlhšiu PN s možnosťou rozhodnutia o znížení pracovnej schopnosti. Súd vychádzal z úvahy, že zdravotný problém otca vznikol nezávisle avšak súd keďže vychádzal z princípu potencie príjmu otca musel na túto záležitosť aplikovať prezumpciu, že pokiaľ by otec bol využíval snahu o všetky potenciálne pracovné možnosti a mal by potenciálny príjem minimálne 739,- Eur, bol by momentálne čerpal nemocenské dávky vyplývajúce z jeho príjmu, čo by zodpovedalo približne 25 % denného vymeriavacieho základu za prvých 3 dní PN a 55% denného vymeriavacieho základu za zvyšné dni PN (výpočtom 739,- Eur x 12 mesiacov/365 dní = 24,30 Eur), t. j. 6,08 Eur a 12,15 Eur denne, t. j. za mesiac apríl 2021 176,19 Eur (3 dni x 6,08 Eur + 13 dní x 12,15 Eur = 176,19 Eur) a k tomu mzda za prvých 13 dní vo výške 264,31 Eur (čistá mzda 611Eur /30 dní = 20,37 Eur x 13 dní = 264,81 Eur), čo dokopy činí príjem 440,50 Eur (264,31 + 176,19 = 440,50 Eur). Za ostatné nasledujúce mesiace by potenciálne dávky nemocenského poistenia činili 364,50 Eur (30 dní x 12,15 Eur denný vymeriavací základ = 364,50 Eur), čo pri zohľadnení nižších potenciálnych výdavkov otca (necestovanie do potenciálneho zamestnania) umožňovalo znížiť výživné na 130,- Eur a v prevyšujúcej časti návrh zamietol.

24. Zameškané výživné pri mesačnom výživnom 150,- Eur tak od 01.09.2020 do 13.04.2021 činí 1.110 Eur (t. j. 7 mesiacov - 09/2020 až 03/2020, 7 mesiacov x 150 = 1.050,- Eur a 12 dní v 04/2021; 150,- Eur : 30 dní = 5,- Eur; 12 x 5 = 60,- Eur; 1050 + 60 = 1.100,- Eur). Od 13.04.2021 pri zníženom výživnom mesačne 130,- Eur činí zameškané výživné 207,49 Eur (130,- Eur : 30 dní = 4,33 Eur; 18 dní x 4,33 = 77,49 Eur; za mesiac máj 130,- Eur + 77,49 Eur za apríl 2021 = 207,49 Eur) . Takto zameškané výživné činí 1 374,94 Eur (1.100 + 207,49 = 1.317,94 Eur), ktoré je otec povinný zaplatiť matke spolu so splátkou bežného výživného v júni 2021.

25. Podľa § 52 zákona číslo 161/2015 Z.Z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

26. Súd o náhrade trov konania rozhodol v súlade s § 52 CMP, nakoľko žiaden z účastníkov si neuplatnil náhradu trov konania, preto súd žiadnemu z účastníkov túto náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.