

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5Pc/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620201989
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8620201989.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradam v právnej veci manželky L. X., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXXX/XX, XXX XX H., proti manželovi G. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/XX, XXX XX H., o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I. Manželstvo manželky L. X., rod. J. a manžela G. X., uzavreté dňa XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu X. nad A., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom X, r o z v á d z a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Manželka sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.11.2020 domáhala proti manželovi rozvodu manželstva.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že ich manželstvo je dlhodobou nefunkčnou a rozvrátenou. Manžel sa nerozpráva so žiadnym členom rodiny. Nepozdraví sa. Nanajvýš sa na ňu, alebo na iných len vulgárne osopí. Absolútne sa nepodieľa na úhradách spojených s užívaním domu, kde bývajú. Jeho správanie pôsobí na jej psychiku veľmi negatívne.

3. Manžel navrhol návrh zamietnuť. Uviedol, že to, že neprispieva na spoločnú domácnosť nie je pravda, lebo posledných 15 rokov zo svojho dôchodku vždy kupuje 15 - 20 kg mäsa, ktoré dáva do mrazničky. Taktiež kupoval potraviny. Desať rokov sa stará o drevo. Nemá mu kto opraviť, perie si sám. Je pravdou, že už viac ako mesiac si všetko kupuje sám, varí si, perie si. S manželkou sa nerozpráva, lebo nemá o čom. Manželku nebije, nechodí do krčmy. Keď manželke vulgárne nadáva, tak si to povie pre seba popod nos, lebo je kardiak. Čo sa týka toho, či má manželku rád, tak k tomu povedal len toľko, že ako môže mať niekoho rád, keď mu nadáva zať a manželka sa smeje. Podľa neho manželke nejde ani o rozvod. Je nabulikovaná od iných ľudí a ide jej úplne o niečo iné.

2 5Pc/1/2020

4. Súd vykonal dokazovanie sobášnym listom a výsluchmi manželov.

5. Manželia uzavreli manželstvo po vzájomnej citovej náklonnosti. Manželstvo bolo uzavreté dňa 19.4.1979. Obojstranne ide o prvé manželstvo. Obaja majú slovenské štátne občianstvo, národnosť slovenskú. Z manželstva pochádzajú dve plnoleté deti. Posledným spoločným bydliskom bol Stropkov.

6. Podľa § 18 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

7. Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

8. Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

9. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

10. Podľa § 215 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

11. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že účastníci sú manželmi už 42 rokov. Posledných 10 rokov sa však už v podstate ani nerozprávajú. Manžel nadáva manželke. Na inkaso jej neprispieva. Manželia nevedú spoločnú domácnosť už viac ako mesiac. Manželka už nemá manžela rada a nechce obnoviť manželské spolužitie. Je zrejmé, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Výchovná funkcia manželstva už bola ukončená tým, že deti narodené z manželstva účastníkov sú plnoleté, a teda súd nemusel prihliadať na záujem maloletých detí. Za danej situácie je rozvod manželstva individuálnou otázkou rozvádzajúcich sa manželov a pokiaľ manželka zásadne odmieta obnovenie manželstva, sú aj podľa názoru súdu splnené zákonné podmienky pre zrušenie manželstva rozvodom. Pokiaľ manžel nesúhlasí s návrhom na rozvod manželstva, súd poukazuje na odmietavý postoj manželky. Za takýchto okolností nemožno nikoho nútiť, aby zotrval v takomto manželskom zväzku. Z uvedených dôvodov súd manželstvo rozviedol.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd nevidel dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov podľa § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.