

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Cob/72/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521200823
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Zelenák
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1521200823.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Zelenáka a členiek senátu JUDr. Marty Šašinkovej a JUDr. Lubice Kriškovej v právnej veci žalobcu PRODATIK, s.r.o., 06545 Plavnica 242, IČO: 44 106 556, práv. zast. JUDr. Františkom Kurnotom, advokátom, Bernolákova 1A, 901 01 Malacky, proti žalovanému Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35 937 874, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V, č.k. 58Cb/34/2021-196 zo dňa 17.3.2021, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava V, č.k. 58Cb/34/2021-196 zo dňa 17.3.2021 potvrdzuje.

Žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a žalovanému proti žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania. V odôvodnení súd prvej inštancie uviedol, že návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 1.3.2021 žalobca žiadal, aby súd nahradil prejav vôle žalovaného tak, že ako zdravotná poisťovňa uzaviera so žalobcom Zmluvu o poskytovaní lekárskej starostlivosti s účinnosťou od 1.4.2021 do 31.3.2022.

2. Žalobca návrh odôvodnil tým, že žalobca má so žalovaným uzatvorenú Zmluvu č. 62FIZP000214 v znení jej neskorších dodatkov, na základe ktorej žalobca poskytuje lekárenskú starostlivosť a žalovaný za poskytnutú starostlivosť uhrádza žalobcovi úhrady. Platnosť a účinnosť tejto zmluvy končí dňa 31.3.2021, t.j. od 1.4.2021 nebude medzi sporovými stranami zmluvný vzťah, čím dôjde k porušeniu zákona, keďže žalobca je v zmysle ustanovenia § 21 ods. 9 zákona o liekoch povinný mať uzatvorenú zmluvu o poskytovaní lekárskej starostlivosti so zdravotnou poisťovňou poistenca a súčasne žalovaný je v zmysle § 7 ods. 3 zákona o zdravotných poisťovniach povinný uzatvárať zmluvy o poskytovaní zdravotnej starostlivosti s každým poskytovateľom lekárskej starostlivosti. Sporové strany od júna 2020 nepretržite rokovali ohľadne uzatvorenia novej zmluvy o poskytovaní lekárskej starostlivosti, avšak k dohode nedošlo. V záujme kontinuity v poskytovaní lekárskej starostlivosti sporové strany uzatvárali iba dodatky, ktorými predlžovali platnosť pôvodnej pre žalobcu ekonomicky ďalej neakceptovateľnej zmluvy s tým cieľom, aby získali čas na ďalšie rokovanie o novom znení zmluvy. Hlavným dôvodom, pre ktorý nebolo do dnešného dňa možné dospieť medzi sporovými stranami k dohode, je cena (resp. ceny), za ktorú žalovaný požaduje od žalobcu poskytovanie lekárskej starostlivosti. Tieto ceny sú dlhodobo podhodnotené a naďalej pre žalobcu neúnosné. O tejto skutočnosti bol žalovaný opakovane informovaný, avšak neustále odmieta zrealizovanie cien za poskytovanie lekárskej starostlivosti. Uvedené konanie žalovaného viedlo žalobcu (spolu s ostatnými poskytovateľmi lekárskej starostlivosti zastúpenými Slovenskou komorou ortopedických technikov) k získaniu hodnoverného dôkazu, ktorý by preukázal nimi tvrdené skutočnosti, a to že ceny za nimi poskytované výkony sú dlhodobo podhodnotené. Z toho dôvodu Slovenská komora ortopedických

technikov požiadala znalca v odbore Ekonomika a manažment, odvetvie Kontroling, Dr. h. c. prof. RNDr. J. W., CSc., o vypracovanie znaleckého posudku na stanovenie výšky hodnoty normohodiny za služby poskytované poskytovateľmi, teda aj žalobcom. Dňa 16.6.2020 žalobca prostredníctvom Slovenskej komory ortopedických technikov predložil žalovanému Znalecký posudok č. 2/2020 vo veci stanovenia metodiky výpočtu a odhadu reálnej výšky normohodiny vypracovaný znalcom Dr. h. c. prof. RNDr. J. W., CSc., podľa ktorého bol aritmetický priemer odhadu hornej a dolnej hranice ceny normohodiny stanovený vo výške 22,97 EUR. Vzhľadom na skutočnosť, že od júna 2020 vzájomné rokovania nedospeli k dohode ohľadne ceny normohodiny zohľadňujúcej reálne ekonomicky oprávnené náklady poskytovateľov zdravotnej starostlivosti a vzhľadom na skutočnosť, že znalecký posudok vychádza z neaktuálnych údajov, Slovenská komora ortopedických technikov dala vypracovať a predložila žalovanému v mene žalobcu a ostatných poskytovateľov dňa 17.2.2021 Dodatok č. 1 k Znaleckému posudku č. 2/2020 vypracovaný ku dňu 25.1.2021, ktorý zohľadnil náklady poskytovateľov (aj žalobcu) za rok 2019 v zmysle účtovných závierok za rok 2019 a podľa ktorého bol aritmetický priemer odhadu hornej a dolnej hranice ceny normohodiny znalcom stanovený vo výške 30,38 EUR a reálna hodnota normohodiny znalcom ohraničená medzi 18,19 EUR až 42,56 EUR. Žalovaný opakovane predložil žalobcovi návrh zmluvy, avšak tento návrh nekorešpondoval s reálnymi nákladmi žalobcu, nehovoriac o skutočnosti, že žalobca je subjektom vykonávajúcou podnikateľskou činnosťou. Prijatie ekonomicky nereálneho návrhu žalovaného žalobcom, by nielen nevedlo k naplneniu základného zmyslu podnikania, ale by to viedlo k ekonomickému úpadku žalobcu, resp. k neprijateľnému zníženiu kvality poskytovanej lekárskej starostlivosti vo vzťahu k pacientom žalovaného. Výška úhrad za poskytovanú lekársku starostlivosť navrhovaná žalovaným nevychádza zo žiadnych podkladov, ktoré by odôvodňovali stanovenie výšky takejto úhrady. Jedná sa o ničím nepodložené čísla žalovaného. Žalovaný doručil žalobcovi posledný návrh zmluvy dňa 19.2.2021.

3. Naliehavosť a neodkladnosť potreby úpravy pomerov medzi sporovými stranami vyplýva z nasledovného:

- v prípade nevyhovenia návrhu žalobcu súdom bude výrazným spôsobom ohrozená, resp. znemožnená lekárska starostlivosť o pacientov žalovaného,
- negatívny dopad uvedený v prvej odrážke je umocnený skutočnosťou, že žalobca nie je jediným poskytovateľom lekárskej starostlivosti, ktorý od 1.4.2021 nebude mať so žalovaným uzatvorenú zmluvu. O to viac je ohrozená starostlivosť o pacientov žalovaného, keďže v prípade neuzatvorenia zmlúv o poskytovaní lekárskej starostlivosti od 1.4.2021 nebude v SR pôsobiť dostatok poskytovateľov lekárskej starostlivosti,
- prípadným žalobcovým prijatím neekonomického návrhu žalovaného na uzatvorenie zmluvy o poskytovaní lekárskej starostlivosti by nebola hrozba uvedená v predchádzajúcich odrážkach odstránená, keďže žalobca nie je reálne schopný poskytnúť lekársku starostlivosť za podmienok požadovaných žalovaným a takýto postup by viedol k úpadku a zániku žalobcu, prípadne k rapidnému zníženiu kvality vyhotovovaných zdravotníckych pomôcok,
- v prípade nevyhovenia návrhu žalobcu súdom by došlo na strane žalobcu k porušeniu povinnosti mať uzatvorenú zmluvu o poskytovaní lekárskej starostlivosti so žalovaným, čím by sa žalobca vystavil riziku uloženia finančnej sankcie, čo by taktiež v konečnom dôsledku viedlo k jeho ekonomickej likvidácii.

4. Súd prvej inštancie mal za to, že rozsah uzatvárania zmlúv o poskytovaní zdravotnej starostlivosti s poskytovateľmi lekárskej starostlivosti nie je zákonne limitovaný. Povinnosť uzatvárať zmluvy s každým poskytovateľom lekárskej starostlivosti vyplýva z ust. § 7 ods. 3 zák. č. 581/2004 Z.z. Z ust. § 7 ods. 9 zák. č. 581/2004 Z.z. vyplývajú náležitosti Zmluvy o poskytovaní zdravotnej starostlivosti, okrem iného aj náležitosť vo forme dohody o úhrade zdravotníckych pomôcok. Dohoda o výške úhrady je dvojstranný právny úkon, s prejavom vôle, ktorého vyhlásenie nemožno nahrádzať súdnym rozhodnutím. Nahradiť vyhlásenie vôle súdnym rozhodnutím možno len z dôvodov uvedených v ust. § 50a Občianskeho zákonníka, ktorá vyplýva z platne uzavretej zmluvy o budúcej zmluve s určením podstatných náležitostí budúcej zmluvy, ku ktorej uzavretiu nedôjde v určenej dobe. S poukazom na uvedené skutočnosti súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ktorého malo byť nahradenie prejavu vôle žalovaného zamietol.

5. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca a uviedol, že súd sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia nijakým spôsobom nevysporiadal so žiadnymi tvrdeniami žalobcu. Taktiež úplne bez povšimnutia ostali žalobcom opísané nepriaznivé následky, ktoré možno očakávať v prípade nevyhovenia návrhu. Je toho názoru, že vecne a miestne príslušný súd je jediným subjektom (orgánom)

v SR, ktorý bol a je oprávnený vyriešiť danú situáciu vyhovením návrhu žalobcu a tak, zabezpečiť, že aj po 31.3.2021 bude v SR poskytovaná poisťovňou žalovaného lekárska starostlivosť zo strany žalobcu a že nedôjde k žiadnej ujme na strane žalobcu. Veľmi významnou skutočnosťou je, že rovnaký problém ako žalobca má aj väčšina ostatných poskytovateľov lekárskej starostlivosti, čo pridáva na dôležitosť tohto problému, keďže negatívne následky sa dotknú širokej verejnosti (množstva pacientov). Súd sa nevysporiadal s možnosťou použitia analógie, na ktorú poukázal žalobca. V danom prípade, keď povinnosť uzatvoriť zmluvu vyplýva priamo zo zákona, a teda nie je možné neuzavrieť zmluvu, avšak sporové strany dobrovoľne neuzavreli túto zmluvu, je na mieste analogické použitie ustanovenia § 50a OZ, resp. § 289 a nasl. Obchodného zákonníka, keďže žiadny zákon nerieši postup v prípade neuzavretia takejto zmluvy. To znamená, že iný spôsob vyriešenia tejto situácie ako nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia, neprichádza do úvahy. Žalobca je toho názoru, že vzhľadom na existenciu zákonnej povinnosti uzatvoriť zmluvu o poskytovaní lekárskej starostlivosti na oboch stranách sporu je nutné, aby súd pri rozhodovaní o návrhu žalobcu hodnotil danú vec rovnako ako by ju hodnotil v prípade zmluvnej povinnosti uzatvoriť zmluvu. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti žalobca navrhol, aby odvolací súd uznesenie zmenil tak, že vyhovie návrhu a nariadi neodkladné opatrenie.

6. K odvolaniu žalobcu sa podaním zo dňa 27.4.2021 vyjadril žalovaný a uviedol, že medzi žalobcom a žalovaným bol dňa 30.3.2021 uzatvorený Dodatok č. 18 k Zmluve č. 62FIZP000116 o poskytovaní a úhrade lekárskej starostlivosti, zverejnený dňa 31.3.2021, na základe ktorého sa predĺžila platnosť Zmluvy č. 62FIZP000214 o poskytovaní a úhrade lekárskej starostlivosti do 30.6.2021. Žalovaný je toho názoru, že nie sú splnené všeobecné podmienky v zmysle § 325 C.s.p., a preto navrhol napadnuté rozhodnutie potvrdiť.

7. K vyjadreniu žalovaného sa podaním zo dňa 11.5.2021 vyjadril žalobca v tom zmysle, že žalobca trvá na podanom odvolaní keďže Dodatok č. 18 predlžuje platnosť a účinnosť Zmluvy o poskytovaní lekárskej starostlivosti buď do dňa 30.6.2021 alebo do právoplatného rozhodnutia súdu, ktorým súd nahradí prejav vôle poisťovne na zmluve, podľa toho, čo nastane skôr. To znamená, že po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o nahradení prejavu vôle žalovaného na zmluve, stratí predmetný dodatok, resp. aktuálne platná a účinná zmluva, platnosť a účinnosť. Z dĺžky trvania rokovaní medzi sporovými stranami o uzatvorení novej zmluvy o poskytovaní lekárskej starostlivosti (viac ako rok) je zrejmé, že k uzatvoreniu ekonomicky pre žalobcu únosnej zmluvy medzi sporovými stranami do 30.6.2021 nedôjde. Poukázal na uznesenie Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 21C/16/2021 zo dňa 1.4.2021, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie na základe návrhu Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. Tým že Okresný súd Bratislava II nariadil neodkladné opatrenie, ktorým v podstate vytvoril medzi sporovými stranami zmluvný vzťah, čo Okresný súd Bratislava V na základe návrhu žalobcu odmietol vykonať a jeho návrh zamietol.

8. Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie, prejednal odvolanie podľa § 379 a 380 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p.) a po oboznámení sa s obsahom spisu súdu prvej inštancie, s dôvodmi odvolania žalobcu, vyjadrením žalovaného, odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie proti uzneseniu nie je dôvodné.

9. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 50a ods. 1, Obč. zák. sa účastníci môžu písomne zaviazat', že do dohodnutej doby zavrú zmluvu; musia sa však pritom dohodnúť o jej podstatných náležitostiach.

Podľa § 50a ods. 2, Obč. zák. ak do dohodnutej doby nedôjde k uzavretiu zmluvy, možno sa do jedného roka domáhať na súde, aby vyhlásenie vôle bolo nahradené súdnym rozhodnutím. Právo na náhradu škody tým nie je dotknuté.

10. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Neodkladné opatrenie je inštitút súdneho konania, ktorý je na mieste použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu z dôvodu, že jeho navrhovateľovi reálne a bezprostredne hrozí ujma, alebo že by výkon v budúcnosti očakávaného súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Navrhovateľ musí po osvedčení svojho hmotného nároku, ktorého ochrany sa domáha, presvedčivo osvedčiť skutočnosti odôvodňujúce bezodkladnú potrebu úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Navrhovateľ neodkladného opatrenia tak musí osvedčiť také konkrétne správanie, ktoré spôsobuje navrhovateľovu nenahraditeľnú ujmu. Nárok pritom nemusí byť nepochybné preukázaný, ale musí byť aspoň osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi situáciou, najmä naliehavosťou riešenia. Osvedčovanie znamená zisťovanie najvýznamnejších skutočností potrebných pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prostredníctvom označených dôkazov. Osvedčenie skutočností, ktoré by odôvodňovali nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa návrhu a k nemu priložených listín. Uvedený postup predpokladá platná právna úprava (§ 329 ods. 1 C.s.p.) sledujúca tým dosiahnutie účelu inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je flexibilné a rýchle riešenie situácie vyžadujúcej si okamžitý zásah súdu v prípade potreby.

12. Pre vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí ísť o osvedčenie takého stavu právnych (nie iba faktických) vzťahov, ktorý vyžaduje rýchlu úpravu pomerov a taktiež o osvedčenie ohrozenia nároku, keď jeho ohrozenie musí byť podložené konkrétnymi skutočnosťami. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov je otázkou voľnej úvahy súd, pričom v súvislosti s vyhodnotením danej potreby musí súd nevyhnutne skúmať aj splnenie ďalších predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia a otázku ich osvedčenia zo strany navrhovateľa vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému má byť takto poskytnutá ochrana. Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia riadne dokazovania nevykonáva, nakoľko vychádza len z obsahu spisu a skutočností osvedčených z predložených listín.

13. Osvedčenie znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti. Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenej strane dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou sa neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd musí vždy zvážiť, či sa v dôsledku neodkladného opatrenia nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi sporovými stranami, či zásah do práv dotknutej strany je primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov (zásada tzv. primeranosti zásahu).

14. Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd preberá súdom prvej inštancie osvedčený skutkový stav, pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a keďže v celom rozsahu zdieľa aj jeho právny záver vo veci, pričom sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia, s poukazom na ustanovenie § 387 ods. 2 C.s.p. konštatuje správnosť jeho dôvodov. V danom prípade preto nie je potrebné, aby v odôvodnení svojho rozhodnutia odvolací súd opakoval tie isté skutkové a právne závery obsiahnuté v napadnutom uznesení súdu prvej inštancie. Zároveň odvolací súd ani s prihliadnutím na odvolacie argumenty žalobcu nenachádza dôvod, pre ktorý

by sa mal od skutkových a právnych záverov súdu prvej inštancie odkloniť, nakoľko ani tvrdenia žalobcu uvádzané v odvolaní neodôvodňujú záver o potrebe nariadenia neodkladného opatrenia.

15. Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia odvolací poukazuje na to, že vzhľadom na to, že strany sporu sú právnické osoby a dohoda o výške úhrady je dvojstranný právny úkon, na základe ktorého si účastníci prejavujú svoju vôľu, súd prvej inštancie správne uviedol, že nemožno nahrádzať vyhlásenie, ktorým sa žalobca domáhal nahradenia prejavu vôle žalovaného o uzatvorení Zmluvy o poskytovaní lekárskej starostlivosti, súdnym rozhodnutím vo forme neodkladného opatrenia. V § 325 ods. 2 C.s.p. sú pod pís. a, až h, uvedené možnosti akým spôsobom je možné neodkladné opatrenie uložiť. Je pravdou, že tieto možnosti sú uvedené príkladmo a súd môže za splnenia zákonných podmienok uvedených v § 325 ods. 1, C.s.p. uložiť strane aj inú navrhovanú povinnosť ak je to v súlade s účelom neodkladného opatrenia. V prípade ak sa žalobca domáha neodkladným opatrením nahradenia prejavu vôle strany záväzkového vzťahu tak podľa názoru odvolacieho súdu je súd pri posudzovaní takéhoto návrhu viazaný ust. 137 pís. b, C.s.p. podľa ktorého sa nároku na usporiadanie práv a povinností možno domáhať v súlade s § 50a Obč. zák. žalobou v konaní vo veci samej o ktorej súd rozhodne na základe vykonaného dokazovania. Podľa názoru odvolacieho súdu o navrhovanom nároku nie je možné rozhodnúť v konaní o nariadení neodkladného opatrenia ani za použitia žalobcom uvádzanej analógie. Nahradenie prejavu vôle strany je závažným a výnimočným súdnym zásahom do záväzkových vzťahov a do vôle strany a preto je nevyhnutné o takomto návrhu (žalobe) rozhodovať až na základe vykonaného dokazovania v konaní vo veci samej a nie len na základe osvedčenia právnych skutočností a teda neodkladným opatrením. Žalovaný podaním zo dňa 27.4.2021 oznámil odvolaciemu súdu že dňa 30.3.2021 došlo medzi stranami k uzavretiu Dodatku č. 12 k Zmluve o poskytovaní a úhrade lekárskej starostlivosti, na základe ktorého sa predĺžila platnosť Zmluvy o poskytovaní a úhrade lekárskej starostlivosti do 30.6.2021. Podľa názoru odvolacieho súdu nie sú splnené podmienky podľa § 325 C.s.p. na nariadenie neodkladného opatrenia a okrem toho nežiadúci stav (neexistencia platnej zmluvy) bol odstránený a je daný časový priestor na vzájomnú dohodu strán ohľadne zmluvných podmienok do budúcnosti. V čase rozhodovania odvolacieho súdu tak nie je zo strany žalobcu osvedčená potreba neodkladnej úpravy vzájomných vzťahov medzi stranami. Navrhovaným znením zmluvy v ktorej sa žalobca domáhal nahradenia prejavu vôle by došlo na čas platnosti zmluvy (do 30.6.2021) v dôsledku neodkladného opatrenia na uvedenú dobu k vytvoreniu nezvratného (nenapraviteľný) stavu v právnych vzťahoch medzi sporovými stranami a teda zásah do práv dotknutej strany by nebol zjavne primeraným. Vzhľadom na vyššie uvedený právny názor odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

16. Odvolací súd zároveň považuje argument žalobcu, že napadnuté uznesenie je nedostatočne odôvodnené, za neopodstatnený, nakoľko odôvodnenie predmetného uznesenia zodpovedá požiadavkám kladeným na odôvodnenie uznesenia v súlade s ustanovením 236 C.s.p., v ktorom podľa názoru odvolacieho súdu napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie jasne a zrozumiteľne poskytuje odpoveď na relevantné otázky súvisiace s nárokom žalobcu uplatneným navrhnutým neodkladným opatrením. Odvolací súd tiež zdôrazňuje, že aj keď sa žalobca s názorom súdu prvej inštancie vysloveným v napadnutom uznesení nestotožňuje, uvedený argument nie je dostačujúci na prijatie záveru o jeho nedôvodnosti, nakoľko v súlade s právnymi závermi opakovane vyjadrenými v rozhodnutiach ESLP sa nevyžaduje, aby na každý argument sporovej strany bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Rovnako tak aj z konštantnej judikatúry ústavného súdu jednoznačne vyplýva skutočnosť, že procesný úspech nemožno stotožňovať s právom na súdnu ochranu, a teda všeobecný súd nemá povinnosť rozhodovať v súlade so skutkovým a právnym názorom sporových strán vrátane ich dôvodov a námietok (bližšie viď napr. I. ÚS 181/2014, II. ÚS 316/2018).

17. Odvolací súd sa nestotožnil s názorom odvolateľa, že rozhodnutie Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 21C/16/2021 zo dňa 1.4.2021, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie na základe návrhu Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. má zásadný význam pre rozhodnutie v tomto konaní. Uvedeným neodkladným opatrením bola žalovanému (NEOPROT, spol. s r.o.) uložená povinnosť poskytovať poisťencom Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. zdravotnú starostlivosť a VŠZP bola uložená povinnosť uhrádzať žalovanému (NEOPROT, spol. s r.o.) za poskytnutú lekársku starostlivosť ceny, ako boli dohodnuté v Zmluve o poskytovaní a úhrade lekárskej starostlivosti č. 62F1ZP000812. Je zrejmé, že uvedené uznesenie sa týka iných strán v konaní a uložená povinnosť je podstatne odlišná od navrhovaného neodkladného opatrenia v tomto konaní. Súd posudzuje splnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia pri každom návrhu samostatne a preto cit. rozhodnutie Okresného

súdu Bratislava II sp. zn. 21C/16/2021 zo dňa 1.4.2021 nemá na posúdenie návrhu v tomto konaní zásadný význam.

18. S poukazom na vyššie uvedené, odvolací súd rovnako ako súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobca neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, ani nepreukázal obavu, že exekúcia bude ohrozená. Žalobca tak neosvedčil dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 1 C.s.p. Na základe uvedených skutočností preto odvolací súd napadnuté uznesenie, ktorým bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý, ako vecne správne potvrdil (§ 387 C.s.p.).

19. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že v odvolacom konaní úspešnému žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko mu žiadne nevznikli.

19. Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3: 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).