

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/17/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215226782
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Galdunová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7215226782.5

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Galdunovej a sudkýň JUDr. Viktórie Midovej a JUDr. Moniky Koščovej, v spore žalobcu: Z. K., H.. XX.X.XXXX, bytom v F., Š. XX, právne zastúpeného doc. JUDr. Jozef Tekeli, PhD. & Associates, s.r.o. advokátska kancelária, Hlavná 25, Košice, proti žalovanej: v 1. rade Z. O., H.. XX.X.XXXX, naposledy bytom v E., A. R. XX, zomrelej dňa XX.XX.XXXX, právnej zastúpenej JUDr. Ivetou Rajtákovou, advokátkou, so sídlom v Košiciach, Štúrova 20, o vypratanie bytu, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 22. októbra 2020 sp. zn. 25C/563/2015

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Košice II zo dňa 22. októbra 2020 č.k. 25C/563/2015-393 a konanie z a s t a v u j e .

Žalobcovi nepriznáva náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Košice-okolie (ďalej len súd prvej inštancie alebo len súd) rozsudkom označeným v záhlaví uložil žalovanej povinnosť vypratať byt č. 1 v suteréne obytného domu súpis.č. 1576 v E. H. A. R. XX nachádzajúci sa na parcele registra "C" č. 1924, č. 1925 a č. 1926, zapísaný v Katastri nehnuteľností okresu E. P., X. E. - A., katastrálne územie A. Z. na LV č. XXXXX, do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. O trovách konania rozhodol tak, že žalobca má voči žalovanej právo na náhradu trov konania v celom rozsahu.

2. Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podala odvolanie žalovaná.

3. Podaním zo dňa 11.5.2021 oznámila právna zástupkyňa žalovanej, že žalovaná dňa 22.3.2021 zomrela, čím stratila procesnú subjektivitu. Pripojila kópiu úmrtného listu. Má za to, že úmrtím žalovanej došlo k zániku podmienok konania. Citovala ust. § 62, § 63 a § 66 spolu s § 161 ods. 3 CSP a uviedla, že z priebehu konania je zrejmé, že v byte na Južnej Triede č. 1576/55 v Košiciach bývala žalovaná sama. Keďže rozsudok vo veci samej bol vyhlásený dňa 22. 10. 2020 a odvolanie voči nemu bolo podané dňa 27. 11. 2020, teda ešte počas života žalovanej, je tým daný dôvod na postup podľa ust. § 63 v spojení s ust. § 161 ods. 3 CSP s analogickým použitím ust. § 370 ods. 2, druhej vety CSP.

4. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) sa zaoberal sa otázkou, či sú splnené podmienky, za ktorých môže rozhodnúť o odvolaní žalovanej a dospel k záveru, že rozsudok je potrebné zrušiť v zmysle ust. § 389 ods.1 písm. a / CSP a konanie zastaviť v zmysle ust. § 391 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 161 ods. 2, § 66 a § 63 CSP.

5. Procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva (§ 61 CSP).

6. Spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne (§ 7 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka).
7. Podľa ust. § 62 CSP: Ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.
8. Ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť alebo či v ňom môže pokračovať (§ 63 ods. 1 CSP).
9. V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor (§ 63 ods. 2 prvej vety CSP).
10. Ak strata procesnej subjektivity nastane až po vyhlásení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, postupuje súd podľa § 63 a 64; vyhláseným rozhodnutím zostáva súd viazaný (§ 66 CSP)
11. Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (§ 161 ods. 1 CSP).
12. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 2 CSP).
13. Podľa ust. § 161 ods. 3 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.
14. Z citovaných ustanovení vyplýva, že ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd pokračuje v konaní najmä vtedy, ak ide o majetkový spor.
15. Zastavenie konania teda prichádza do úvahy najmä v prípadoch iných ako majetkových sporov (§ 63 ods. 2 CSP a contrario).
16. Majetkovým sporom nie je v zmysle ustálenej súdnej praxe spor o vypratanie nehnuteľnosti.
17. Povinnosť vypratať byt je osobnej povahy, t.j. je viazaná výlučne na dotknutú fyzickú osobu, okamihom jej smrti preto táto povinnosť zaniká a neprechádza na dedičov
18. Keďže v prejednávanej veci predmetom konania je vypratanie bytu, ktoré je povinnosťou osobnej povahy, viazanou výlučne na žalovanú ako dotknutú osobu, okamihom jej smrti táto povinnosť zanikla a neprechádza na dedičov, z ktorého dôvodu nebolo možné v konaní o žalobe pokračovať s dedičmi.
19. Odvolací súd preto nemal inú možnosť, než rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť podľa § 389 ods. 1 písm. a/ CSP a konanie o jeho žalobe o vypratanie bytu zastaviť s poukazom na ust. § 63 ods. 1, § 66 a § 161 ods. 2 v spojení s ust. § 378 ods. 1 a § 391 ods. 1 CSP.
20. O trovách celého konania (prvoinštančného i odvolacieho), vrátane trov dovolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP.
21. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
22. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
23. V prejednávanej veci k zastaveniu konania došlo v dôsledku smrti žalovanej, teda nie je možné pričítať zavinenie zastavenia konania niektoej zo strán.
24. Na strane žalovanej je nepochybné, že jej smrť je okolnosť, ktorú nebolo možné predvídať a na strane žalobcu nebolo možné konštatovať, že by svojím správaním akokoľvek zavinil zastavenie konania, z ktorých dôvodov odvolací súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 256

ods. 1 CSP a contrario tak, že žalobcovi nepriznal náhradu trov konania a o trovách žalovanej súd nerozhodoval, keďže zomrel, a teda nemá procesnú subjektivitu a nie je preto už stranou sporu.

25. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).