

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 9Em/1/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521200277  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2521200277.2

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci výkonu rozhodnutia oprávnenej - matky: K.. S. R., N., R.. XX.XX.XXXX, D. D. XXXX/XXX, N., v konaní právne zastúpená: RS Legal s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom M. Waltariho č. 7, Piešťany, proti povinnému - otcovi: X.. O.. Ľ. R., R.. XX.XX.XXXX, D. Q. XXXX/X, D., v konaní právne zastúpený: AK Neuschlová, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dostojevského rad 5, Bratislava, za účasti maloletého dieťaťa: R. R., R.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, takto

### rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.02.2021 sa oprávnená domáhala nariadenia výkonu rozsudku Okresného súdu Bratislava I č.k. 3P/175/2017 - 268 zo dňa 05.06.2019, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, v ktorej je upravený styk otca s maloletým R.. Svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 07.02.2021 o 18.30 hod jej otec mal vrátiť maloletého zo styku, avšak v rovnaký deň o 18.21 hod jej SMS správou oznámil, že je aj s R. v izolácii, nakoľko sa stretol s osobou pozitívne testovanou na COVID-19. Oprávnená sa domáhala dobrovoľného vydania dieťaťa.

2. Konanie o výkon rozhodnutia je na tunajšom súde vedené pod sp. zn. 9Em/1/2021.

3. Z vyjadrenia povinného zo dňa 25.02.2021 vyplýva, že povinnému sa večer 07.02.2021 zhoršil zdravotný stav a preto sa hneď objednal na testovanie na COVID-19 a podľa inštrukcii Ministerstva zdravotníctva ostal spolu s maloletým v izolácii. Dňa 09.02.2021 otec absolvoval test na COVID-19, pričom negatívny výsledok testu obdržal 11.02.2021. Hneď po tom, ako povinný zistil, že je zdravý sa dohodol s oprávnenou na odovzdaní maloletého, ku ktorému došlo 11.02.2021 o 17.00 hod.

4. Zo správy kolízneho opatrovníka, ktorá bola tunajšiemu súdu doručená dňa 23.02.2021 vyplýva, že povinný odovzdal mal. R. oprávnenej dňa 11.02.2021 o 17.00 hod., v mieste bydliska maloletého, podľa dohody. Matka mala následne obavy z toho, ako bude prebiehať stretnutie povinného s maloletým v dňoch od 19.02.2021 do 21.02.2021, kedy sa podľa právoplatného rozhodnutia mal realizovať styk. Toto stretnutie prebehlo riadne, a v zmysle právoplatného rozhodnutia povinný odovzdal maloletého oprávnenej včas. Vzhľadom na to, má kolízny opatrovník za to, že v konaní o výkon rozhodnutia nie je potrebné pokračovať.

5. Podľa § 370 zákona č. 161/2015 Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "c.m.p.") sa podľa tejto časti postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

6. Podľa § 390 písm. e.) c.m.p. súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k splneniu povinnosti

7. Správou kolízneho opatrovníka zo dňa 23.02.2021 má súd za preukázané, že mal. R. bol povinným dňa 11.02.2021 o 17.00 hod. odovzdaný oprávnenej v mieste bydliska dieťaťa. Kolízny opatrovník vo svojej správe tiež uviedol, že oprávnená mala obavu, ako bude prebiehať ďalší termín stretnutia maloletého s povinným, ktorý sa realizoval počas víkendu od 19.02.2021 a 21.02.2021. Tento termín následne prebehol riadne v zmysle právoplatného rozhodnutia. Súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením dospel k záveru, že povinným došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti a nakoľko počas víkendu od 19.02.2021 do 21.02.2021 styk prebehol riadne, má za to, že je tu predpoklad, že v budúcnosti bude zo strany povinného dochádzať k dobrovoľnému plneniu vykonateľného rozhodnutia a preto konanie zastavil.

8. Podľa § 52 c.m.p. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak

9. Podľa § 391 CMP súd rozhoduje o náhrade trov konania v uznesení, ktorým sa konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

10. O nároku na náhradu trov konania účastníkov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého v mimosporovom konaní v zásade nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.