

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 75Ek/1451/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120384392
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Kvietková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120384392.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 35 724 803, v konaní zast.: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti povinnému: D. P., F.. XX.XX.XXXX, T. W.J. XX, XXX XX W., v konaní zast.: JUDr. Karol Porubčin, advokát so sídlom Centrum 27/32, 017 01 Považská Bystrica, o vymoženie 605,63 Eur s príslušenstvom, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 23.09.2020 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 605,63 Eur s príslušenstvom, a to na podklade exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 28.06.2012, s uvedením sp. zn. 4C/70/2012 - 43.
2. Súd po posúdení návrhu na vykonanie exekúcie dňa 08.10.2020 vydal poverenie na vykonanie exekúcie sp. zn. 75Ek/1451/2020 pre súdneho exekútora JUDr. Ladislava Ďordoviča, so sídlom exekútorského úradu: Mierové námestie 1, 911 01 Trenčín, IČO: 34 056 475, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 32Ex 313/20.
3. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 15.10.2020 do vlastných rúk. Následne dňa 29.10.2020 bol poverenému súdному exekútorovi doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie. Poverený súdny exekútor dňa 12.01.2021 predmetný návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného postúpil súdu na rozhodnutie. Dňa 19.06.2021 k návrhu povinného na zastavenie exekúcie doplnil potrebné prílohy.
4. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie podľa ustanovenia § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku v zákonnej 15 dňovej lehote s odkladným účinkom. V návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že žalobca v základnom konaní svoj nárok opieral o Zmluvu o poskytnutí flexipôžičky uzatvorenú medzi povinným a právnym predchodcom oprávneného dňa 13.05.2004. Keďže oprávnený podal žalobu v roku 2012, povinný má za to, že sa dá predpokladať, že už v tom čase išlo o premlčaný nárok. Povinný nemal o základnom konaní pred Okresným súdom Považská Bystrica žiadnu vedomosť, pričom bol zastúpený opatrovníkom. Opatrovník povinného bol údajne v konaní nečinný, keďže nekonal a neuplatňoval práva povinného a povinný sa z tohto dôvodu cíti týmto poškodený. Ďalej poukázal na to, že na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, ktorý je v tomto konaní exekučným titulom, už bola vedená exekúcia a to súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým pod sp. zn. EX 16323/13, pričom táto exekúcia bola právoplatne zastavená. Keďže JUDr. Krutý údajne povinnému nepreukázal, aká suma bola v konaní vymožená v prospech oprávneného a ani v napadnutom upovedomení o začatí exekúcie nie je odôvodnená výška vymáhaného nároku, povinný má za to, že pohľadávka bola v právoplatne

zastavenej exekúcii vymožená v celosti. Vzhľadom na uvedené povinný navrhol, aby súd v zmysle ustanovenia § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku exekúciu v celom rozsahu zastavil.

5. Oprávnený vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že povinný nepreukázal splnenie ani jednej z podmienok uvedených v ustanoveniach § 61k ods.1 a § 61n ods. 1 Exekučného poriadku, ktorých zákonom predpokladaným záverom je zastavenie exekúcie. Ďalej skonštatoval, že povinný neuviedol skutočnosti a ani nepredložil dôkazy, ktoré by spochybňovali nárok oprávneného na vymoženie dlžnej sumy. Na doplnenie uviedol, že v zmysle exekučného titulu bol povinný zaviazaný na úhradu istiny vo výške 1.796,35 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 7 % ročne zo sumy 1.405,81 Eur od 09.12.2006 do zaplatenia a spolu s trovami konania. V exekučnom konaní vedenom na exekútorskom úrade JUDr. Rudolfa Krutého pod sp. zn. 16323/13 však bolo vymožených len 1.190,72 Eur. Toto konanie bolo zastavené v zmysle ustanovenia § 8 ods. 3 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Na záver oprávnený uviedol, že účelom exekučného konania je nútený výkon práva, ktoré bolo účastníkovi s konečnou platnosťou priznané v predchádzajúcom súdnom alebo inom konaní. Súd, ktorý koná vo veci exekúcie, je príslušný konať iba ako exekučný súd, z čoho vyplýva, že exekučný súd nie je vecne príslušný konať vo veci ako súd vyššej inštancie. Ak by exekučný súd meritórne skúmal súlad plnenia, na ktoré zaväzuje exekučný titul, či je v súlade s hmotným právom či skutkovým stavom, pôsobil by exekučný súd ako súd konajúci o opravnom prostriedku voči rozhodnutiu, ktoré je exekučným titulom, čiže ako súd tretej inštancie, čo je v zmysle slovenského právneho poriadku nezákonné. Vzhľadom na vyššie uvedené oprávnený uviedol, že so zastavením exekúcie nesúhlasí.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

9. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

10. V konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie súd skúmal oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý tento podal, pričom súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ide o najvšeobecnejšie formulované dôvody zastavenia exekúcie odvíjajúce sa aj od toho, že súd síce preskúmava exekučný titul z úradnej povinnosti, avšak po začatí exekúcie sa môžu preukázať dôvody, pre ktoré exekúcia ani nemala začať. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol.

11. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

12. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ukončení niektorých exekučných konaní“) tento

zákon upravuje postup ukončenia exekučných konaní začatých pred 1. aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31. marca 2017 (ďalej len „exekučné konanie“) a osobitosti postupu pri podaní opätovného návrhu na vykonanie exekúcie (ďalej len „opätovný návrh“).

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona o ukončení niektorých exekučných konaní na účely tohto zákona sa starou exekúciou rozumie exekúcia začatá pred 1. aprílom 2017 a vedená podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

14. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona o ukončení niektorých exekučných konaní stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2.

15. Podľa § 9 ods. 1 zákona o ukončení niektorých exekučných konaní ak oprávnený po zastavení starej exekúcie podľa tohto zákona podá opätovne návrh na vykonanie exekúcie, k návrhu na vykonanie exekúcie musí pripojiť exekučný titul, upovedomenie o zastavení starej exekúcie alebo uznesenie súdu, ktorým určil, že došlo k zastaveniu starej exekúcie podľa § 8 ods. 2, alebo ktorým súd zamietol námietky alebo ktorým sa námietky odmietli.

16. Podľa § 9 ods. 2 zákona o ukončení niektorých exekučných konaní pohľadávka vymáhaná v starej exekúcii sa po ukončení exekučného konania podľa tohto zákona nepremlčí skôr, ako uplynie jeden rok; to platí rovnako, ak osobitný predpis umožňuje nariadiť výkon rozhodnutia do určitej doby.

17. Podľa § 10 ods. 1 zákona o ukončení niektorých exekučných konaní ak tento zákon neustanovuje inak, na postup podľa tohto zákona sa použije Exekučný poriadok, okrem ustanovenia § 53 ods. 3 písm. g).

18. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, v súlade s § 45 ods. 1 a § 48 Exekučného poriadku. Exekučným titulom bol povinný zaviazaný uhradiť oprávnenému pohľadávku vo výške 1.796,35 Eur s príslušenstvom. Túto povinnosť povinný dobrovoľne nesplnil v zmysle právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.06.2012 a vykonateľnosť dňa 08.08.2012. V zmysle upovedomenia o zastavení starej exekúcie a výzvy na úhradu trov starej exekúcie zo dňa 06.05.2020, vydaného súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, došlo k zastaveniu starej exekúcie sp. zn. exekútora: EX 16323/13 podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona o ukončení niektorých exekučných konaní, pričom z upovedomenia o zastavení starej exekúcie je zrejmé, že pohľadávka oprávneného bola vymožená len v časti a to vo výške 1.190,72 Eur. Oprávnený preto podal opätovný návrh na vykonanie exekúcie v súlade so zákonom o ukončení niektorých exekučných konaní a to na sumu vo výške 605,63 Eur s príslušenstvom. Z uvedeného teda vyplýva, že exekučné konanie a aj exekúcia sa začali dôvodne.

19. Každý, voči komu bolo vydané riadne, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu, je povinný ho rešpektovať a v súlade s výrokom v ňom obsiahnutom sa tak správať, pod hrozbou exekúcie. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom povinný dobrovoľne nesplnil, má oprávnený právo, v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Zákon síce chráni aj záujmy povinného, avšak nesmie zároveň ani zanedbávať záujmy oprávneného, pretože v jeho prospech už bola exekúcia nariadená a oprávnený má právo žiadať, aby v nej bolo pokračované a aby sa uspokojenie jeho nároku neodďaľovalo.

20. K námietke premlčania súd uvádza, že ak veriteľ po uplynutí premlčacej doby svoje právo vykoná (uplatní) podaním žaloby na súde, podľa toho, či sa dlžník v konaní pred súdom premlčania dovoľá alebo nie vznikajú dve rozdielne situácie. Prvou situáciou je, že sa dlžník premlčania nedovoľá, pričom v tomto prípade súd žalobe veriteľa, ak je opodstatnene podaná, vyhovie. Druhou situáciou je, že sa dlžník premlčania dovoľá. V tomto prípade dochádza k zániku nároku, t.j. subjektívne právo prestáva byť dovolaním sa premlčania na súde autoritatívne vynútiteľné. Aby premlčanie malo za následok zánik nároku musia byť však kumulatívne splnené dve skutočnosti - márne uplynutie premlčacej doby a dovolanie sa premlčania v konaní pred súdom dlžníkom. Keďže dlžník sa v základnom konaní pred súdom premlčania nedovoľal, nastala prvá situácia a to tá, že súd žalobe veriteľa vyhovel, pretože bola opodstatnene podaná.

21. Podľa § 3 ods. 7 zákona č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky trvalý pobyt je povinný hlásiť každý občan, ak sa trvalo nezdržiava v zahraničí; pritom hlási údaje uvedené v § 11 písm. a) až c), e) až i) a k). Pri hlásení trvalého pobytu môže občan uviesť aj svoju národnosť a akademický titul.

22. Podľa § 29 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka súd môže ustanoviť opatrovníka aj tomu, pobyt koho nie je známy, ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov alebo ak to vyžaduje verejný záujem. Za tých istých podmienok môže súd ustanoviť opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iného vážneho dôvodu.

23. Skutočnosť, že povinný bol v základnom konaní zastúpený opatrovníkom, taktiež nezakladá dôvod na zastavenie exekúcie, keďže v zmysle vyššie citovaného ustanovenia zákona o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky je povinnosťou každého občana hlásiť trvalý pobyt, pričom toto ustanovenie bolo platné a účinné aj v čase, keď prebiehalo základné konanie. Aj v odôvodnení exekučného titulu je uvedené, že súdu sa nepodarilo zistiť miesto bydliska povinného a z tohto dôvodu mu bol súdom ustanovený opatrovník.

24. Ohľadom domnienky, že došlo k vymoženiu celého nároku v predchádzajúcej exekúcii, súd konštatuje, že z Upovedomenia o zastavení starej exekúcie a výzvy na úhradu trov starej exekúcie zo dňa 06.05.2020, vydaného súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, došlo k zastaveniu starej exekúcie sp. zn. exekútora: EX 16323/13 podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona o ukončení niektorých exekučných konaní, pričom z tohto upovedomenia o zastavení starej exekúcie je zrejmé, že pohľadávka oprávneného bola vymožená len v časti a to vo výške 1.190,72 Eur.

25. Keďže sa jedná o podanie opätovného návrhu na vykonanie exekúcie, oprávnený podal pôvodný návrh na vykonanie exekúcie na exekútorskom úrade. Po vydaní upovedomenia o zastavení starej exekúcie zo dňa 06.05.2020, oprávnený následne dňa 23.09.2020 podal opätovný návrh na vykonanie exekúcie v súlade s ustanovením § 9 ods. 1 zákona o ukončení niektorých exekučných konaní, a keďže podľa § 9 ods. 2 zákona o ukončení niektorých exekučných konaní pohľadávka vymáhaná v starej exekúcii sa po ukončení exekučného konania podľa tohto zákona nepremlčí skôr, ako uplynie jeden rok, je nepochybné, že nedošlo k premlčaniu práva na náhradu pohľadávky, ktoré bolo oprávnenému priznané priloženým exekučným titulom.

26. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie nezistil žiadne iné skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom tu neexistuje ani dôvod na zastavenie exekúcie podľa osobitného predpisu. Na základe uvedených skutočností súd považuje podaný návrh povinného na zastavenie exekúcie za nedôvodný a keďže exekúcia sa má vykonať na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, v súlade s ustanovením § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.