

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 7Co/66/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620200465  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adela Unčovská  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1620200465.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adely Unčovskej a členov senátu JUDr. Mariany Harvancovej a Mgr. Niny Dubovskej, v právnej veci žalobcu: C. U., U.. XX.X.XXXX, R. E. XXX proti žalovanému: Š. U., U.. XX.XX.XXXX, R. V. G. XXXX/X, G. o vrátenie pozemkov a o odškodnenie, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Malacky zo dňa 1.4.2021, č. k. 6C/15/2020-20, jednomyseľne takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e.

Žalobcovi sa nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol žalobu žalobcu doručení súdu dňa 26.2.2020. Rozhodnutie právne odôvodnil § 129 ods. 1, 2, 3 a 4 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a vecne tým, že žalobca bol uznesením zo dňa 15.3.2021, č.k. 6C/15/2020-10 vyzvaný, aby v lehote 10 dní odstránil vady svojho podania, ktoré neobsahovalo zákonom predpísané náležitosti. Nakoľko žalobca žalobu neopravil/nedoplnil v rozsahu uvedenom v uznesení, nemohol toto podanie považovať za žalobný návrh, preto ho odmietol.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, v ktorom uviedol, že výzvu na doplnenie chýbajúcich podkladov obdržal dňa 25.3.2021 a tieto chýbajúce doklady zaslal v stanovenej lehote dňa 30.3.2021. Z uvedeného dôvodu žiadal o znovuo tvorenie jeho návrhu, ktorý bol podaný dňa 26.2.2020.

3. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, § 379, § 380 v spojení s § 470 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

4. Podľa § 127 ods. 1 C.s.p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,  
a) ktorému súdu je určené,  
b) kto ho robí,  
c) ktorej veci sa týka,  
d) čo sa ním sleduje a  
e) podpis.

5. Podľa § 129 ods. 1 C.s.p. ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

6. Podľa § 129 ods. 2 C.s.p. v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

7. Podľa § 129 ods. 3 C.s.p. ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Podľa § 129 ods. 4 C.s.p. ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

9. Podľa § 132 ods. 1 C.s.p. v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

10. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie postupoval správne, ak vyzval žalobcu, aby odstránil vady žaloby tak, že doplní riadne označenie subjektu na strane žalobcu a žalovaného, opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoje nároky, doplní o dôkazy, na ktoré sa odvoláva a špecifikuje a uvedie určitý, zrozumiteľný a vykonateľný žalobný petít. Rovnako správne postupoval, ak po uplynutí lehoty na doplnenie žaloby uznesením žalobu odmietol z dôvodu, že žalobca stanoveným spôsobom neodstránil vady žaloby.

11. Zo žaloby, ktorú žalobca doručil súdu prvej inštancie dňa 26.2.2020 vyplýva, že v nej absentuje riadne označenie subjektu na strane žalobcu a žalovaného, opísanie rozhodujúcich skutočností, dôkazy, na ktoré sa odvoláva ako aj riadny, zrozumiteľný, určitý a vykonateľný žalobný návrh. V žalobe totiž uviedol, že žiada o vrátenie jeho pozemkov neoprávnene mu odcudzených, ktoré právoplatne nadobudol v roku 1995 darom od svojho otca D. U. (Q.. XX.X.XXXX) a boli zapísané v katastri nehnuteľností. Ďalej v žalobe uviedol, že pri overovaní zistil, že pozemky mu boli zobrať a dňa 9.3.2007 zapísané na jeho brata Š.F. U.. V ďalšom texte uviedol: list vlastníctva XXXX parc. č. XXXX vo výmere 5 542 m, list vlastníctva XXXX parc.č. XXXX vo výmere 338 m a list vlastníctva XXXX parc.č. XXXX vo výmere 19 321 m. Zároveň žiadal o odškodnenie vo výške 2 000 eur z dôvodu vybavovania papierov, výpisov a cestovania autom s tým, že k tejto žiadosti prikladá všetky potrebné papiere s poznámkou „svedok: Y. U., U.. X.X.XXXX, manželka“. K žalobe pripojil oznámenie katastrálneho odboru o duplicitnom vlastníctve, darovaciu zmluvu a rozhodnutie o dedičstve. Z obsahu podania zo dňa 29.3.2021 doručeného súdu prvej inštancie dňa 31.3.2021 možno vyvodit', že žalobca odstránil vadu žaloby, týkajúcu sa označenia žalobcu a žalovaného uvedením mena, priezviska, dátumu narodenia a bydliska a označenie dôkazov, na ktoré sa odvoláva. Nedoplnil však riadny, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petít, a tiež nedoplnil pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, a to v súdom stanovenej lehote, ani v lehote na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania. V podaní zo dňa 29.3.2021 uviedol, že žiada o vrátenie pozemkov LV č. XXXX parc.č. XXXX, LV č. XXXX parc.č. XXXX, LV č. XXXX parc.č. XXXX, ktoré v roku 1995 dostal darom od svojho otca D. U. (U.. XX.X.XXXX, Q.. A.. XXXX), a ktoré mu boli neoprávnene odobraté jeho bratom Š. U.. Ďalej uviedol, že žalobcom je C. U., U.. XX.X.XXXX, E. XXX a žalovaným je Š. U., U.. XX.XX.XXXX, V. G. XXXX/X, G., pričom dokladá dokumentáciu (darovacia zmluva, rozhodnutie katastrálneho úradu, žiadosť o vrátenie pozemkov). Zároveň žiadal o odškodnenie 2 000 eur za vybavovanie papierov a za neoprávnené prevedenie pozemkov. K podaniu pripojil oznámenie katastrálneho odboru o duplicitnom vlastníctve, darovaciu zmluvu a kópiu žaloby.

12. Odvolací súd nepovažoval za dôvodnú námietku žalobcu, že podaním zo dňa 29.3.2021 (doručeným súdu dňa 31.3.2021) odstránil vady žaloby, nakoľko v tomto podaní neuviedol riadny, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petít, t.j. ako má súd rozhodnúť. Nemožno považovať za postačujúce, ak je v žalobe uvedené, že žalobca žiada o vrátenie pozemkov a o odškodnenie vo výške 2 000 eur. Civilný sporový poriadok v § 132 ods. 1 totiž pre žalobu stanovuje okrem všeobecných náležitostí podania aj žalobný návrh, uvedenie ktorého je nevyhnutne potrebné, aby súd mohol vec prejednať a vecne (meritórne) o nej rozhodnúť. Žaloba musí obsahovať konkrétny návrh výroku rozhodnutia, obsahujúci rozsah uplatneného nároku. Údaj o tom, čoho sa žalobca domáha (tzv. petít) musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Súd totiž musí presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, pretože s výnimkou uvedenou v § 216 ods. 2 C.s.p., nesmie stranám sporu prisúdiť viac, než to, čoho sa domáhajú, ani stranám sporu priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, ako sú navrhované. Presný, určitý a zrozumiteľný petít návrhu nie je vyjadrením iba formálnych náležitostí žaloby, ale je aj nevyhnutným predpokladom toho, aby súdne rozhodnutie

bolo (z materiálneho hľadiska) vykonateľné a aby nastali právne účinky, ktoré žalobca podaním žaloby sledoval. Z formulácie „vrátenie pozemkov“ nie je zrejmé, či ide o žalobu na plnenie (vydanie veci) alebo o určovaciu žalobu (s pozitívnym alebo negatívnym určením práva). Odvolací súd zároveň konštatuje, že žalobca neodstránil ani ďalšiu vadu žaloby vytykanú súdom prvej inštancie, t.j. absenciu pravdivého a úplného opísania rozhodujúcich skutočností. Ide o také údaje, ktoré sú nevyhnutné na to, aby bolo jasné, o čom a na akom podklade má súd rozhodnúť, pričom ak žalobca neuvedie v žalobe všetky potrebné tvrdenia, tieto nemožno nahradiť len odkazom na označené dôkazy. Z hľadiska popísania skutkového deja žalobca uviedol iba tvrdenie, že nehnuteľnosti získané darom mu boli neoprávnene odňaté, ktoré vymedzenie však nemožno považovať za pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností.

13. Na základe uvedeného odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne správne potvrdil.

14. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP za použitia analógie podľa čl. 4 ods. 1 CSP. V tomto prípade konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o veci samej. Podľa zásady úspechu by bolo preto na mieste priznanie nároku na plnú náhradu trov odvolacieho konania žalovanému, odvolací súd však prihliadol na to, že žalovanému nebolo napadnuté rozhodnutie doručované, v odvolacom konaní sa nevyjadroval a nebude mu doručované ani rozhodnutie odvolacieho súdu a zároveň sa jedná o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, preto odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).