

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 19C/11/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121200845
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Bačová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121200845.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobkýň: 1/ K. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. T. XX/X, XXX XX F. - L., 2/ C. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, XXX XX E., W. republika, proti žalovaným: 1/ B.. F. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/XX, XXX XX F., 2/ F. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/XX, XXX XX F., 3/ T. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/XX, XXX XX F., o určenie, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žalovaným 1/, 2/, 3/ súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyne sa svojou žalobou zo dňa 01.02.2021, doručenu tunajšiemu súdu dňa 05.02.2021, domáhali určenia, že nehnuteľnosť, a to parcela registra „C“, parcelné číslo XXXX o výmere XXX m² - zastavané plochy a nádvoria, evidovaná na LV č. XXX, kat. územie F. F., vo výške spoluvlastníckeho podielu XXX/XXXXX, patrí do dedičstva po poručiteľovi C. Q., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX.

2. Písomným podaním zo dňa 28.04.2021, doručeným súdu dňa 30.04.2021, zobrala žalobkyňa 1/ svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť. Uviedla, že súhlasí s vydržaním spoluvlastníckeho podielu k predmetnej nehnuteľnosti a s tým, že vydržaný pozemok získal žalovaný 1/.

3. Dňa 06.05.2021 bolo súdu doručené podanie, ktorým obe žalobkyne zobrali svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadali predmetné súdne konanie zastaviť. Žalobkyne 1/, 2/ uviedli, že v plnom rozsahu uznávajú aktuálne evidované vlastnícke právo a rovnako spôsob získania vlastníctva vydržaním pôvodných vlastníkov. O trovách konania navrhli žalobkyne 1/, 2/ rozhodnúť v súlade s dohodou účastníkov tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Žalobkyne v podaní zároveň uviedli, že sa nároku na náhradu trov konania
2 19C/11/2021

výslovne vzdávajú. Podanie obsahovalo tiež vyjadrenie žalovaných 1/ až 3/, že so späťvzatím žaloby súhlasia a nároku na náhradu trov konania sa výslovne vzdávajú.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobkýň 1/, 2/, ktorým je späťvzatie žaloby v celom rozsahu a vzhľadom na to, že súhlas žalovaných so späťvzatím žaloby sa nevyžaduje, nakoľko došlo k späťvzatiu žaloby pred prvým pojednávaním a v takomto prípade súd i tak na prípadný nesúhlas žalovaných so späťvzatím žaloby neprihliada, súd pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení rozhodol vo výroku I. tohto uznesenia tak, že konanie zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania podľa § 256 ods. 1 CSP skúmať, ktorá zo strán nesie procesnú zodpovednosť za zavinenie zastavenia konania. V predmetnej veci došlo k zastaveniu konania z dôvodu späťvzatia žaloby zo strany žalobkýň 1/, 2/, ktoré uviedli, že v plnom rozsahu uznávajú aktuálne evidované vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti, ako aj spôsob získania vlastníctva vydržaním pôvodných vlastníkov. Nejde teda o prípad, že by k späťvzatiu žaloby došlo pre správanie sa žalovaných (táto skutočnosť ani nebola tvrdená). Vzhľadom na uvedené dospel súd k záveru, že žalobkyne 1/, 2/ procesne zavinili zastavenie konania a preto by v zmysle § 256 ods. 1 CSP boli povinné nahradiť protistrane - žalovaným trovy konania. Nakoľko však žalovaným podľa obsahu spisu žiadne trovy konania nevznikli, žiadne im zo spisu nevyplývajú, súd rozhodol vo výroku II. tohto uznesenia tak, že žalovaným 1/, 2/, 3/ náhradu trov konania nepriznal. Pre úplnosť súd dodáva, že obe sporové strany sa nároku na náhradu trov konania výslovne vzdali.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín, písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu 3 19C/11/2021

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.