

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5Cpr/11/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621201347
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4621201347.1

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany sudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou v právnej veci žalobcu: SOLICITOR s.r.o., IČO: 35 896 329, so sídlom 821 04 Bratislava, Vápenná 7, právne zast.: AK PG s.r.o., advokátska kancelária so sídlom 821 04 Bratislava, Vápenná 7, IČO: 36 866 911 proti žalovanému: A.. F. N., A., D.. XX.XX.XXXX, N. XXX XX H.F., H. XXX, občan SR, v konaní návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Súd žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.
- III. Žalobca je povinný zaplatiť Okresnému súdu Trnava súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 16,50eur, do 10 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podaným návrhom zo dňa 19.05.2021, doručeným súdu dňa 26.05.2021 domáhal proti žalovanému nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami - pozemok reg. „C“ s parc. číslom XXXX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 112 m² zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX vedený Okresným úradom Topoľčany, katastrálny odbor pre katastrálne územie Topoľčany (v časti podielu 1 celku);- pozemok reg. „C“ s parc. číslom XXXX/X, druh pozemku záhrada o výmere 298 m² zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX vedený Okresným úradom Topoľčany, katastrálny odbor pre katastrálne územie Topoľčany (v časti podielu 1/1 celku); - pozemok reg. „C“ s parc. číslom XXXX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 134 m² zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX vedený Okresným úradom Topoľčany, katastrálny odbor pre katastrálne územie Topoľčany (v časti podielu 1/1 celku);- pozemok reg. „C“ s parc. číslom XXXX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 266 m² zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX vedený Okresným úradom Topoľčany, katastrálny odbor pre katastrálne územie Topoľčany (v časti podielu 1/1 celku); - rodinný dom ležiaci na parcele reg. „C“ s parc. číslom XXXX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 134 m² zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX vedený Okresným úradom Topoľčany, katastrálny odbor pre katastrálne územie Topoľčany (v časti podielu 1/1 celku); a to tak, že tieto nehnuteľnosti nesmú predať, darovať ani iným spôsobom scudzíť, založiť v prospech tretích osôb, zriadiť k nim právo vecného bremena, iným spôsobom zaťažiť, prenajať, dať do výpožičky a iným spôsobom prenechať do užívania tretím osobám, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Návrh zdôvodnil tým, že na základe uzatvorenej Pracovnej zmluvy zo dňa 17.05.2013 pracoval žalovaný počnúc dňom 21.05.2013 v občianskom združení Domov pre seniorov Golden Age, o.z. so sídlom Ulica Mozartova 6329/9, 917 01 Trnava, IČO 37 848 836 na pracovnej pozícii „riaditeľ“. K zmene pracovnej zmluvy došlo podľa Dodatkov k pracovnej zmluve zo dňa 20.05.2014, zo dňa 19.05.2015, zo dňa

31.03.2016 a zo dňa 31.01.2018. Potreba prijatia dodatkov vznikla v dôsledku legislatívnych zmien alebo v potrebe predĺženia pracovného vzťahu medzi žalovaným a združením. Dňa 30.01.2018 sa konalo valné zhromaždenie Združenia na ktorom bolo prijaté Uznesenie č. 3 s nasledovným znením: „Valné zhromaždenie vymenúva za nového riaditeľa združenia PhDr. F. N., PhD. Za deň nástupu do výkonu funkcie sa považuje deň prijatia menovacieho dekrétu PhDr. F. N.“ Menovací dekrét bol žalovaným prijatý dňa 30.01.2018. V zmysle menovacieho dekrétu sa stal žalovaný štatutárnym orgánom Združenia, ktorý navonok zastupuje Združenie a je oprávnený vykonávať v mene združenia právne úkony. Okrem týchto kompetencií mal žalovaný nasledovné povinnosti: - zvolávať valné zhromaždenie; - zastupovať Združenie pred tretími osobami, štátnymi orgánmi, orgánmi územnej samosprávy a inými inštitúciami; - samostatne vykonávať v mene Združenia právne úkony, pričom v prípade písomných právnych úkonov bol oprávnený podpísať právne úkony v mene Združenia. Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby: „Riaditeľ je štatutárny orgán, ktorý riadi činnosť neziskovej organizácie a koná v jej mene. Rozhoduje o všetkých záležitostiach neziskovej organizácie, ak nie sú týmto zákonom, zakladacou listinou alebo štatútom vyhradené do pôsobnosti iných orgánov.“ Hoci Žalovaný vykonával funkciu štatutárneho orgánu Združenia počnúc 30.01.2018, v Registri mimovládnych neziskových organizácií bol zapísaný až ku dňu 25.02.2019 v dôsledku novovzniknutej zákonnej povinnosti združení zaregistrovaných pred rokom 2019 vyplývajúcej zo zákona č. 346/2018 Z. z. o registri mimovládnych neziskových organizácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Takýto zápis však mal len deklaratórny charakter, a teda nijakým spôsobom nevyučuje zodpovednosť žalovaného za vznik škody.

Žalovaný bol dňa 16.12.2018 vyzvaný spoločnosťou Slovenský plynárenský priemysel, a.s na uzavretie cenovo zvýhodnenej ponuky na dodávku zemného plynu na odbernom mieste O. XXX, U. O.Á. s platnosťou do 18.12.2018. Na ponuku žalovaný nijakým spôsobom nereagoval v dôsledku čoho Združenie následné roky platilo cenníkovú cenu, ktorá bola značne nevýhodnejšia. Následkom neplnenia si povinností žalovaného ako štatutárneho orgánu, bolo zvýšenie sadzby za odobratý plyn obchodníka z pôvodnej sumy 25,80 eur/MWh na 42,80eur/MWh a zvýšenie sadzby za odobratý plyn prepravy z pôvodnej sumy 1,80 eur/MWh na 2,40 eur/MWh. Na základe ročného vyúčtovania združenie zistilo, že rozdiel celkovej hodnoty spotrebovaného plynu za rok 2019 je pri cenách určených obchodníkom z dôvodu neuzavretia navrhovanej ponuky v porovnaní s navrhovanou cenou suma vo výške 7.328,59 eur. Za rok 2020 je rozdiel 3.664,29 eur. Škoda, ktorá združeniu vznikla, je tak vo výške 10.992,88 eur. Družstvo zistilo existenciu vzniku škody dňa 25.06.2020, od ktorého žiada úrok z omeškania. Nakoľko žalovaný neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo svojej funkcie a svojim nekonaním spôsobil Združeniu škodu vo výške 10.992,88 eur, za túto škodu v plnom rozsahu ako štatutárny orgán Združenia zodpovedá. Podľa § 23 ods. 7 zákona č. 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby: „Riaditeľ je povinný nahradiť škodu, ktorú spôsobil neziskovej organizácii porušením svojich povinností pri výkone svojej pôsobnosti.“ Aktívnu legitímáciu žalobca odôvodňuje právnou skutočnosťou, že Združenie svoju pohľadávku vo výške 10.992,88 eur postúpilo na základe zmluvy o postúpení pohľadávky na žalobcu. O tejto skutočnosti bol žalovaný informovaný prostredníctvom Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 09.03.2021, ktoré žalovanému doručovalo združenie. Žalobca následne vyzval žalovaného prostredníctvom predžalobnej výzvy zo dňa 14.04.2021 na zaplatenie dlhu vo výške 10.992,88 eur s príslušenstvom, v ktorej Žalobca stanovil žalovanému lehotu na zaplatenie dlžnej sumy 5 pracovných dní od doručenia. Napriek predžalobnej výzve, ktorou žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy, žalovaný dlžnú sumu nezaplatil. Žalobca preto pristúpil k vymáhaniu dlhu prostredníctvom návrhu na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní na súde v Banskej Bystrici. Žalobca v návrhu citoval § 325 ods. 1A §352 ods.2 písm. c) a d) CSP s tým, že odôvodňuje potrebu bezodkladne upraviť pomery na základe skutočnosti, že žalovaný odmieta uhradiť škodu, ktorú svojim konaním spôsobil. Žalovaný neprejavil vôľu vzniknutú situáciu riešiť, nereagoval na výzvy Združenia, či neskôr žalobcu, pričom existuje dôvodná obava, že majetok, ktorý nadobudol (do BSM) prevedie na tretie osoby, rodinu alebo iným spôsobom vykoná úkony smerujúce k znemožneniu vymáhania nároku žalobcu. Takéto konanie zo strany žalovaného, ktoré je obvyklou súčasťou správania dlžníkov, by znemožnilo žalobcovi uspokojenie priznaného nároku a de facto by len vynaložil ďalšie zbytočné prostriedky na súdne priznanie (nevymožiteľnej) pohľadávky. Žalobca navrhovaným neodkladným opatrením žiada o ochranu svojich práv, ktoré v čase prebiehajúceho sporu o náhradu škody môže žalovaný kedykoľvek výrazným spôsobom ohroziť. Práve uvedené ohrozenie práv žalobcu z titulu existujúceho vymáhania náhrady škody je dôvodom odôvodňujúcim potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi sporovými stranami. Žalobca pritom poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 3Co/337/2009 Krajského

súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/278/2014, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/44/2015, Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/255/2016.

V zmysle uvedeného, ak žalovaného úmysel nie je nečestný, obmedzenie dispozičného oprávnenia mu nespôsobí žiadnu ujmu, zároveň však takéto obmedzenie významným spôsobom ochráni práva žalobcu, ktorý objektívne nemusí mať možnosť odsledovať moment dispozície s majetkom žalovaným. V prípade, ak sa osoba zbavuje majetku s nečestnými úmyslami, využije inštitút urýchlenu vkladu a aj v prípade, ak by žalobca zistil existenciu plomby, vydanie neodkladného opatrenia by nemuselo byť vzhľadom na celý proces vydané včas. Tiež je možné skonštatovať, že príslušný kataster nehnuteľností nie je povinný vydať rozhodnutie na 15. deň po podaní návrhu na vklad, ale môže rozhodnúť aj deň nasledujúci. V takomto prípade je pre žalobcu priam nemožné požadovať ochranu včas a tiež krajne nespravodlivé, aby neustále kontroloval dispozíciu s majetkom žalovaným.

2. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 ods.2 písm. c) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

5. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

6. Podľa § 328 ods. 2 vety prvej CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spíňa náležitosti podľa § 326.

7. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

9. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, kedy súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Ich vzájomná kumulácia nie je vylúčená. Na rozdiel od predchádzajúcej úpravy neodkladných opatrení, nie je koncepcia inštitútu vždy nevyhnutne viazaná na konanie vo veci samej, ani na dočasný a provízorný charakter poskytnutej súdnej ochrany. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre stranu nariadením neodkladného opatrenia.

10. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov strán sa rozumie stav vzťahov strán, ktorý neznesie odklad. Nová právna úprava upúšťa od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, sú neuloží povinnosť žalobcovi podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Nová právna úprava pripúšťa nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. V súvislosti s vyhodnotením potreby bezodkladne upraviť pomery musí súd nevyhnutne skúmať aj splnenie ďalších predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia a otázku ich osvedčenia zo strany navrhovateľa, vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

11. Neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami. Týmto neodkladným opatrením sa u konkrétnej osoby obmedzuje dispozičné oprávnenie vo vzťahu k určitej veci alebo právu. Nariadením neodkladného opatrenia obmedzujúceho dispozičné oprávnenie dochádza nevyhnutne k zásahu do základných práv povinnej osoby, najmä do základného práva

vlastniť majetok. Zásah do právnej sféry povinnej osoby musí byť legitímny a v súlade s princípom proporcionality. Neodkladné opatrenie nesmie nikoho obmedzovať nad rozsah, ktorý je nevyhnutný na dosiahnutie sledovaného účelu. Súd je povinný dbať aj na to, aby ujma osoby, proti ktorej neodkladné opatrenie smeruje, nebola zjavne neprimeraná výhode, ktorú navrhovateľ získa. V konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa osvedčuje a nedokazuje, čo znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje významné relevantné skutočnosti, ktoré by mali podanie návrhu osvedčiť. Zákonnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov alebo obava z ohrozenia exekúcie, ktoré musí navrhovateľ hodnoverne osvedčiť. I keď nie je možné v procesnom štádiu, v ktorom bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný vyžadovať dôsledné preukázanie jednotlivých skutočností, rozhodujúcich pre nariadenie neodkladného opatrenia, tak pri zohľadnení, že neodkladné opatrenie má v zásade preventívny účinok, musia byť, ak sa má dosiahnuť jeho efektívnosť, tvrdené skutočnosti a preukázanie potreby bezodkladnej úpravy pomerov alebo obavy, že exekúcia bude ohrozená, osvedčené.

12. Hoci súd môže nariadiť neodkladné opatrenie tak v prípade, keď je potrebné bezodkladne upraviť pomery, ako aj pri existencii obavy, že exekúcia bude ohrozená, tak v oboch prípadoch musí súd nevyhnutne skúmať aj splnenie ďalších predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia a otázku ich osvedčenia zo strany navrhovateľa, a to osobitne aj hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania chráneného nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Priamo z normatívneho textu ustanovenia § 326ods. 1 CSP vyplýva, že pri osvedčovaní dôvodnosti a trvania chráneného nároku, teda nároku vo veci samej, je navrhovateľ povinný dosiahnuť hodnoverné osvedčenie. Táto sprísnená požiadavka vychádza predovšetkým z premisy, že zjavne nedôvodnému nároku nemožno poskytnúť predbežnú procesnú ochranu.

13. Po oboznámení sa s návrhom žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, s pripojenými listinnými dôkazmi - Zápisnica z valného zhromaždenia, zo dňa 30.01.2018, Menovací Dekrét riaditeľa, Ponuka spoločnosti Slovenský plynárenský priemysel, a.s. zo dňa 16.12.2018 na dodávku zemného plynu na odbernom mieste O.Á. XXX, U. O. s platnosťou do 18.12.2018, Tabuľka odberu a porovnanie fixovanej a cenníkovej ceny dodávky plynu, Zmluva o postúpení pohľadávky, Oznámenie o postúpení pohľadávky s doručenkou, čiastočný výpis z LV č. XXXX a LV č. XXXX pre kat. úz. Topoľčany súd dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvodné nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť zdržať sa nakladania s vyššie popísanými nehnuteľnosťami.

14. Žalobca žiadal nariadiť neodkladné opatrenie z dôvodu potreby neodkladnej úpravy pomerov medzi sporovými stranami, keď sa žalobca z titulu náhrady škody domáha od žalovaného zaplatať sumy 10.992,88eur s prísl. a existuje dôvodná obava, že majetok, ktorý žalovaný nadobudol (do BSM), prevedie na tretie osoby, rodinu alebo iným spôsobom vykoná úkony smerujúce k znemožneniu vymáhania nároku žalobcu.

15. Súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej a svojim rozhodnutím nemôže prejudikovať rozhodnutie vo veci samej. Skúma iba splnenie podmienok bezodkladnosti potreby vydania rozhodnutia resp. pravdepodobnosť ohrozenia práv a oprávnených záujmov žiadateľa. Žalobca podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sledoval zabránenie zaťaženia a scudzenia v návrhu špecifikovaných nehnuteľností, ktoré boli v podielovom spoluvlastníctve žalovaného a jeho manželky zapísané na LV č. XXXX kat. úz. Topoľčany, veľkosť podielu 1-ica a v ch bezpodielovom spoluvlastníctve na LV č. XXXX kat. úz. Topoľčany. Žalobca naliehavosť záujmu na vydaní neodkladného opatrenia tak, ako to predpokladá ust. § 326 ods. 1 CSP, v plnom rozsahu neosvedčil. Vo výpisoch z vyššie uvedených LV nie sú uvedené žiadne poznámky, ktoré by svedčili o snahe evidovaného žalovaného a jeho manželky nehnuteľností tieto predať tretej osobe alebo inak s nimi nakladať a žalobca nepredložil žiaden iný dôkaz, z ktorého by vyplývala potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu nariadením navrhovaného neodkladného opatrenia. Nebol preto dôvod za daného stavu na nariadenie neodkladného opatrenia pre neosvedčenie naliehavosti záujmu na jeho vydaní zo strany žalobcu, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedeného vo výroku tohto rozsudku a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

16. Podľa § 255 CSP „súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnom prípade súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu v konaní žiadne trovy nevznikli.

17. O súdnom poplatku súd rozhodol podľa § 2 ods. 1 písm. a), § 5 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 3, § 10 ods. 2 písm. d) a podľa Prílohy 1 Položka 1 písm. c) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Žalobca podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Preto je žalobca poplatníkom súdneho poplatku podľa Položky 1 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov. Vzhľadom k tomu, že žalobca poplatok nezaplatil spolu s návrhom a vzhľadom k tomu, že súd konanie pre nezaplatenie poplatku zastaviť v zmysle § 10 citovaného zákona nemôže, súd žalobcovi uložil poplatkovú povinnosť týmto rozhodnutím. Základná sadzba súdneho poplatku je 33,- Eur, ale keďže žalobca podal návrh elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu, sadzba poplatku je 50% zo sadzby poplatku ustanovenej v sadzobníku, z ktorého dôvodu súd zaviazal žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur. Súdny poplatok je možné zaplatiť s použitím údajov podľa pripojeného Platobného predpisu a v prípade, ak by v lehote splatnosti zaplatený nebol, bude sa vymáhať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa §-u 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).