

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 33Csp/74/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619201911  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1619201911.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky sudcom Mgr. Jánom Pastirčíkom v spore žalobkyne TELERVIS PLUS a.s., so sídlom v Bratislave, Staré Grúnty 7, IČO: 35 717 769, proti žalovanej Y. o zaplatenie 452 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni sumu 452 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 319,32 € od 10.3.2017 až do zaplatenia a s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10 € od 9.4.2017 až do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti žalobu **z a m i e t a**.

Súd **p r i z n á v a** žalobkyni voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 16.8.2019 sa žalobkyňa domáhala voči žalovanej zaplatenia sumy 452 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 442 € od 10.3.2017 do zaplatenia a s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10 € od 9.4.2017 až do zaplatenia. V žalobe uviedla, že dňa 3.9.2016 uzavrela so žalovanou ako dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 120161338, na základe ktorej poskytla žalovanej bezhotovostný úver vo výške 500 € za celkový úrok vo výške 36,80 % z istiny, t.j. 184 €. Zmluvou sa žalovaná zaviazala celkovú čiastku vo výške 684 € uhradiť v 12 mesačných splátkach vo výške 57 €. Prvá splátka bola splatná 30. deň po poskytnutí úveru a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Úver bol poskytnutý bezhotovostne prevodom na číslo účtu uvedené žalovanou v žiadosti o prevod finančných prostriedkov. Vzhľadom na to, že žalovaná neplnila svoju povinnosť riadne a včas v zmysle dohodnutého splátkového kalendára, žalobkyňa v predžalobnej upomienke zo dňa 15.2.2017 upozornila žalovanú na možnosť uplatnenia práva podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Následne žalobkyňa v oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 11.4.2017 písomne oznámila žalovanej, že celá pohľadávka sa stala splatnou k 9.3.2017. Žalovaná ku dňu vypracovania žaloby uhradila na zmluvu celkovo sumu 242 €. Dlžná čiastka tak činí 442 € (684 € - 242 €). Ďalej uviedla, že dňa 3.9.2016 uzavrela so žalovanou ako dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. Y., na základe ktorej poskytla žalovanej viazaný spotrebiteľský úver v sume 160 €. Predmetom financovania úveru bola úhrada kúpnej ceny z kúpnej zmluvy č. 6756 uzatvorenej medzi žalovanou a predávajúcim. Čerpanie úveru bolo uskutočnené prevodom na účet predávajúceho. Vzhľadom na to, že žalovaná neplnila svoju povinnosť riadne a včas v zmysle dohodnutého splátkového kalendára, žalobkyňa v predžalobnej upomienke zo dňa 16.4.2017 upozornila žalovanú na možnosť uplatnenia práva podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Následne žalobkyňa v oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 11.5.2017 písomne oznámila žalovanej, že celá pohľadávka sa stala splatnou k 8.4.2017. Žalovaná ku dňu vypracovania žaloby uhradila na túto zmluvu

celkovo 150 €. Žalobkyňa si uplatnila nárok na priznanie sumy 10 €, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutou sumou úveru 160 € a čiastkou 150 € uhradenou žalovanou.

2. Žalovanej bola žaloba doručená postupom podľa § 116 ods. 2 C.s.p.. K podanej žalobe sa nevyjadřila.

3. Podľa § 297 C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a/ sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b/ ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. V prejednávanej veci súd podľa § 297 C.s.p. vyhlásil dňa 28.5.2021 rozsudok bez nariadenia pojednávania. Súd v zmysle § 219 C.s.p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 21.5.2021.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a zistil tento skutkový stav:

6. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 3.9.2016 (ďalej len „prvá úverová zmluva“), uzavretej medzi žalobkyňou ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom, súd zistil, že žalobkyňa poskytla žalovanej bezúčelový úver vo výške 500 € za úrok vo výške 36,80 % ročne, pri odplate 36,80 % z istiny ročne. Dohodnutý úrok predstavoval sumu 184 €, celková dlžná čiastka na úhradu preto bola 684 €. Žalovaná sa zaviazala, že úver splatí v 12-tich pravidelných mesačných splátkach vo výške 57 €, pričom prvá splátka bola splatná 30. deň po poskytnutí úveru a každá ďalšia splátka až do úplného splatenia 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Za dátum poskytnutia úveru sa považoval 5. deň po uzatvorení zmluvy. Termín konečnej splatnosti úveru bol dohodnutý na 3.9.2017. RPMN úveru bola 84,95 % a priemerná RPMN 31,71 %. V zmysle článku III. bod 1. zmluvy veriteľ mal právo žiadať od dlžníka vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením ktorejkoľvek splátky v jej plnej výške.

7. Z Amortizačnej tabuľky pre zmluvu č. XXXXXXXXXX je zrejmé, že žalobkyňa mala ku dňu 15.2.2017 uhradených na úver celkovo sumu 142 €, teda mala uhradené len splátky splatné 8.10.2016, 7.11.2016 a časť splátky splatnej 7.12.2016 vo výške 28 €. Ďalšie úhrady realizovala až 18.5.2017, keď zaplatila sumu 50 € a 31.8.2017 tiež sumu 50 €. Dokopy tak na úver zaplatila sumu 242 €, z čoho sa na istinu započítalo 180,62 € a na úroky 61,32 €.

8. Z predloženej Predžalobnej upomienky - výzvy k úhrade dlžnej sumy zo dňa 15.2.2017 súd zistil, že žalovaná sa dostala do omeškania s platením splátok úveru a žalobkyňa ju vyzvala na zaplatenie dlhu do 5 dní od doručenia výzvy. Zároveň ju upozornila na to, že ak nevykoná bezodkladnú úhradu dlhu, po uplynutí 15 dňovej lehoty v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka bude od nej žiadať zaplatenie celej pohľadávky. Z predloženej písomnosti žalobkyne označenej ako „Oznámenie o zosplatnení úveru“ zo dňa 11.4.2017 súd zistil, že žalobkyňa zosplatnila úver ku dňu 9.3.2017 z dôvodu omeškania so splácaním úveru.

9. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. Y. zo dňa 3.9.2016 (ďalej len „druhá úverová zmluva“), uzavretej medzi žalobkyňou ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom, súd zistil, že žalobkyňa poskytla žalovanej viazaný spotrebiteľský úver vo výške 160 €, za úrok vo výške 11,95 % ročne, pri odplate 23,90 % z istiny ročne. Dohodnutý úrok predstavoval sumu 19,12 €, celková dlžná čiastka na úhradu preto bola 179,12 €. Predmetom financovania bolo členstvo štart na základe kúpnej zmluvy č. 6756 uzatvorenej s predávajúcim spoločnosťou EduHouse a.s., ktorého kúpna cena bola 160 €. Žalovaná sa zaviazala, že úver splatí v 6-tich pravidelných mesačných splátkach vo výške 29,85 €, pričom prvá splátka bola splatná 30. deň po poskytnutí úveru a každá ďalšia splátka až do úplného splatenia 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Za dátum poskytnutia úveru sa považoval 5. deň po uzatvorení zmluvy, t.j. 8.9.2016. RPMN úveru bola 48,89 % a priemerná RPMN 31,71 %. V zmysle článku IV. bod 1. zmluvy veriteľ mal právo žiadať od dlžníka vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením ktorejkoľvek splátky v jej plnej výške.

10. Z predloženej Predžalobnej upomienky - výzvy k úhrade dlžnej sumy zo dňa 16.4.2017 vyplýva, že žalovaná sa dostala do omeškania s platením splátok úveru a žalobkyňa ju vyzvala na zaplatenie dlhu do 5 dní od doručenia výzvy. Zároveň ju upozornila na to, že ak nevykoná bezodkladnú úhradu dlhu, po

uplynutí 15 dňovej lehoty v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka bude od nej žiadať zaplatenie celej pohľadávky. Z predloženej písomnosti žalobkyne označenej ako „Oznámenie o zosplatnení úveru“ zo dňa 11.5.2017 vyplýva, že žalobkyňa zosplatnila úver ku dňu 8.4.2017 z dôvodu omeškania so splácaním úveru.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

14. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 1 ods. 2 prvej vety zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv o úvere (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 2 písm. a/ a b/ ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 2 písm. d/ ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobkyňou ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom boli uzavreté dve zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Právne vzťahy medzi stranami sporu založené predmetnými úverovými zmluvami sú právnymi vzťahmi založenými spotrebiteľskými zmluvami a je nevyhnutné posudzovať ich nielen podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.), ale aj právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ZoSÚ), keďže žalobkyňa pri uzatváraní týchto zmlúv vystupovala ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaná vystupovala ako spotrebiteľ, pretože jej boli poskytnuté úvery za iným účelom ako za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania.

23. Súd po preskúmaní prvej úverovej zmluvy dospel k záveru, že táto obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 1 a 2 ZoSÚ. Žalobkyňa na základe nej poskytla žalovanej úver vo výške 500 €, za úrok 184 €, pričom žalovaná sa zaviazala celkovú čiastku 684 € vrátiť v 12-tich mesačných splátkach vo výške 57 €. Keďže žalovaná sa s platením pravidelných mesačných splátok úveru dostala do omeškania, žalobkyňa po márnej výzve na úhradu dlžnej sumy úver zosplatnila ku dňu 9.3.2017 a požadovala jeho vrátenie. V konaní nebolo sporné, že žalovaná doposiaľ na úver uhradila sumu 242 €. Súd preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyňi ňou požadovanú sumu 442 €, rovnajúcu sa rozdielu medzi sumou 684 € a úhradami žalovanej vo výške 242 €.

24. V prípade druhej úverovej zmluvy mal súd za preukázané, že žalobkyňa žalovanej poskytla úver vo výške 160 €, za úrok 19,12 €, pričom celkovú čiastku 179,12 € sa zaviazala vrátiť v 6-tich mesačných splátkach po 29,85 €, pričom prvá splátka bola splatná 30. deň po poskytnutí úveru a každá ďalšia splátka až do úplného splatenia 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Z obsahu zmluvy vyplýva, že za deň poskytnutia úver sa považuje 5. deň od uzavretia zmluvy, t.j. 8.9.2016. V zmysle uvedeného bola potom prvá splátka úveru splatná v mesiaci október a posledná šiesta v mesiaci marec 2017, kedy nastal aj termín konečnej splatnosti úveru. Žalobkyňa preto nemohla úver zosplatniť k 8.4.2017, keďže v tom čase už bol úver po konečnom termíne splatnosti. Nakoľko žalobkyňa sa v konaní domáhala od žalovanej len zaplata sumy 10 € rovnajúcej sa rozdielu medzi poskytnutou sumou úveru vo výške 160 € a sumou úhrad, ktorá bola podľa nesporných tvrdení žalobkyne vo výške 150 €, súd žalobkyňi požadovanú sumu 10 € priznal bez toho, aby skúmal prípadnú bezúročnosť a bezpoplatkovosť predmetnej zmluvy v zmysle § 11 ods. 1 ZoSÚ. Celkovo tak súd uložil žalovanej zaplatiť sumu 452 € (442 € + 10 €).

25. Keďže žalovaná je v omeškaní s plnením peňažných dlhov, žalobkyňi vznikol nárok aj na úroky z omeškania. V prípade prvej úverovej zmluvy žalobkyňa požadovala úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy 442 € od 10.3.2017 až do zaplata. Suma 442 € však zahŕňa nielen istinu, ale aj úroky. Z amortizačnej tabuľky úveru je totiž zrejmé, že z vykonaných úhrad v celkovej sume 242 €, bolo na istinu započítaných 180,68 € a jej neuhradená časť tak predstavuje sumu 319,32 € (500 € - 180,68 €). Súd je toho názoru, že žalobkyňi patria úroky z omeškania len z uplatnenej istiny úveru, nie však z nezaplatených zmluvných úrokov, pretože tak Občiansky ako aj Obchodný zákonník právo požadovať príslušenstvo pohľadávky (úroky z omeškania) z príslušenstva (zmluvných úrokov) veriteľovi nepriznávajú (bližšie k tomu porovnaj najmä rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky z 24.3.2004 sp. zn. 35 Odo 101/2002, ale aj rozsudok Krajského súdu v Prešove z 22.2.2018 sp. zn. 6Co/31/2017, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 30.5.2017 sp. zn. 6Co/92/2017 a rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 27.5.2020 sp. zn. 6Co/5/2020). Výška úrokov z omeškania k prvému dňu omeškania žalovanej, t.j. k 10.3.2017 (dňu nasledujúcemu po zosplatnení úveru), bola 5 % ročne. Súd preto žalobkyňi priznal úroky z omeškania vo výške 5% ročne, avšak len z neuhradenej istiny 319,32 € od 10.3.2017 až do zaplata a vo zvyšnej časti požadovaných úrokov z omeškania žalobu ako nedôvodnú zamietol. Pokiaľ ide o druhú úverovú zmluvu, žalobkyňa žiadala úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy dlžnej istiny 10 € od 9.4.2017 až do zaplata. Pri tejto zmluve nastala konečná splatnosť úveru ešte v mesiaci marec 2017, kedy bola výška úrokov z omeškania 5 % ročne. Súd preto priznal žalobkyňi úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z neuhradenej istiny 10 € od 9.4.2017 až do zaplata.

26. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Keďže žalobkyňa mala vo veci neúspech len v časti príslušenstva uplatnenej pohľadávky (úrokov z omeškania), súd jej v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej

v plnej výške. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).