

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/61/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620200558
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1620200558.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Janou Kurnotovou, v konaní starostlivosti súdu o maloleté deti P.: I. nar. XX.XX.XXXX, Y. nar. XX.XX.XXXX, J. nar. XX.XX.XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka 2942/60A, Malacky, t.č. v náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov H. P., nar. XX.XX.XXXX a I. P., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Y. XXX/XX, I., deti rodičov: matky J. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX/X, I. a otca I. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX/XX, I., o návrhu matky na úpravu styku s maloletými deťmi, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na úpravu styku s maloletými deťmi zamieta.
Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.03.2020 sa matka maloletých detí domáhala úpravy styku s maloletými deťmi. Svoj návrh odôvodnila tým, že deti sú zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom a stará matka zakazuje matke styk s deťmi a žiada od nej papier, aby jej mohla dávať deti. Chce si deti brávať aspoň na víkendy. K návrhu priložila rozsudok tunajšieho súdu č.k. 9P/75/2017-109 zo dňa 14.02.2019.

2. Stará matka sa k návrhu písomne vyjadrila, pričom uviedla, že v prvom rade sa snažia dbať o bezpečnosť detí, pravidelnú školskú dochádzku, vzdelanie a hygienu a snažia sa byť dobrým príkladom, aby vychovali z detí slušných a pracovitých ľudí. Poukázala na to, že matka počas styku s deťmi nedáva na maloleté deti dostatočne pozor. Keď maloletý J. navštívil matku, ktorá žije na ubytovni, matka zaspala a maloletý podpálil osobný automobil. Keď bola u matky maloletá Y., matka nezabezpečila jej účasť na online vyučovaní a keď maloletú priviezla naspäť starým rodičom, tak zabudla u matky školskú tašku. Stará matka sa vyjadrila, že matke nedôveruje, nepraje si, aby sa s matkou deti stýkali a má pochybnosti o tom či sú deti u matky v bezpečnom a pohodovom prostredí.

3. Súd v zmysle ust. § 180 Civilného sporového poriadku s poukazom na ust. § 31 Civilného mimosporového poriadku konal a rozhodol v neprítomnosti rodičov a starých rodičov maloletých detí, ktorí boli na pojednávanie riadne predvolaní, pričom sa nedostavili a svoju neúčasť neospravedlnili.

4. Súd sa oboznámil s návrhom a s obsahom poručenského spisu maloletých detí vedeného tunajším súdom a vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, starej matky maloletých detí a listinnými dôkazmi, ktorými sú: správa ÚPSVaR zo dňa 21.10.2020, z čoho zistil nasledovný skutkový a právny stav.

5. Z poručenského spisu maloletých detí vedenom na tunajšom súde súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/75/2017-109 zo dňa 14.02.2019 boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej

starostlivosti starých rodičov a rodičia boli zviazaní prispievať na výživu maloletých detí zákonným minimálnym výživným.

6. Podľa správy ÚPSVaR zo dňa 21.10.2020 založenej v spise 9P/75/2017, ÚPSVaR Malacky dňa 07.10.2020 vykonal neohlásené šetrenie v domácnosti starých rodičov maloletých detí. Bytové pomery rodiny sa od posledného sociálneho šetrenia vôbec nezmenili. Rodina stále býva v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve starých rodičov P.. Starý otec uviedol, že s maloletými deťmi nie sú žiadne výchovné problémy. Maloleté deti Y. a J. navštevujú stále základnú školu v I.. Maloletý I. ukončil povinnú školskú dochádzku na základnej škole v I. a začal brigádne pracovať aj so svojou plnoletou sestrou J. v upratovacej firme v X.. Matka maloletých, žije údajne v X. na Z. L. v ubytovni. Podľa slov starého otca do I. chodí navštevovať svoju matku, a keď má matka, záujem, starí rodičia deťom dovoľia stretnúť sa s ňou. Starý otec povedal, že v žiadnom prípade nebránia matke stretávať sa s deťmi. Keď bude mať matka záujem, starý otec je ochotný deti k matke do X. pustiť aj na pol dňa pod podmienkou, že sa do večera vrátia naspäť domov. Starý otec je presvedčený o tom, že na ubytovni, kde matka momentálne býva, nemajú deti vytvorené podmienky pre ich spánok. Starý otec uviedol, že ak si matka zabezpečí vyhovujúce bytové podmienky, povolia deťom ísť k matke aj na celý víkend. Sociálnym šetrením neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloleté deti. Starí rodičia pristupujú k starostlivosti o maloletých zodpovedne a náhradná osobná starostlivosť plní svoj účel.

7. Na pojednávanej stará matka vypovedala, že matka maloletých detí bola naposledy s deťmi ešte keď bola 1. vlna koronavírusu s tým, že cez leto 2020 bola Y. u matky 2 týždne. J. si matka vôbec nechce brávať, pretože je podľa nej zlý. Matka si nikdy dve deti naraz nechcela zobrať, staršie deti o matku záujem nejavia. Matke v styku nebránia, nech si ich zoberie, avšak musí ich aj vrátiť, pretože oni po deti nemôžu chodiť. Manžel (starý otec) má zdravotné problémy. Matka sa s nimi ani s deťmi žiadnym spôsobmi nekontaktuje. O deti už dlhšie nejaví záujem. Ani na Vianoce ani na narodeniny neprišla a deti nekontaktovala. Deti sa na matku príliš nepýtajú. Stará matka by bola rada, keby si matka deti niekedy zobrala.

8. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že matka sa v decembri 2020 dostavila na ÚPSVaR s tým, že žiadala o pomoc pri spísaní návrhu na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému U., ktorého má v starostlivosti. Na maloleté deti, ktoré sú v náhradnej osobnej starostlivosti sa vôbec neinformovala. Majú vedomosť z podnetu OR PZ o tom, že partner matky na matku fyzicky zaútočil. Matka stále žije na ubytovni v X.. Podľa vyjadrení starých rodičov v styku matke nebránia. Matka nejaví o deti riadny záujem ani ÚPSVaR v tomto smere nekontaktovala.

9. Podľa § 24 ods. 4, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

10. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

11. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

13. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety Civilného sporového poriadku, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

14. Záujem maloletého dieťaťa je pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa dieťaťa týkajú vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

15. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh matky nie je dôvodný. Súd v konaní nezistil, že by starí rodičia matke v styku s maloletými deťmi bránili, naopak z vykonaného dokazovania vyplynulo, že matka o maloleté deti nejaví dostatočný a pravidelný záujem. Matka bola počas konania pasívna, nepreberala písomnosti, nekomunikovala ani s úradom práce sociálnych vecí a rodiny. Keďže súd nemal za preukázané, že by sa starí rodičia nevedeli na styku maloletých detí s matkou dohodnúť a z dôvodu uvedenej pasivity matky a nedostatku záujmu o maloleté deti súd nepovažoval za dôvodné styk autoritatívne upravovať, návrh matky zamietol.

16. Skutočnosť, že súd návrh matky zamietol neznamená, že by sa matka nemohla so svojimi deťmi stretávať. Naopak starí rodičia sú povinní matke styk s maloletými deťmi po vzájomnej dohode umožniť. Matka nebola v tomto smere vo svojich rodičovských právach žiadnym spôsobom obmedzená. V prípade, že by sa starí rodičia s matkou nevedeli na styku matky s deťmi dohodnúť, matka alebo starí rodičia môžu kedykoľvek opätovne podať návrh na súd. V prvom rade je však potrebné, aby matkin záujem o všetky deti bol skutočný a pravidelný a aby mala matka vytvorené vhodné podmienky na to, aby sa styk s jej maloletými deťmi mohol riadne realizovať. Matka ako aj starí rodičia sa tiež môžu v prípade problémov pri realizácii styku matky s deťmi obrátiť na príslušný Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Malacky, ktorý im poskytne odbornú pomoc a poradenstvo.

17. O trovách konania rozhodol súd s poukazom na ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.