

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 11C/16/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717203846
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kubusová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8717203846.7

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu: Groupama poisťovňa, a. s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Miletičova 21, 821 08 Bratislava, IČO: 47 236 060, právne zastúpený: JAVOR-TOKÁR advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Stará Vajnorská cesta 37, 831 04 Bratislava, IČO: 36 264 750, proti žalovanému: R. P., S.. XX.XX.XXXX, N. M. X. XXXX/XX, XXX XX Q., právne zastúpený: Mgr. Marek Tauber, advokát, so sídlom Hviezdoslavova 11, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 42 321 808, o zaplatenie 533,70 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na 100% náhradu trov konania, ktoré budú vyčíslené samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením č.k. 11C/213/2015-337 zo dňa 16.03.2017 súd rozhodol o vylúčení vzájomného návrhu žalovaného voči žalobcovi o zaplatenie 533,70 EUR s prísl. na samostatné konanie.

2. Podaním doručeným súdu dňa 12.04.2021 zobral žalobca Groupama poisťovňa, a. s., vzájomnú žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že pôvodné konanie č. k. 11C/213/2015 bolo zastavené podľa § 61 CSP, nakoľko organizačná zložka zahraničnej právnickej osoby nemá spôsobilosť mať práva a povinnosti a keďže žalobca v tomto spore rovnako nemá procesnú subjektivitu, navrhol konanie o vzájomnej žalobe zastaviť a nepriznať stranám nárok na náhradu trov konania.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/8/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd preukázané, že zo strany žalobcu došlo k účinnému späťvzatiu žaloby v celom rozsahu, preto prvým vyrokom rozhodol tak, že konanie zastavil.

8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP. Žalobca vzal svoju žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu nedostatku procesnej subjektivity žalobcu, čím z procesného hľadiska zavinił zastavenie konania žalobca, a preto súd priznal nárok na náhradu trov konania žalovanému.

9. Po právoplatnosti tohto uznesenia súd rozhodne o vrátení kráteného súdneho poplatku zo žaloby.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.