

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 3Er/867/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616208577
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:2616208577.2

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: Private Capital Investments Limited, IČO: 09 252 000, so sídlom 83 Ducie Street, Manchester, M1 2JQ, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska, proti povinnému: K. W., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XXXX/XX, XXX XX O., o vymoženie 38,00 € s príslušenstvom, za účasti súdneho exekútora: JUDr. Rudolf Krutý, PhD., Exekútorský úrad so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, rozhodujúc o zastavení exekučného konania, takto

rozhodol:

I. Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e** .

II. Oprávnený je **p o v i n n ý** zaplatiť súdному exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD. náhradu trov exekúcie v sume 23,76 € do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Súd povinnému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

1. Súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD. sa svojou žiadosťou doručanou tunajšiemu súdu dňa 28.11.2016 domáhal udelenia poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnému v zmysle ustanovenia § 44 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov (Exekučného poriadku) na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Senica č. k. 7C/115/2013-68 zo dňa 27.5.2014.

2. Súd preskúmal podanú žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul a dospel k záveru, že poverenie na vykonanie exekúcie nemožno vydať, a preto uznesením č. k. 3Er/867/2016-15 zo dňa 2.10.2017, žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.2.2018.

3. Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len Exekučný poriadok), ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

4. Vzhľadom k tomu, že uznesenie Okresného súdu Senica č. k. 3Er/867/2016-15 zo dňa 2.10.2017, ktorým bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietnutá, nadobudlo dňa 21.2.2018 právoplatnosť, súd v zmysle § 44 ods. 4 Exekučného poriadku exekučné konanie zastavil.

5. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

6. Podľa § 47 ods. 3 druhá veta Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

7. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, ak dôjde k zastaveniu exekúcie (exekučného konania) zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

8. Súdny exekútor si v zmysle vyhlášky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení do 31.03.2017 (ďalej len vyhláška) vyčíslil a uplatnil trovy exekučného konania takto:

Odmena podľa § 21a (za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie) - 16,60 €.

Náhrada hotových výdavkov (§22) :

poštovné: 3,20 €, Spolu - 19,80 €. DPH 20% - 3,96 €. Tropy vyčíslené exekútorom - 23,76 €.

9. Súd preskúmal špecifikáciu trov exekučného konania a priznal v zmysle vyhlášky trovy exekučného konania súdnemu exekútorovi v uplatnenej sume 23,76 €, nakoľko bola uplatnená v súlade s právnymi predpismi.

10. Keďže oprávnený aj napriek výzve súdu na doloženie zmluvy či inej listiny nepreukázal rozhodujúce skutočnosti, (v dôsledku čoho bola žiadosť súdneho exekútora zamietnutá), na zaplatenie trov exekúcie (exekučného konania) zaviazal v zmysle § 203 ods. 1 Exekučného poriadku oprávneného.

11. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Zastavenie konania procesne zaviniť oprávnený a principiálne by preto bolo namieste priznanie náhrady trov konania protistrane, teda v tomto prípade povinnému. Súd však povinnému náhradu trov konania nepriznal s poukazom na čl. 17 základných princípov Civilného sporového poriadku zakotvujúcich procesnú ekonómiu rozhodnúť priamo, pretože povinnému žiadne trovy konania doposiaľ nevznikli.

13. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu v časti nároku na náhradu trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uznesenie smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).