

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 9P/71/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621201279
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1621201279.2

Uznesenie

Okresný súd Malacký, vo veci starostlivosti súdu o maloletého P. R., nar. XX.XX.XXXX, t.č. dočasne umiestneného v Centre pre deti a rodiny J. n.o., so sídlom J. XX, XXX XX L., dieťa rodičov: matky R. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. Y. XXX a otca neuvedeného, o návrhu E. J., nar. XX.XX.XXXX a V. J., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom R. XXXX/XX, L.- R. H., na nariadenie neodkladného opatrenia, v konaní o zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd dočasne do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 9P/71/2021 zveruje maloletého P. R., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti navrhovateľov E. J., nar. XX.XX.XXXX a V. J., nar. XX.XX.XXXX.

Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho č.k. 34P/4/2021 - 15 zo dňa 14.01.2021.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.05.2021 sa navrhovatelia domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletého do starostlivosti navrhovateľov a zároveň podali aj návrh vo veci samej na zverenie maloletého do ich pestúnskej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnili tým, že manželstvo uzavreli v roku 2011, biologické deti nemajú, no dve deti si osvojili (Eliáš 5 r. a Samuel 2,5 r.). Rozhodli sa poskytnúť domov ešte jednému dieťaťu. V OZ návrat absolvovali prípravu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť s kladným výsledkom a dňa 15.02.2021 boli zapísaný do zoznamu žiadateľov na ÚPSVaR Bratislava. Spĺňajú všetky podmienky o náhradnú rodinnú starostlivosť. Navrhovateľ je SZČO a navrhovateľka je zamestnaná, pričom aktuálne je na rodičovskej dovolenke. Bývajú v 4-izbovom byte a sú pripravení na príchod mal. dieťaťa do rodiny. Maloletého volajú menom E. a je u nich na krátkodobom pobyte. Maloletého prijala ich rodina veľmi dobre vrátane ich synov. Rodinné prostredie maloletému prospieva. Je v záujme maloletého, aby vyrastal v prirodzenom, pokojnom a bezpečnom prostredí čo najskôr.

2. Navrhovatelia priložili k návrhu potvrdenie o zdravotnom stave navrhovateľov, potvrdenia o príjme, sobášny list, rozhodnutie o zapísaní do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom, odporúčanie k realizovaniu NRS, záverečnú správu o interakciách a výpis z registra trestov.

3. Z obsahu spisového materiálu týkajúceho sa maloletého dieťaťa tunajší súd zistil, že uznesením tunajšieho súdu č.k. 34P/4/2021 - 15 zo dňa 14.01.2021 súd nariadil Univerzitetnej nemocnici Bratislava, aby maloletého odovzdala do starostlivosti Centra pre deti a rodiny J. n.o. Na súde sa vedie konanie o zverení maloletého do ústavnej starostlivosti pod sp.zn. 34P/4/2021, ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené.

4. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 1T/74/2020 súd zistil, že dňa 12.05.2021 bola matka uznaná vinnou z prečinu krádeže, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov.

5. Podľa správy CDR J. n.o. zo dňa 13.05.2021, maloletého prevzali z nemocnice dňa 22.01.2021, matka sa telefonicky ozvala až dňa 26.03.2021 a pýtala sa ako sa maloletý má. Odvtedy CDR nekontaktovala. Matkin záujem považuje CDR len za formálny. Pracovníčky úradu opakovane navštívili matku ohľadom súhlasu s adopciou, matka však súhlas neudelila. Podmienky na výchovu však nemá. Maloletému boli sprostredkovaní žiadatelia o pestúnsku starostlivosť. Interakcie prebehli úspešne a maloletý je u navrhovateľov na pobyte. Je v záujme maloletého, aby bolo žiadateľom vyhovené, keďže majú predpoklady, aby zabezpečili maloletému bezpečný a láskyplný domov.

6. Podľa správy ÚPSVaR zo dňa 27.05.2021, maloletý sa narodil matke z nesledovanej gravidity, pričom matka maloletého počas celého tehotenstva uvádzala, že maloletého si nechce vo svojej starostlivosti nechať, pretože nemá dostatok finančných prostriedkov na starostlivosť o maloleté dieťa. Po pôrode matka maloletého uviedla, že si celú situáciu premyslela a dospela k názoru, že toho času starostlivosť o maloletého zabezpečovať nechce, nakoľko vyžaduje veľa starostlivosti a opatery, ale neskôr, keď bude maloletý starší, chcela by starostlivosť o maloletého zabezpečovať už matka. Matka maloletého s uvedeným presvedčením opustila pôrodnicu bez maloletého s tým, že súhlasila so zverením maloletého do starostlivosti právnickej osoby. Maloletý bol následne neodkladným opatrením zverený do starostlivosti Neziskovej organizácie J.. Na základe uvedených skutočností, že matka toho času nechce zabezpečovať starostlivosť o maloletého, bol maloletý zaradený do prehľadu detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Maloletý sa toho času nachádza na krátkodobom pobyte u budúcich žiadateľov o zverenie do pestúnskej starostlivosti. Matka maloletého dňa 27.01.2021 prišla osobne na ÚPSVaR Malacky za účelom oznámenia, že jej bolo doručené uznesenie OS Malacky o zverení maloletého do starostlivosti Neziskovej organizácie J.. Matku maloletého zaujímala najmä skutočnosť, prečo maloletý nemá určené meno, keď v pôrodnici oznámila, že sa maloletý bude volať „E.“. O dva mesiace neskôr a to dňa 25.03.2021 matka maloletého skontaktovala telefonicky Neziskovú organizáciu J., aby zistila ako sa maloletý má a ako sa mu darí. Dňa 01.04.2021 vykonal ÚPSVaR Malacky sociálne šetrenie v rodine matky maloletého za účelom zistenia, či matka nezmenila názor a nechce zabezpečovať starostlivosť o maloletého. Matka maloletého uviedla, že toho času nechce zabezpečovať starostlivosť o maloletého, maloletého nechce dať na osvojenie, pretože keď bude maloletý starší chcela by sa o maloletého starať osobne. Otec maloletého nie je na rodnom liste uvedený. Matka maloletého zrejme po prevzatí návrhu a predvolania o určení mena maloletého, prišla na matriku mesta Bratislava a maloletému určila meno „P.“. Matka maloletého sa od uvedených termínov o maloletého žiadnym spôsobom nezaujímal. Vzhľadom k nízkemu veku maloletého a k manželom, ktorí vykonávajú starostlivosť o Hassana počas krátkodobého pobytu, je zverenie maloletého do starostlivosti navrhovateľov v jeho najlepšom záujme.

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 C.s.p., tento však nie je taxatívne daný.

10. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 361 C.m.p., súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

14. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

15. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

16. V konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

17. Po oboznámení sa s návrhom a jeho prílohami, ako aj so spisovým materiálom vedeným na tunajšom súde ohľadne maloletého, dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a je daná potreba bezodkladne upraviť pomery tak, aby bola čo najskôr zaručená stabilita výchovného prostredia maloletého. Vychádzajúc z dikcie ustanovenia § 54 ods. 1 a 2 Zákona o rodine akákoľvek iná forma náhradnej starostlivosti má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Maloletý je na základe rozhodnutia súdu dočasne umiestnený v centre pre deti a rodiny, matka prejavuje o maloletého záujem len sporadicky a formálne. V záujme každého dieťaťa je, aby vyrastalo v úplnom rodinnom prostredí. Pokiaľ jej toto nevedia zabezpečiť rodičia, je v záujme dieťaťa, aby mu rodinné prostredie vytvorili náhradní rodičia, ktorí chcú poskytovať dieťaťu všestrannú a plnohodnotnú starostlivosť.

18. Zo záverečnej správy o príprave na NRS vyplýva, že navrhovatelia sú pripravení na prijatie dieťaťa do NRS a bolo dané odporúčenie ich žiadosti vyhovieť. Z doložených správ vyplýva, že priebeh nadväzovania osobného vzťahu navrhovateľov s maloletým bol hodnotený pozitívne a s odporúčaním vykonať postupy smerujúce k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti. Z predložených listinných dôkazov má súd za osvedčené, že navrhovatelia spĺňajú potrebné predpoklady a majú vytvorené vhodné podmienky k tomu, aby im mohol byť maloletý do rozhodnutia súdu vo veci samej zverený do ich starostlivosti. Navrhovatelia nemajú záznam v registri trestov, sú zdravotne spôsobilí, majú zabezpečený pravidelný príjem a vhodné bytové podmienky. V nadväznosti na uvedené je v záujme maloletého, aby sa začal adaptovať na stále rodinné prostredie čo najskôr. Navrhovatelia prejavili záujem o starostlivosť - pestúnstvo maloletého a súd má za osvedčené, že sú schopní maloletému poskytnúť istotu a stabilitu rodinného prostredia.

19. Vzhľadom k preukázaným skutočnostiam a v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, keďže sa súd stotožnil s dôvodmi podaného návrhu, súd návrhu vyhovel a dočasne zveril maloletého do starostlivosti navrhovateľov. Súd zdôrazňuje, že nejde o konečné rozhodnutie a neprejudikuje sa neodkladným opatrením rozhodnutie vo veci samej. O zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov súd rozhodne až po riadne vykonanom dokazovaní.

20. Podľa ust. § 363 Civilného mimosporového poriadku, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

21. Vzhľadom na to, že súd dočasne zveril maloletého do starostlivosti navrhovateľov, z dôvodu vzniknutej zmeny pomerov zrušil neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý odovzdaný do starostlivosti Centra pre deti a rodiny J., n.o.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresnom súde Malacky, písomne v 4 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie a ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).