

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5C/213/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814211809
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7814211809.21

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudcom JUDr. Petrom Dudičom, v spore žalobcov 1/ U.. C. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. X, M., 2/ C.. U. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom Č. R. X, M. X/ U.. K. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom E.Ž. XXX, V., 4/ X. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. XX, V., 5/ C. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. F. XXX/XX, M. - K., zastúpených JUDr. Stanislavou Majerovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom Kpt. Nálepku 15, 040 01 Košice, proti žalovanému C.. E. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. XXX, XXX XX Y.C., zastúpeného Advokátskou kanceláriou VICTORIA, s.r.o., so sídlom Stránska 3155/7, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 51 164 353, o zaplatenie 1.983,90 Eur s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni v 1. rade sumu 495,98 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 09. 12. 2011 do zaplatenia, žalobkyni v 2. rade sumu 330,65 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 09. 12. 2011 do zaplatenia, žalobkyni v 3. rade sumu 330,65 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 09. 12. 2011 do zaplatenia, žalobkyni v 4. rade sumu 330,65 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 09. 12. 2011 do zaplatenia a žalobcovi v 5. rade sumu 495,98 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 09. 12. 2011 do zaplatenia, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobcom 1) až 5) p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, s tým, že o výške týchto trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia podanou žalobou žiadali, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu 1.983,90 Eur s prísl. a nahradíť trovy konania. Žalobu odôvodnili tým, že sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX v k.ú. E., parc. č. XXXX v celkovej výmere XXXXX m² - trvalé trávne porasty. Žalobca v 1. rade je podielovým spoluvlastníkom v podiele 1/12-tín žalobca v 2. rade v podiele 1/18-tín, žalobca v 3. rade v podiele 1/18-tín, žalobca v 4. rade v podiele 1/18tín a žalobca v 5. rade v podiele 1/12-tín a žalovaný v podiele 1/3-tiny. Pozemok je v katastri nehnuteľností druhovo evidovaný ako trvalé trávne porasty, v skutočnosti však tento pozemok bol porastený drevinami. Dňa 09. 11. 2011 žalovaný ako predávajúci uzavrel Zmluvu č. XX/XXXX so spoločnosťou Lesopartner, s.r.o. Rožňava ako kupujúcim, ktorou sa zaviazal predat' mu drevnú hmotu na lokalite peň, pričom porasty určené na výrub a súhlas na výrub mal predávajúcemu udeliť OLH. Zmluvné strany sa dohodli na cene za vyrúbané drevo vo výške 35 Eur/m³ bez DPH. Lehota na uskutočnenie výrubu bola dohodnutá od 10. 11. 2011 do 31. 12. 2011. V zmluve je dojednané, že predávajúcemu prislúcha z celkovej dohodnutej výšky kúpnej ceny 35 Eur/m³, časť vo výške 16,67 Eur/m³, čo zodpovedá veľkosti spoluvlastníckeho podielu žalovaného ako predávajúceho. V dotknutej zmluve bolo výslovne uvedené, že žalovaný zastupuje voči kupujúcemu aj ďalších spoluvlastníkov. Plnomocenstvo k zmluve priložené nebolo, no je zrejmé, že sa jedná o žalobcov podľa tejto žaloby, čo vyplýva z tabuľky zostavenej kupujúcim, v ktorej sú uvedené

mená a príslušné čiastky celkovej kúpnej ceny, ktorý im prislúchajú a ktoré boli vyplatené žalovanému. Žalobcovia žalovanému nikdy neudelili plnú moc na podpis zmluvy a rovnako ani nedali súhlas na uskutočnenie výrubu drevín na predmetnom pozemku. Výrub bol uskutočnený bez vedomosti žalobcov a žalovaný súhlas na výrub dreva dostal jedine od spoluvlastníčky U. Y. Y. Žalovaný sa taktiež zaviazal vyplatiť ostatným spoluvlastníkom ním prijatú finančnú hotovosť za výrub drevín, prislúchajúcu ostatným spoluvlastníkom. Výrub bol uskutočnený v dvoch etapách, a to dňa 28. 11. 2011 a dňa 05. 12. 2011. Časť kupujúcim vyplatené kúpnej ceny za výrub vo výške 1.983,90 Eur, ktorá patrí žalobcom, bola vyplatená žalovanému. Žalovaný potvrdil svojim podpisom prijatie tejto sumy. Napriek výzve žalovaný im túto sumu nevyplatil.

2. Súd vo veci vydal dňa 02. 02. 2015 platobný rozkaz, ktorým žalovaného zaviazal zaplatiť žalobkyni v 1. rade sumu 495,98 Eur s prísl., žalobkyni v 2. rade sumu 330,65 Eur s prísl., žalobkyni v 3. rade sumu 330,65 Eur s prísl., žalobkyni v 4. rade sumu 330,65 Eur s prísl., a žalobcovi v 5. rade sumu 495,98 Eur s prísl. a nahradiť trovy tohto konania.

3. Žalovaný proti tomuto platobnému rozkazu podal odpor, v ktorom uviedol, že na základe Rozhodnutia Obecného úradu E. č. 424/2011 - 02 musí čistenie pastvín previesť oprávnená osoba. V tomto prípade oprávnenú osobu predstavuje Lesopartner, s.r.o. Podľa uzavretej zmluvy sa predávajúci zaväzuje urobiť ohadzovanie haluziny po ťažbe na vlastné náklady, čo urobil sám na vlastné náklady. Peniaze žalobcom vyplatil v takej výške, aká mu po zúčtovaní výdavkov zostala. Všetky záväzky vyplývajúce z Rozhodnutia a zo Zmluvy č. 27/2011 splnil čo do povinnosti, peniaze vyplatil menšinovým spoluvlastníkom v ich podiele a okrem toho vyplatil za ohadzovanie a čistenie, zaplatil daň zo zisku a odvod do zdravotnej poisťovne. Peniaze vyplatil žalovaným podľa podielov zaslaním poštovej poukážky dňa 30. 07. 2013 na adresu ich trvalého bydliska. Svoje povinnosti zo zmluvy si splnil (ukončenie výrubu do 30. 04. 2013, ohadzovanie do 30. 05. príslušného kalendárneho roka a 30. 07. 2013 odoslanie poštových poukážok).

5. Žalovaní vo vyjadrení k odporu uviedli, že žalobca podľa potvrdenia prevzal plnenie zo zmluvy dňa 08. 12. 2011. Náklady spojené so starostlivosťou o pozemok (uhadzovanie) nepreukázal. Predložené pokladničné bloky nepreukazujú súvislosť s nákladmi na uhadzovanie nehnuteľnosti. Prevzatie plnenia zo zmluvy preukazuje aj skutočnosť, že žalovaný priznal do svojho daňového priznania ako svoj príjem celú zinkasovanú zmluvu, hoci mu nepatrila v celej výške.

6. Súd rozsudkom č.k. 5C/213/2015-167 zo dňa 29. 10. 2018 žalobe v celom rozsahu vyhovel.

7. Odvolací súd uznesením č.k. 5Co/45/2019-219 zo dňa 17. 06. 2019 rozsudok prvostupňového súdu zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa vyjadreniami strán sporu, listinným dôkazmi, výsluchom sporových strán a svedkov, a zistil tento skutkový stav veci:

9. Z predloženej zmluvy č. XX/XXXX uzavretej dňa 09. 11. 2011 medzi kupujúcim Lesopartner, s.r.o. Rožňava a predávajúcim E. X. vyplýva, že predávajúci sa zaviazal predať kupujúcemu drevnú hmotu na lokalite peň /na koreni/. Kúpna cena bola určená dohodou a na základe vyznačenej ťažby dreva na parcele č. XXXX sa plánuje vyťažiť minimálne 50 m³. Cena za 1 m³ dreva na lokalite je peň: 35,- Eur/m³, bez DPH. Predávajúci zastupuje aj 1/3 vlastníkov a predávajúci sa zaväzuje jemu vyplatenú finančnú čiastku za ostatných vlastníkov /16,66 m³ x 35,- Eur/ vyplatiť ostatným osobám.

10. Z dokladu označeného ako „Ostatní vlastníci - parcela XXXX“ vyplýva, že odvoz drevenej hmoty sa vykonal dvakrát a to dňa 28. 11. 2011 a dňa 05. 12. 2011, pričom spoluvlastníkom C. Y. v podiele 1/12, U. Y. v podiele 1/18, K. P. v podiele 1/18, X. E. v podiele 1/12 a C. Y. v podiele 1/12 malo byť zaplatené spolu 1.983,90 Eur. Prevzatie plnenia potvrdil žalovaný svojim podpisom dňa 08. 12. 2011.

11. Z LV č. XX k.ú. E. vyplýva, že spoluvlastníkmi parciel registra "E" č. XXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 11887 m², č. XXXX - trvalé trávne porasty o výmere 64864, č. XXXX - trvalé trávne porasty o výmere XXXXX m², č. XXXX/X- trvalé trávne porasty o výmere 9026 m², č. 3557/2 - trvalé trávne porasty o výmere 31793 m², č. 3672/1 - trvalé trávne porasty o výmere 55533 m², č. XXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 2486 m², č. 3672/3 - trvalé trávne porasty o výmere 213 m³, č. 4088 - trvalé trávne porasty o výmere 9747 m², č. 4250 - trvalé trávne porasty o výmere 7028 m², č. 4412 - trvalé trávne porasty o výmere 24491 m² sú podielovom spoluvlastníctve U. Y. v pomere 1/3-tiny, C. Y. v pomere 1/12-tiny, U. Y. v pomere 1/18-tiny, K. P. v pomere 1/18-tiny, X. E. v pomere 1/18-tiny, C. Y. v pomere 1/12-tiny a E. X. v pomere 1/3-tiny.

12. Z rozhodnutia Obce E. zo dňa 20. 10. 2011 vyplýva, že dala súhlas na výrub nasledovných drevín nachádzajúcich sa v extraviláne na pozemkoch parc.č. KN N. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX/

X /KN W. XXXX/, KN N. XXXX/X, XXXX /KN W. XXXX/, KN N. XXXX /KN W. XXXX/X/ v k.ú. E.: na pozemku KN N. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX/X, /KN W. XXXX/ lokalita F. v k.ú. E.: 58 ks druhu smrek obyčajný s obvodmi kmeňov od 41 do 180 cm, 38 ks druhu buk lesný s obvodmi kmeňov 41 do 70 cm, 52 ks druhu breza plstnatá s obvodmi kmeňov 41 do 80 cm, 43 ks druhu jelša lepkavá s obvodmi kmeňov 41 do 70 cm, 5 ks druhu topoľ osikový s obvodmi kmeňov 41 do 100 cm, 4 ks druhu javor mliečny s obvodmi kmeňov 41 do 60 cm, 4 ks druhu čerešňa vtáčia s obvodmi kmeňov 41 do 100 cm, na pozemkoch parc. č. KN N. XXXX/X /KN W. XXXX/ lokalita M. v k.ú. E.: 70 ks druhu smrek obyčajný s obvodmi kmeňov od 41 do 140 cm, 4 ks druhu buk lesný s obvodmi kmeňov od 41 do 100 cm, na pozemku parc. č. KN N. XXXX /KN W. XXXX/X/ lokalita U. Y., v k.ú. E.: 30 ks druhu smrek obyčajný s obvodmi kmeňov od 41 do 180 cm. Nesúhlasil s výrubom drevín nachádzajúcich sa na pozemkoch parc. č. KN N. XXXX, XXXX /KN W. XXXX/X/, KN N. XXXX /KN W. XXXX/X/, KM N. XXXX/X, XXXX/X, XXXX, XXXX/X, XXXX/X, XXXX, XXXX /KN W. XXXX/X/ v k.ú. E..

13. Z potvrdenia o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby vyplýva, že žalovaný v roku 2011 zaplatil daň vo výške 776,95 Eur. Daňové priznanie bolo podľa prezentačnej pečiatky daňového úradu podané dňa 23. 03. 2012.

14. Z fotokópií poštových poukazov na úhradu vyplýva, že žalovaný odoslal žalobcom na ich adresu bydliska dňa 30. 07. 2013 finančné prostriedky celkom v sume 138,77 Eur.

15. Z predložených fotokópií pokladničných dokladov vyplýva, že žalovaný zakúpil kolky celkom v sume 112,- Eur, pohonné hmoty v sume 38,48 Eur, farbu spray za 4,32 Eur, správne poplatky v sume 7,50 Eur, ostatné doklady sú nečitateľné.

16. Z cenovej ponuky X. U., O. XXX, Y. vyplýva cena za vykonanie uhadzovania haluziny na 480,- až 530,- Eur za ha/m3.

17. Z cenníka spoločnosti Drewex, s.r.o., Rejdová 118 vyplýva cena za vykonanie uhadzovania haluziny na 500,- Eur za ha.

18. Zo správy Daňového úradu Košice, pobočka Rožňava vyplýva, že C. Y. za rok 2011 vznikla daňová povinnosť vo výške 379,58 Eur a za rok 2012 vo výške 416,57 Eur.

19. Žalovaný v priebehu konania písomným podaním zo dňa 01. 08. 2016 vzniesol voči uplatnenému nároku žalobcov námietku premičania vychádzajúc z výpovede žalovanej v 2. rade. Namietal tiež pasívnu vecnú legitimáciu žalovaného. Vzniesol tiež kompenzačnú námietku titulom vynaložených nákladov voči žalobkyni v 1. rade vo výške 459,79 Eur, voči žalobkyni v 2. rade vo výške 306,52 Eur, voči žalobkyni v 3. rade vo výške 306,52 Eur, voči žalobkyni v 4. rade vo výške 306,52 Eur a voči žalobcovi v 5. rade vo výške 459,79 Eur.

20. Žalobkyňa v 2. rade U. Y. vo svojej výpovedi uviedla, že na pozemku ktorého je spoluvlastníčkou boli vyrúbané stromy, na základe kúpnej zmluvy žalovaný prevzal kúpnu cenu za ich podiely, doposiaľ nič nezaplatil. Snažili sa so žalovaným dohodnúť, avšak nechcú akceptovať jeho výdavky na náklady spojené s výrubom. Podiel U. Y. bol vyplatený. To, že žalovaný mal vyplatenú kúpnu cenu sa dozvedeli niekedy na jar alebo v lete 2012 od U. Y., ktorý sa pýtal, či aj oni dostali za svoj podiel. Na pojednávaní dňa 18. 09. 2020 uviedla, že o vyplatení peňazí za výrub sa dozvedela až zo šeku, ktorý jej poslal žalovaný asi v lete 2013. Nevedela o čo ide, a preto volala svojim tetám. Tie jej povedali, o čo ide. Žalovaný ju predtým ohľadom vyplatenia peňazí nekontaktoval. Dátum, ktorý uviedla skôr o vyplatení peňazí zrejme uviedla omylom. Ročné obdobie sedí. Zápisnicu z pojednávania nečítala, dodatočne zistila, že je to asi nesprávne. Nikto to od nej nepotreboval potvrdzovať alebo nepotvrdzovať. O dátume sa s ostatnými žalobcami neradila, nakoľko všetko spustil až doručený šek, na základe ktorého potom zisťovala ďalšie informácie. Nemá dôvod kontaktovať Y., všetko sa dozvedá len z doručenej pošty. S ostatnými žalobcami komunikuje riadne, je to jej rodina.

21. Žalobkyňa v 3. rade U.. K. P. vo svojej výpovedi uviedla, že peniaze boli vyplatené Y. Y.. Boli sa aj pozrieť na nehnuteľnosť, nakoľko tá je aj predmetom konania na súde o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Na pojednávaní dňa 18. 09. 2020 uviedla, že o možnosti vyplatenia peňazí sa dozvedela až zo šeku, ktorý jej bol doručený poštou. Žalovaný ju predtým ohľadom vyplatenia peňazí nekontaktoval, rovnako tak nežiadal ani súhlas na výrub. To že peniaze zo šeku sú za výrub dreva sa dozvedela zo samotného šeku, nakoľko tam bolo uvedené, že je to za čistenie pozemkov po odpočítaní nákladov.

22. Žalobkyňa v 4. rade X. E. vo svojej výpovedi uviedla, že o výplate peňazí sa dozvedela až z doručeného šeku, na základe čoho kontaktovala svojich príbuzných, rovnako tak aj spoločnosť Lesopartner, ktorá jej poskytla aj kópiu kúpnej zmluvy a tabuľku koľko malo byť každému vyplatené a potvrdené prevzatie tých peňažných prostriedkov.

23. Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že v roku 2011 žiadnu zmluvu nepodpisoval, na zmluve nie je jeho podpis, v roku 2011 žiadne finančné prostriedky za výrub nedostal. Všetky veci zabezpečoval pán

U. Y., ktorý vtedy pracoval v lese. So svojim bratom komunikuje bežne, v tom čase študoval na dennom štúdiu v Bratislave. Či podal odpor proti platobnému rozkazu v tomto konaní si nepamätá, podpis na odpore je jeho, písal ho asi nejaký právnik. Vedel, že pán U. Y. chce parcelu vyčistiť, podpísal preto žiadosť potrebnú pre súhlas na úrade.

24. Vypočutý svedok P. X. uviedol, že on podpísal zmluvu v záujme brata, pretože vedel, že brat sa dohodol s Lesopartnerom, že vyťažia drevo a že tam urobia aj poriadok. Volal mu U. Y. a C. Y., aby prišiel podpísať zmluvu, pretože inak brat peniaze nedostane. Napriek tomu, že Lesopartner mal po ťažbe pozemok vyčistiť, on to neurobil. Peniaze, ktoré boli vyplatené, on odovzdal bratovi a potom pozemok vyčistili. Nepamätal sa na to, akú sumu prevzal a príjmový doklad podpísal v deň, keď podpísal zmluvu. Čistiť pozemky chodil s bratom ako aj s rodičmi. Ostatní spoluvlastníci sa nepodieľali na čistení pozemku a ani ich neupovedomil o ťažbe dreva, pretože on nie je spoluvlastníkom. Zástupca Lesopartnera vedel, že ja nie som E., ale jeho brat.

25. Svedok U. Y. uviedol, že zmluvu o ťažbe dreva uzatváral žalovaný. Má vedomosti o tom, že pri ťažení dreva, žalovaný predal ešte drevo do X. F.. On nikdy nejednal s Lesopartnerom, ale to vybavoval žalovaný. On od nich peniaze nikdy neprevzal, ale zaplatil mu to žalovaný. Peniaze dostal od žalovaného, nemá o tom doklad. Peniaze napísal na manželku, lebo ona podávala daňové priznanie. Ostatných spoluvlastníkov informoval, že už bolo vyplatené za ťažbu dreva, čo bolo potom, ako dostal peniaze. Na základe písomného výsluchu ďalej uviedol, že zmluvu uzatváral žalovaný z pôvodnej sumy 32,- Eur sa dohodli na sume 35,- Eur za m³, pričom uhadzovanie zabezpečí sám. Jeho manželka podniká v tejto činnosti. V tom čase nepovažoval za potrebné upovedomovať ostatných spoluvlastníkov o výrube, nakoľko so žalovaným sú väčšinou spoluvlastníci. Dohoda len bola, že p. X. vyplatí peniaze ostatným spoluvlastníkom podľa podielov. Jemu vyplatil sumu 1.893,90 Eur v roku 2012. Keď sa dlhšie nič nedialo, parcelu čistiť neboli, pýtal sa p. X. či došlo k finančnému vysporiadaniu s ostatnými spoluvlastníkmi. Odpoveď nedostal, povedal, že o tom upovedomí ostatných spoluvlastníkov. Medzitým ho kontaktovala p. E. (žalobkyňa v 4. rade), či nevie prečo jej p. X. poslal poštovou poukážkou 20,- Eur. Povedala, že aj ostatní dostali poštové poukážky a či ju dostal aj on. Povedal, že on dostal 1.883,90 Eur a doniesol mu ich p. X. osobne. Spoluvlastníkov osobne neoslovoval, pri vydávaní drevnej hmoty nebol, pretože sa stará 24 hodín denne o ťažko chorú dcéru. Neskôr sa bol pozrieť na pozemku, vyčistený nebol, uhadzovka bola nekvalitná. So žalobcami sa stretáva asi raz za rok. S niektorými sa nevidel možno aj 4 roky. Žalovaný ho o výrub na parcele požiadal, dohodli sa. Zmluvu so spoločnosťou Lesopartner nepodpisoval. Nevie, či žalobcovia vedeli o uskutočnení výrubu on im to neoznamoval. Bol jedným zo žiadateľov o čistenie parcely a súhlasil s čistením pričom ostatných spoluvlastníkov o tom neinformoval. Za predaj drevnej hmoty bol vyplatený v sume 1.893,90 Eur p. X. v roku 2012. Ostatných spoluvlastníkov telefonicky nekontaktoval, je s nimi v kontakte asi raz za rok. O vyplatení peňažných prostriedkov ich neinformoval. Ostatní spoluvlastníci sa o vyplatení peňažných prostriedkov dozvedeli od neho potom, čo ho kontaktovala p. E. a pýtala sa prečo jej p. X. poslal šek na 20,- Eur, bolo to v roku 2013 asi v lete. Povedal mu, že aj ostatní žalobcovia dostali šeky a pýtala sa, či aj on dostal taký šek. Povedal jej, že šek nedostal, peniaze za výrub dostal osobne od p. X. v sume 1.883,90 Eur. V roku 2011 žalobcov o ničom neinformoval. V ďalšej písomnej odpovedi uviedol, že si myslí, že peniaze mu vyplatil E. X. (žalovaný) ale zneistila ho manželka, ktorá tvrdí, že peniaze mu vyplatil P. X..

26. Svedok P. M. uviedol, že on jednal s C. Y. ako aj s bratom žalovaného, ktorého pozná pretože je lesník. On uzatváral zmluvu s tým, že si nebol istý kto zmluvu o ťažbe dreva podpisuje. Cenu z ťažby vyplatili jednak C. Y. ako aj žalovanému s tým, že im vyplatili cenu aj za ostatných spoluvlastníkov. Na mieste samom bol len predtým, ako došlo k vyťaženiu dreva. Bolo v záujme žalovaného, aby vyťažil všetko drevo, aby mal z toho čím väčší zisk. Preto si nemyslel, že by tam nejaké drevo ešte bolo. Nevedel sa rozpačovať, či bola uzavretá nová zmluva po dohode. On zmluvu uzatváral jedine so žalovaným a s U. Y., ktorí sú nadpoloviční spoluvlastníci nehnuteľnosti. Cenu vyplatil osobne žalovanému a C. Y.. Suma 1.983,- Eur podľa neho nezodpovedá primeraným nákladom na vyčistenie pozemku po výrube. Netušil, že príbuzenské vzťahy spoluvlastníkov sú narušené, inak by vyplatil cenu každému osobitne.

27. Právna zástupkyňa žalobcov vo svojom záverečnom zhrnutí v zmysle ustanovenia § 182 CSP uviedla, že na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že došlo k výrube drevín lesných na pozemku, ktoré je v spoluvlastníctve žalobcov a žalovaného. Žalobcovia neboli oboznámení s výrubom, ani s tým, že bola vyplatená cena za to drevo žalovanému. Rovnako bolo preukázané, že žalovaný prevzal kúpnu cenu, podpísal zmluvu so spoločnosťou Lesopartner. Prevzal sumu, resp. aj sám v odpore uviedol, že prevzal sumu, potom vykonal nejaké čistenie. Mal s tým náklady a vyplatil žalobcom nejaké čiastky, ktoré by im mal vyplatiť po odrátení nákladov, ktoré mal v súvislosti s odpratávaním haluziny na pozemku. Sporné je, či si môže vôbec uplatniť tieto náklady, pretože aj svedok U. Y. uviedol, že jeho manželka mala odpratávať túto haluzinu, ale síce nepreukázal k tomu žiadne dôkazy. Žalovaný

nepreukázal to, že by bol nárok premlčaný a že by bol uplatnený po uplynutí premlčacej lehoty. Zotrvala na podanej žalobe.

28. Právny zástupca žalovaného vo svojom záverečnom zhrnutí v zmysle ustanovenia § 182 CSP uviedol, že v tomto spore je namietaná otázka premlčania, lebo žalobkyňa 2) mala na pojednávaní uviesť, že sa dozvedela o tom, že odporca má vyplatenú kúpnu cenu niekedy na jar alebo v lete 2012, a to od U. Y., ktorý sa ich pýtal, či aj oni dostali za svoj podiel, keďže žalobcovia podali žalobu dňa 08. 12. 2014. Z opísanej skutočnosti nesporne vyplýva, že žalobcovia mohli podať žalobu po uplynutí subjektívnej premlčacej doby dvoch rokov. Na pojednávaní dňa 02. 06. 2016, kedy sa vyjadrujú žalovaná U. Y. a K. P., kedy sa mali dozvedieť o tom, že sa má žalovaný obohatiť. Je to dôkaz, ktorý bol vykonaný 02. 06. 2016. Vyjadrujú sa tam žalovaná U. Y. a K. P., p. sudkyňa. Z dôkazu vyplýva, že sa to dozvedeli na jar/ leto r. 2012. Čo sa týka ďalšieho dôkazu, dôkaz vykonaný na pojednávaní 23. 06. 2016, pri vypočúvaní svedka U. Y.. Svedok uvádza, že on ich informoval o tom, že majú dostať peniaze, pričom na otázku, kedy, uvádza, že asi pred piatimi rokmi. Teda, keďže výsluch bol 23. 06. 2016, tak to nemohlo byť pred tromi rokmi, tak, ako to uvádzajú žalovaní a potvrdzuje to aj to, že ich informoval o tom ako dostal on peniaze. Tak potom ich informoval. On keď dostal peniaze v r. 2011, tak ich informoval na konci r. 2011, tak ich informoval následne r. 2012. Svedok predložil do konania faktúru, z ktorej vyplýva, že boli vyplatené peniaze na konci r. 2011. Ďalej poukázal na odôvodnenie uznesenia odvolacieho súdu, kde sa uvádza, že žalovaný uzavrel so spoločnosťou Lesopartner s.r.o. Rožňava zmluvu o výrube dreva a to aj v mene žalobcov a hodnotu za výrub dreva prevzal žalovaný aj za ostatných spoluvlastníkov, a preto toto bezdôvodné obohatenie je povinný žalobcom vydať, čo malo byť preukázané, že za výrub dreva mu boli vyplatené žalovaným peniaze aj za ostatných vlastníkov. Tento záver je podľa názoru odvolacieho súdu predčasný a zatiaľ nepreukázaný. Na pojednávaní 02. 06. 2016, kedy sa vyjadruje žalovaný k okolnostiam uzavretia zmluvy a následne p. sudkyňa s kým mal žalovaný uzavrieť zmluvu. Tento dôkaz prebehol medzi p. sudkyňou a žalovaným a žalovaný sa už vtedy vyjadril, že on zmluvu neuzavrel, hovorí, že ju uzavrel P., brat žalovaného. Svedok P. M., štatutár Lesopartner s.r.o., na pojednávaní dňa 11. 08. 2016 pôvodne tvrdil, že uzatvoril zmluvu s p. žalovaným E. X., potom sa neskôr opravil, že uzavrel zmluvu s P. X., lesníkom. Krajský súd vyčítal neustálenie začiatku premlčacej doby. Žalobcovia teraz popierajú svoje skoršie tvrdenia z pojednávania, keďže toto krajský súd uviedol, že je toto rozhodujúca skutočnosť. Teda vedeli o vyplatenej sume peňazí skôr ako zo šekov, ktoré im zaslal žalovaný dňa 30. 07. 2013. Tieto ich neskoršie tvrdenia sú vyvrátené teda súdnou nahrávkou zo dňa 02. 06. 2016 v 35. minúte. Na nahrávke uvádzajú, že o vyplatení peňazí vedeli oveľa skôr ako im boli poslané šeky dňa 30. 07. 2013, a to od U. Y. A to už na jar alebo v lete r. 2012. Túto udalosť na nahrávke opisuje U. Y., ako aj K. P. Ďalšia pustená nahrávka je dôkazom toho, čo žalovaný tvrdí od začiatku konania, ale jeho výpoveď nebola zapísaná správne do zápisnice. Sama sudkyňa to nepovažovala za dôležité, že žalovaný zmluvu s firmou Lesopartner nepodpísal a neprevzal ani peniaze. To znamená, že ide o nedostatok pasívnej legitímácie. Súd pred zrušením tohto rozsudku túto skutočnosť neriešil a ignoroval tvrdenia žalovaného. Pustená nahrávka zo dňa 23. 06. 2016 je dôkazom, ktorý je aj zapísaný v zápisnici ako výpoveď U. Y. o tom, kedy informoval ostatných spoluvlastníkov o kúpnej cene. Na nahrávke U. Y. potvrdzuje skutočnosť, že ostatných spoluvlastníkov informoval o vyplatení kúpnej ceny vtedy, keď on dostal peniaze, čiže keď mu ich jeho manželka Iveta Deliová doniesla domov a to bolo v r. 2011. Ku ktorému predložil svedok aj daňové priznanie, faktúru zo dňa 05. 12. 2011 a aj v odpovedi na otázku vo svojom vyjadrení zo dňa 09. 02. 2021 uvádza, že presný dátum nevie, ale bolo to v r. 2011. Svedok P. M. potvrdzuje tvrdenie žalovaného, že nepodpísal zmluvu, ktorá je predmetom konania a neprevzal ani peniaze za žalobcov. Taktiež usvedčuje C. Y., manželku U. Y., nie žalobkyňu v 1. rade, lebo majú rovnaké meno, že peniaze za U. Y. prevzala C. Y., manželka, a firma Lesopartner disponuje potvrdením o tomto prevzatí peňazí. Časový údaj o prevzatí peňazí U. Y. je prevzatie jeho peňazí manželkou C. Y. vo firme Lesopartner a existuje o tom záznam. Tento časový údaj môžeme považovať za dátum, kedy U. Y. informoval ostatných spoluvlastníkov o vyplatení kúpnej ceny na nahrávke. Žalobcovia tvrdia, že žalovaný prijal od kupujúceho spoločnosti Lesopartner peňažné plnenie, na ktoré nebol oprávnený a ktoré sa výslovne zaviazal odovzdať oprávneným osobám - žalobcom. Podľa názoru žalobcu táto povinnosť vyplýva aj priamo zo zákona z titulu spoluvlastníctva, hospodárenia so spoločnou vecou. Keďže žalovaný peňažné plnenie neodovzdal oprávneným osobám, vznikol žalovanému dlh voči žalobcom, podľa toho čo majú oni tvrdiť. Z takto koncipovanej žaloby je zrejmé, že sporný nárok mal vzniknúť titulom užívania predmetu spoluvlastníctva jedným zo spoluvlastníkov v rozpore s dohodou a proti vôli ostatných spoluvlastníkov. Keď by sme prisvedčili tvrdeniu žalobcov, že teda žalovaný užíval a udržiaval nehnuteľnosti nad rámec svojho spoluvlastníckeho podielu, tak potom je zrejmé, že sa žalovaný mohol bezdôvodne obohatiť a získal peniaze bez právneho dôvodu. Ak teda išlo u žalovaného o bezdôvodné obohatenie, tak je nutné poukázať na to, kedy sa žalobcovia dozvedeli o vzniku bezdôvodného obohatenia. Žalobkyňa v

2. rade uviedla na pojednávaní 02. 06., my sme sa dozvedeli o tom, že odporca má vyplatenú kúpnu cenu niekedy na jar alebo v lete r. 2012. Teda aj pri takto neurčitej špecifikácii je zrejmé, že subjektívna premlčacia lehota uplynula niekedy na jar alebo v lete r. 2014. Keďže žaloba bola podaná 08. 12. 2014, teda v zime, je zrejmé, že sa tak stalo po uplynutí dvojročnej subjektívnej premlčacej lehoty. Žalovaný preto vzniesol niekoľkokrát a opätovne poukazuje na námietku premlčania. Ak by teda súd tú námietku premlčania neakceptoval, namietame teda aj tú pasívnu legitímáciu žalovaného, keď vlastne peniaze z neplatne uzavretej písomnej zmluvy a teda bezdôvodné obohatenie neprijal v žalobe označený žalovaný, ale prijal ich svedok P. X., teda potvrdil to. Je tam záznam aj tento svedok P. X. a svedok U. Y. na pojednávaní 23. 06. 2016. V prípade, ak by súd ani námietku premlčania, ani námietku zlej pasívnej legitímácie žalovaného neakceptoval, žalovaný zotráva na svojich vyjadreniach, ktoré uviedol. Poukazuje tiež na kompenzačnú námietku, ktorú v rámci svojej obrany uviedol. Navrhol, aby súd žalobu z titulu uplatnenej námietky premlčania namietaného nedostatku pasívnej vecnej legitímácie zamietol a priznal žalovanému náhradu trov konania.

29. Na konanie sporových strán pred súdom sa s účinnosťou od 01. 07. 2016 vzťahuje zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Súd podľa tohto predpisu postupuje aj v konaniach začatých pred účinnosťou tohto zákona. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. (§ 470 ods.1, ods.2 veta prvá CSP).

30. Podľa § 150 ods. 1, § 151 ods. 1 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

31. Podľa § 186 ods. 2 CSP súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

32. Dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo (§ 191 ods. 1 CSP).

33. Podľa § 100 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) právo sa premlčí ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§101 až §110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovolá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

34. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

35. Podľa § 107 ods. 1, 2 OZ, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za 10 rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

36. Podľa § 451 ods. 1 a 2 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu, alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

37. Podľa § 456 OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

38. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žalovaný uzavrel so spoločnosťou Lesopartner, s.r.o. Rožňava zmluvu o výrube dreva, a to aj v mene žalobcov. Hodnotu za výrub dreva prevzal žalovaný aj za ostatných spoluvlastníkov, čo vyplýva z predloženého dokladu o vyplatení zo dňa 08. 12. 2011, ktorý podpísal žalovaný a ktorý preukazuje prevzatie finančných prostriedkov za výrub dreva, rovnako to vyplýva aj z výpovede svedka P. M. a U. Y.. Prevzatím finančných prostriedkov a ich nevyplatením žalobcom sa tým na ich úkor bezdôvodne obohatil. Preto toto bezdôvodné obohatenie je povinný žalobcom vydať. K námietke žalovaného, že podpis na zmluve nie je jeho, ale jeho brata P. X. sa žiada uviesť, že samotný svedok P. X. uviedol, že zmluvu podpisoval v mene brata na jeho účet, čo bolo potvrdené aj ďalšími svedkami (P. M., U. Y.). Samotný žalovaný nevyjadril pri svojom prvom úkone v spore (odpor proti platobnému rozkazu) nesúhlas s konaním svojho brata. Napriek tomu, že tvrdil, že podpis na zmluve nie je jeho, túto skutočnosť nijako nepreukázal ani nenavrhol v tomto smere vykonať žiadne dokazovanie. Naopak potvrdil, že o výrube drevnej hmoty vedel, žiadal aj o povolenie výrubu obec a boli mu vyplatené finančné prostriedky aj za ostatných spoluvlastníkov (žalobcov). Tieto skutočnosti v odpore nijako nerozporoval. Potvrdil tiež, že žalobcom zaslal peňažné poukazy na výplatu pričom v sume zohľadnil (započítal) náklady na čistenie pozemku po výrube. Ako aj sám uviedol a predložil k tomu listinné dôkazy (daňové priznanie na ktoré sa odvoláva), tento príjem zahrnul do svojho daňového priznania a tiež uhradil náklady za zdravotné poistenie. Aj zo samotnej kúpnej zmluvy vyplýva, že ako

predávajúci je označený žalovaný, preto je zrejmé, že brat žalovaného konal v jeho mene. Zákon pre kúpnu zmluvu nevyžaduje písomnú formu, preto nie je potrebné ani písomné plnomocenstvo, ktorým by sa musel brat žalovaného preukázať. Je nepochybné, že ak zmluvu uzatváral brat žalovaného, konal tak v prospech žalovaného, v medziach oprávnenia ho zastupovať, avšak práva a povinnosti zo zmluvy vznikli priamo žalovanému. Uvedeným mal súd za vyriešenú aj námietku pasívnej vecnej legitímácie žalovaného.

39. Po vyhodnotení dokazovania, že žalovaný obdržal finančné prostriedky za výrub drevnej hmoty aj za ostatných spoluvlastníkov (žalobcov) je potrebné posúdiť, či ich prijatím došlo na strane žalovaného k bezdôvodnému obohateniu.

40. Právny vzťah z bezdôvodného obohatenia je samostatným záväzkovým právnym vzťahom, ktorý vznikne v dôsledku porušenia iného právneho vzťahu (napr. plnenie z neplatnej zmluvy, pri ktorej dôvod na plnenie vôbec nevznikol) alebo na základe určitej právnej skutočnosti (napr. bezdôvodné obohatenie získané z nepoctivých zdrojov). Funkciou právnej úpravy bezdôvodného obohatenia je náprava nespravodlivej majetkovej nerovnováhy vzniknutej z titulu absencie relevantného právneho dôvodu. To, či v konkrétnom prípade bolo plnenie bezdôvodné, závisí od posúdenia všetkých okolností, za ktorých došlo k plneniu. Podľa ustálenej judikatúry má inštitút bezdôvodného obohatenia subsidiárny charakter. Právny vzťah môže byť podľa neho posúdený iba vtedy, ak nárok nevyplyva z iného zákonného ustanovenia a nárok zo zodpovednosti za bezdôvodné obohatenie môže byť opodstatnený iba vtedy, ak povinnosť vydať prijaté plnenie neupravuje iný právny inštitút, napr. náhrada škody.

41. Záväzkový právny vzťah z bezdôvodného obohatenia vznikne len za splnenia určitých (zákonných) predpokladov, ktorými sú - získanie bezdôvodného obohatenia na strane určitej osoby (objektívne merateľný majetkový prospech u obohateného), - protiprávnosť získania bezdôvodného obohatenia, - majetková ujma, ktorá postihuje inú určitú osobu (postihnutého) a - príčinná súvislosť medzi protiprávnym získaním bezdôvodného obohatenia určitou osobou a majetkovou ujmom inej určitej osoby, pričom nemôže ísť o prípad, kedy Občiansky zákonník napriek majetkovému prospechu bezdôvodné obohatenie výslovne vylučuje. Splnenie týchto predpokladov musí preukázať ten, kto tvrdí, že na jeho úkor bolo bezdôvodné obohatenie získané. Ak dôjde k bezdôvodnému obohateniu, t. j. naplnia sa všetky vyššie uvedené zákonné predpoklady, vznikne medzi dvoma osobami (prípadne medzi viacerými individuálne určenými osobami) samostatný záväzkový právny vzťah bezdôvodného obohatenia.

42. Majetkový prírastok jedného subjektu sa musí v určitej peniazmi vyjadriteľnej miere prejavíť v majetkovej sfére iného subjektu. Musí teda existovať určitá kauzálna väzba medzi obohatením sa jedného subjektu (majetkový prospech) a úbytkom (ujmou) v majetkovej sfére iného subjektu. Vnútorný psychický vzťah obohateného subjektu k príčinám obohatenia sa je bez akejkoľvek právnej relevancie. Vznik reparačného právneho následku je teda objektivizovaným prejavom základnej funkcie súkromného práva, ktorou je spravodlivosť v právnych vzťahoch.

43. Vzťah skutkových podstát bezdôvodného obohatenia je vzťahom generálnej klauzuly a jednotlivých zákonodarcom prezumovaných prípadov bezdôvodného obohacovania sa (z povahy veci ide o výpočet demonštratívny). Ak teda určité konanie osôb nebude možné subsumovať pod konkrétnu zákonodarcom normovanú skutkovú podstatu bezdôvodného obohacovania sa, postačí, ak takéto konanie vykazuje také znaky, ktoré sú kogentnou právnou normou ustanovenia § 451 ods. 1 zakázané. Uvedený záver vyplýva aj z preferencie ústavnokonformného a teleologického výkladu právnych noriem. Zákaz bezdôvodného obohacovania sa je totiž len derivátom absolútneho subjektívneho práva vlastníť majetok, resp. pokojného užívať (čl. 1 dodatkového protokolu č. 1 k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd).

44. V danom prípade súd je toho názoru, že na úkor žalobcov došlo na strane žalovaného k bezdôvodnému obohateniu získaním majetkového prospechu plnením z uzavretej zmluvy. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd mal za preukázané, že žalovaný obdržal finančnú hotovosť od spoločnosti Lesopartner aj za ostatných spoluvlastníkov (žalobcov), pričom tieto finančné prostriedky žalobcom neodovzdal a teda sa bezdôvodne na ich úkor obohatil.

45. Súd sa po ustálení skutkového stavu v časti existencie bezdôvodného obohatenia zaoberal primárne námietkou žalovaného o premlčaní uplatneného nároku žalobcov. V prípade, ak uplynie zákonom určená premlčacia doba a veriteľ v nej svoje právo na súde neuplatní, neuplatnené právo sa premlčí. Napriek premlčaniu veriteľovi zostáva zachované jeho premlčané subjektívne občianske právo. Aj dlžník zostáva naďalej povinným splniť svoj dlh, ktorý premlčanému právu veriteľa zodpovedá. V dôsledku márneho uplynutia premlčacej doby nastane právny účinok. Dlžníkovi vzniklo oprávnenie vzniesť v priebehu konania námietku premlčania a spôsobiť tým veriteľovi zánik možnosti domáhať sa s úspechom na súde premlčaného práva. Za predpokladu, že námietka premlčania bola vznesená dlžníkom odôvodnene, súd nemôže veriteľovi premlčané právo priznať a žalobu veriteľa, ktorým sa domáha premlčaného

práva, zamietne. Súd však námietku premlčania vznesenú žalovaným vyhodnotil ako neopodstatnenú a to z nasledovných dôvodov. Žalovaný vzniesol námietku premlčania, keď uviedol, že žalobcovia sa o vyplatení peňazí dozvedeli na jar alebo v lete roku 2012, vychádzajúc z výpovede žalobkyne v 2. rade na pojednávaní dňa 2.6.2018, pričom žaloba bola na súd podaná dňa 8.12.2014. Subjektívna premlčacia doba preto podľa žalovaného uplynula najneskôr na jar alebo v lete 2014. Z následnej výpovede žalovanej v 2. rade ale vyplýva, že tento dátum uviedla možno omylom a mohlo to byť v roku 2013. Toto tvrdenie žalovanej v 2. rade je podporené aj výpoveďou žalobkyní v 3. a 4. rade, ktoré zhodne uviedli, že o peniazoch za výrub sa dozvedeli až od svedka U. Y. potom, čo im boli doručené šeky na výplatu. Túto skutočnosť v neskoršej výpovedi, potvrdil aj svedok U. Y., ktorý uviedol, že žalobcovia ho kontaktovali až po doručení šekov na výplatu a on im ozrejmil, za čo sú tieto peniaze. Šeky boli odoslané žalovaným dňa 30. 07. 2013. Vzhľadom na nemožnosť vykonať konfrontáciu medzi svedkom U. Y., nakoľko ten sa nemohol dostať na súd z dôvodu poskytovania celodennej starostlivosti, a žalobcami súd vychádzal z ich neskorších zhodných tvrdení, že o vyplatení finančných prostriedkov sa žalobcovia dozvedeli až po doručení šekov na výplatu, t.j. po 30. 07. 2013. Subjektívna premlčacia doba teda začala plynúť odo dňa, keď sa žalobcovia dozvedeli o vyplatení finančných prostriedkov za výrub dreva, t.j. po odoslaní poštových poukazov. Žalobcovia si tak svoj nárok voči žalovanému mohli uplatniť najskôr dňa 31. 07. 2013. Subjektívna premlčacia doba by im tak uplynula najskôr dňa 31. 07. 2015. Žaloba bola na súd podaná dňa 08. 12. 2014 teda v subjektívnej premlčacej dobe. Začiatok plynutia objektívnej premlčacej doby súd ustálil okamihom, kedy malo dôjsť k získaniu bezdôvodného obohatenia, t.j. dňom kedy boli žalovanému vyplatené finančné prostriedky za výrub dreva spoločnosťou Lesopartner. Trojročná objektívna premlčacia doba preto začala plynúť dňa 08. 12. 2011 a uplynula dňom 08. 12. 2014. Nárok žalobcov bol teda uplatnený včas.

46. Ku kompenzačnej námietke uplatnenej žalovaným celkom v sume 1.839,07 Eur súd uvádza. Žalovaný si uplatnil voči žalobcom v priebehu konania kompenzačnú námietku ako náklady spojené s čistením parcely po výrube dreva, ktoré mal podľa zmluvy vykonať na vlastné náklady. Náklady v uvedenej sume však žiadnym spôsobom nepreukázal, hoci ich podrobne rozpísal vo svojom podaní. Z predložených dokladov žalovaným (doklady o kúpe pohonných hmôt, správne poplatky, kolky) nie je možné ani jednoznačne určiť, či boli vynaložené v súvislosti s čistením parcely po výrube. Predloženými dokladmi žalovaný preto nepreukázal opodstatnenie kompenzačnej námietky vo výške 1.839,07 Eur. K výške kompenzačnej námietky sa tiež žiada uviesť, že žalovaným uplatnený nárok, okrem toho, že nebol žiadnym spôsobom preukázaný, výpoveďou svedka P. M. bol označený za neprimeraný. Náklady na čistenie pozemku po výrube vyčíslené žalovaným považuje za neprimerané. Spornou skutočnosťou je tiež, či došlo k samotnému čisteniu parcely po výrube, vychádzajúc z výpovede svedka U. Y., ktorý uviedol, že po kontrole pozemku uhadzovka po výrube nebola vykonaná resp. nebola vykonaná dostatočne. Žalovaný tieto skutočnosti nijako nepreukázal ani nenavrhol v tomto smere vykonať žiadne dokazovanie.

47. Pre úplnosť súd dodáva, že základnou normou upravujúcou bremeno tvrdenia a preukázovania je ustanovenie § 132 CSP, podľa ktorého sporové strany sú povinné označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Uvedené ustanovenie stanovuje dôkaznú povinnosť strán v sporovom konaní, t. j. povinnosť označiť dôkazy na svoje tvrdenia. Iniciatíva pri zhromažďovaní dôkazov leží zásadne na sporových stranách. Strana, ktorá neoznačila dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, nesie nepriaznivé dôsledky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe vykonaných dôkazov. Rovnaké následky postihujú tú sporovú stranu, ktorá síce navrhla dôkazy o pravdivosti svojich tvrdení, no hodnotenie vykonaných dôkazov súdom vyústilo do záveru, že dokazovanie nepotvrdilo pravdivosť skutkových tvrdení sporovej strany. Zákon určuje dôkazné bremeno ako procesnú zodpovednosť sporovej strany za výsledok konania, pokiaľ je určený výsledkom vykonaného dokazovania. Dôsledkom toho, že tvrdenie sporovej strany nie je preukázané (v tom zmysle, že súd ho nepovažuje za pravdivé) ani na základe navrhnutých dôkazov, je pre sporovú stranu nepriaznivé rozhodnutie.

48. Podľa § 185 ods. 1 CSP súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná.

49. Súd nevykonal navrhované dokazovanie vyžiadanim príjmových pokladničných dokladov od spoločnosti Lesopartner resp. svedka U. Y., prípadne jeho manželky C. Y.. Vyplatenie finančných prostriedkov za výrub dreva pre žalobcov bolo preukázané dokladom predloženým žalobcami, na ktorom ich prevzatie potvrdil podpisom žalovaný, rovnako tak samotným vyjadrením žalovaného v podanom odpore proti platobnému rozkazu. Vykonanie dokazovania v tomto smere ďalšími dôkaznými prostriedkami by bolo nehospodárne.

50. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

51. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení v čase vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

52. Keďže žalovaný sa dostal sa do omeškania, žalobcom vzniklo právo na úroky z omeškania. Súd preto priznal žalobcom aj úrok z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku vo výške 9,25 %, nakoľko v rozhodnom období bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 1,25 %. Takto priznané úroky z omeškania sú v súlade s Nariadením vlády č. 87/1995 Zb., pretože sa jedná o občiansko-právny vzťah upravený ustanoveniami OZ, ktorý maximálnu výšku úroku z omeškania limituje vykonávacím predpisom.

53. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný ma rnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súď mož z e v odo vodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

54. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú vs etky preuká zane, odo vodnene a u c elne vynalož ene vy davky, ktoré vzniknú v konaní v sú vislosti s uplatňovaním alebo bra neni m prá va.

55. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súď prizná strane na hradu trov konania podľa pomeru jej ú spechu vo veci. Ak mala strana vo veci ú spech len c iastoc ny, súď na hradu trov konania pomerne rozdelí, prí padne vysloví, z e z iadna zo stra n nemá na hradu trov konania prá vo.

56. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súď v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O vý s ke ná hradu trov konania rozhodne súď prvej ins tancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vyda su dny u radní k.

57. Podľa § 257 CSP, vý nimoc ne súď neprizná ná hradu trov konania, ak existujú do vodny hodne osobitné ho zreteľa.

58. Pretože týmto rozhodnutím sa konanie končí, súď podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o náhrade trov konania. Žalobcovia boli v konaní celkom úspešní, súď im preto priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Súď nezistil žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa odôvodňujúce použitie ustanovenia § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rožňava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 pí sm. m) CSP).

V odvolaní sa má popri vs eobecnych ná ležitostiach podania, a si ce ktore mu sú du je urc ene, kto ho robí, ktorej veci sa tý ka, c o sa ní m sleduje, podpis, spisova značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktoremu rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napa da, z akých do vodov sa rozhodnutie považ uje za nesprá vne (odvolacie do vodny) a c oho sa odvolateľ doma ha (odvolací na vrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odo vodniť len tým, z e:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súď nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprá vne obsadený súď,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprá vne rozhodnutie vo veci,
- e) súď prvej ins tancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súď prvej ins tancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatne uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).