

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 24Ek/2184/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120457625  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Piačková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120457625.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s., Grösslingova 77, 824 68 Bratislava, IČO: 31 351 026, zast.: JUDr. Branislav Zuberec, Michalská 9, 811 01 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 30 854 458 proti povinnému: D. R., F.: XX.X.XXXX, L. Z. XXXX/XX, XXX XX T. T., o vymoženie 2153,55 eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Jozef Ďurica, so sídlom exekútorského úradu Borovianska cesta 2564/17, 960 01 Zvolen, sp. zn. XXXEX XX/XXXX, takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu v časti vymoženia istiny vo výške 2153,55 eur, istiny vo výške 38,92 eur, úrok vo výške 6% ročne z istiny odo dňa 03.07.2013 do zaplataenia, úroky z omeškania vo výške 2% ročne z istiny odo dňa 03.07.2013 do zaplataenia z a s t a v u j e.

II. Súd exekúciu v časti vymoženia trov exekúcie oprávneného vo výške 35,87 eur z a s t a v u j e.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 16.12.2020 domáhal od povinného vymoženie pohľadávky vo výške 2153,55 eur s príslušenstvom, na základe exekučných titulov - rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. XC/XXX/XXXX zo dňa 14.12.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. XCo/XXX/XXXX zo dňa 30.11.2017, uznesenie Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. XC/XXX/XXXX zo dňa 20.07.2018 vykonateľné dňa 14.08.2020 a uznesenie Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. XC/XXX/XXXX zo dňa 04.12.2019, vykonateľné dňa 14.12.2019.

2. Poverením zo dňa 08.01.2021 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu, so sídlom exekútorského úradu Borovianska cesta 2564/17, 960 01 Zvolen, ktorý ju vedie pod spisovou značkou XXXEX XX/XXXX.

3. Podľa § 48 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína na návrh.

4. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

5. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie.

7. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

9. Povinný dňa 03.02.2021 doručil súdnemu exekútorovi podanie označené ako „Návrh povinného na odklad exekúcie do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veci samej“. Z obsahu podania vyplýva, že sa povinný domáha odkladu exekúcie z dôvodu, že Ústavný súd rozhodol o odklade exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. XC/XXX/XXXX zo dňa 14.12.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. XCo/XXX/XXXX zo dňa 30.11.2017. Súdny exekútor šetrením vo veci zistil, že bola odložená vykonateľnosť rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. XC/XXX/XXXX zo 14. decembra 2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. X B. XXX/XXXX z 30. novembra 2017 do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veci samej. Ďalej zistil, že Ústavný súd odložil vykonateľnosť exekučného titulu ešte pred vydaním poverenia a tento odklad vykonateľnosti stále trvá. Na základe uvedeného súdny exekútor konštatuje, že exekučný titul od samého začiatku exekúcie nespĺňa základnú materiálnu podmienku podľa ustanovenia § 45 ods. 1 Exekučného poriadku a to podmienku vykonateľnosti. Súdny exekútor sa ďalej domnieva, že exekúcia nemôže byť odložená na návrh povinného podľa ustanovenia § 61 h ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, pretože tento dôvod odkladu predpokladá odklad vykonateľnosti až po začatí exekučného konania. V predmetnej veci došlo k odkladu vykonateľnosti ešte pred začatím exekúcie a preto je potrebné, aby ju súd podľa ustanovenia § 61 k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastavil.

10. Podľa § 61h ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku exekútor vydá upovedomenie o odklade exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania, platiteľovi mzdy povinného, banke, dlžníkovi povinného alebo iným osobám dotknutým exekúciou, ak po začatí exekúcie bolo rozhodnuté o odklade vykonateľnosti exekučného titulu.

11. Exekučný súd je povinný v priebehu celého exekučného konania ex offo skúmať, či sú splnené všetky predpoklady na vedenie takéhoto konania, a ak kedykoľvek v priebehu konania zistí, že podmienky núteného vymáhania pohľadávky nie sú splnené, rozhodne o zastavení exekúcie (z uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III.ÚS 86/2010). Podstatou tohto preskúmania je preverenie materiálnej a formálnej stránky vykonateľnosti exekučného titulu. Súdna exekúcia môže byť nariadená a vedená len na základe exekučného titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Formálna stránka vykonateľnosti je vyjadrená doložkou o vykonateľnosti, ktorá preukazuje, že sú splnené formálne podmienky vykonateľnosti predpísané procesným právom; materiálna stránka vykonateľnosti je naplnená zase tým, že rozhodnutie obsahuje okrem presnej individualizácie oprávneného a povinného, hlavne určitý výrok (z uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 306/07-18).

12. Exekúcia môže byť vedená len vtedy, keď sa vedie na podklade vykonateľného exekučného titulu. Zákon však umožňuje za splnenia zákonom stanovených podmienok odklad vykonateľnosti rozhodnutia, ktorý spočíva v tom, že povinný po dobu trvania odkladu nie je povinný plniť uvedenú povinnosť a po túto dobu nie je možné ani uskutočniť nútený výkon rozhodnutia. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie dňa 16.12.2020 a poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané dňa 08.01.2021, pričom na Ústavnom súde vo veci sp. zn. III. ÚS 307/2020 bolo dňa 19. 08. 2020 rozhodnuté uznesením o prijatí sťažnosti na ďalšie konanie a zároveň bola odložená vykonateľnosť rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. X B. XXX/XXXX zo 14. decembra 2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. X B. XXX/XXXX z 30. novembra 2017 do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veci samej. Nakoľko odklad vykonateľnosti má dočasný charakter a trvá po dobu, kým Ústavný súd nerozhodne vo veci samej, súd sa ťažiskovo zaoberal aj otázkou, či ku dňu začatia exekúcie bol predložený rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. X B. XXX/XXXX zo 14. decembra 2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. X B. XXX/XXXX z 30. novembra 2017 už vykonateľný. Súd zistil, že ku dňu vydania poverenia nebol predmetný rozsudok OS Dolný Kubín sp. zn. X B. XXX/XXXX zo 14. decembra 2016 v spojení s rozsudkom KS v Žiline sp. zn. X B. XXX/XXXX z 30. novembra 2017 vykonateľný, nakoľko dňa 19.08.2020 bola odložená vykonateľnosť

tohto rozsudku. Je potrebné v tejto súvislosti dodať, že rozhodnutie, ktorého nútený výkon oprávnený navrhol, musí nadobudnúť vykonateľnosť už ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie. Celá právna úprava vykonávacieho konania smeruje k tomu, že predpoklady formálnej vykonateľnosti exekučného titulu musia byť splnené ku dňu, kedy bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu (§ 48 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Exekučného poriadku). Prípadné nadobudnutie vykonateľnosti exekučného titulu až v priebehu exekúcie nezodpovedá zákonným požiadavkám na výkon exekúcie.

13. Na základe vyššie uvedených skutočností súd konštatuje, že exekúcia môže byť nariadená len na základe titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Ak bude exekúcia podľa titulu, ktorý tieto požiadavky nespĺňa aj napriek tomu nesprávne nariadená, musí byť v každom štádiu konania i bez návrhu zastavená.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že exekúciu vedenú pod sp. zn. XXEk/XXXX/XXXX v časti vymoženía istiny vo výške 2153,55 eur, istiny vo výške 38,92 eur, úrok vo výške 6% ročne z istiny odo dňa 03.07.2013 do zaplataenia, úroku z omeškania vo výške 2% ročne z istiny odo dňa 03.07.2013 do zaplataenia ex offo zastavuje v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku z dôvodu, že vykonateľnosť rozsudku OS Dolný Kubín sp. zn. X B. XXX/XXXX zo 14. decembra 2016 v spojení s rozsudkom KS v Žiline sp. zn. X B. XXX/XXXX z 30. novembra 2017, na podklade ktorého sa exekúcia vedie, bola v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie odložená a teda exekučný titul v čase vydania poverenia nespĺňal náležitosti podľa ustanovenia § 45 ods. 2 písm. d) Exekučného poriadku (výrok I.).

15. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplataený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

16. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v ako ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

17. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

18. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

19. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

20. Súd prepočítal aj trovy exekúcie oprávneného v časti „F) Trovy exekúcie - oprávnený“ v návrhu na vykonanie exekúcie. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky má právny zástupca v exekučnom konaní nárok na odmenu vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny za obidva úkony právnej služby (1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. návrh na začatie konania). Vychádzajúc z tarifnej hodnoty, ktorou majú byť správne iba trovy konania, t.j. 1155,25 eur v danom prípade jeden úkon právnej služby v exekučnom konaní predstavuje sumu 61,41 eur. Na základe toho, dva úkony právnej služby

v exekučnom konaní spolu s režijným paušálom a 20% DPH predstavujú po výpočte sumu 99,18 eur (61,41 eur x 2 + režijný paušál vo výške 10,62 eur + 20% DPH t.j. 16,53 eur). V prevyšujúcej časti 35,87 eur považuje súd trovy právneho zastúpenia uplatnené v rozpore s § 10 ods. 2 a § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd zastavil exekúciu aj v časti vymoženia trov exekúcie oprávneného vo výške 35,87 eur v súlade s citovaným § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku ex offo zastavuje, tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti II. tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.