

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 8Csp/36/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820202288  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7820202288.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava samosudcom JUDr. Petrom Dudičom v spore žalobcu Dopravný podnik mesta Košice, a.s., Bardejovská 6, Košice, IČO: 31 701 914, právne zastúpeného JUDr. Petrom Frajtom, advokát, s.r.o. so sídlom v Košiciach, Garbiarska 5, IČO: 47 240 369, proti žalovanej X. F., K.. XX.X.XXXX, O. W. XXX, XXX XX W., o zaplatenie 60,60 eur s príslušenstvom

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 60,60 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy od 04.08.2019 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietla.

III. Žalobcovi priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, s tým, že o výške týchto trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 60,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne, zo sumy 60,60 eur od 4.8.2019 do zaplatenia a 2,00 eur poštovné, ako aj náhrady trov konania od žalovaného.

2. Svoju žalobu odôvodnil skutočnosťami, že žalovaná sa pri cestovaní dopravným prostriedkom (autobusom) žalobcu 3.8.2019 nepreukázala platným cestovným lístkom. Žalobca (kontrolný pracovník) mu preto v súlade s § 12 a § 14 zákona 56/2012 Z.z. (o cestnej doprave) a § 8 zákona 514/2009 Z.z. (o doprave na dráhach) v súlade s platným Prepravným poriadkom a Tarifou DPMK, a.s. uložil zaplatiť cestovné 0,60 eur a sankčnú úhradu (prirážku) pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 60,00 eur spolu vo výške 60,60 eur. Žalovaná túto sumu napriek písomnej upomienke dodnes neuhradila.

3. Súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k. 8Csp/36/2020-24 zo dňa 20.10.2020, ktorým žalovanej uložil povinnosť uhradiť žalobcovi žalovanú sumu a nahradiť trovy konania. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej a napriek šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť jej aktuálny pobyt, a preto súd predmetný platobný rozkaz uznesením č. k. 8Csp/36/2020-60 zo dňa 10.2.2021 zrušil.

4. Napriek vykonaným lustráciám zo strany tunajšieho súdu sa nepodarilo zistiť adresu žalovanej, kde by mohla osobne prevziať súdnu zásielku ohľadom žaloby a uznesenia o procesných poučeníach, z toho dôvodu súd postupoval v zmysle ustanovenia § 116 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), nakoľko sa jednalo o fyzickú osobu, zverejnil oznam o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu, ako aj na webovej stránke tunajšieho súdu. Po uplynutí zákonom

stanovenej lehoty od zverejnenia rozhodnutia, súd pokračoval v konaní na základe pripojených listinných dôkazov.

5. Podľa ustanovenia § 116 ods. 1, 2 CSP, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

6. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, v súlade s ust. § 177 ods. 2 písm. a/ CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

7. Podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav.

9. Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXX zo dňa 3.8.2019, vyplýva, že v uvedený deň o 10:36 hod. bola na linke č. 12, vo voze č. 4761, na úseku zastávok Stará nemocnica - Triton, smer Podnikateľská, vykonaná kontrola. Pri kontrole sa žalovaná nepreukázala platným cestovným lístkom. Hlásenie obsahovalo osobné údaje žalovanej.

10. Z výzvy k úhrade pohľadávky zo dňa 12.8.2019 vyplýva, že žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžného cestovného vo výške 0,60 eur, pokuty vo výške 60,00 eur a ostatných nákladov (poštovného) vo výške 2,00 eur v lehote najneskôr do 7 dní od doručenia tejto výzvy.

11. Podľa ust. § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) v platnom znení, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

12. Podľa ust. § 772 OZ podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify. V rámci tejto úpravy môžu prepravné určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify. V rámci tejto úpravy môžu prepravné poriadky tiež prevziať ustanovenia platné v medzinárodnej preprave pre vnútroštátnu prepravu; zodpovednosť za škodu na zdraví ustanovená týmto zákonom nesmie byť obmedzená.

13. Podľa Tarify DPMK, a.s. pre mestskú hromadnú dopravu časť E bod 1 Pre stanovenie výšky úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka je cena základného cestovného lístka na 30 minút zakúpeného v predpredaji. Cestujúci, ktorý cestuje bez platného cestovného lístka, zaplatí podľa zákonov č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave, č. 164/1996 Z.z. o dráhach a č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní stanovené základné cestovné plus úhradu vo výške sto násobku stanoveného základného cestovného. Základný 30 minútový cestovný lístok v čase prepravnej kontroly bol v hodnote 0,60 eur.

14. Podľa § 14 ods. 1, písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave (ďalej len „zákon o cestnej doprave“), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

15. Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť

cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

16. Podľa ust. § 16 ods. 5 citovaného zákona cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

17. Podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

18. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 a 2 OZ v platnom znení dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

20. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu istiny dôvodná, a preto jej vyhovel. Nároky žalobcu vyplývajú z ustanovení zákona o cestnej doprave a zákona o doprave na dráhach, pretože žalobca poskytol žalovanej službu a prepravoval ju do miesta určenia. Žalovaná mu za túto službu riadne nezaplatila a cestovala bez cestovného lístka. Z uvedeného dôvodu vznikla žalovanej v zmysle citovaných zákonných ustanovení povinnosť zaplatiť žalobcovi 100-násobok základného cestovného, ako aj cenu cestovného lístka. Súd mal za to, že žaloba žalobcu je dôvodná a opodstatnená, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

21. Žalovaná sa nezaplacením ceny cestovného lístka a prirážky dostala do omeškania s plnením peňažného záväzku, a preto žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania určené nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., t. j. vo výške 5,00 % ročne odo dňa nasledujúceho po dni kontroly t. j. od 4.8.2019 do zaplatenia.

22. Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

23. Popri žalovanej sume si žalobca uplatnil aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky, a to poštovné v sume 2 eurá.

24. Ako príslušenstvo pohľadávky súd nepriznal žalobcovi náklady spojené s jej uplatnením pozostávajúce z poštovného v celkovej výške 2 euro, ktorých vynaloženie nijako nevyplýva z listinných dokladov predložených žalobcom.

25. V prevyšujúcej časti, ohľadne zaplatenia poštovného vo výške 2 eura, súd žalobu zamietol, keďže ich vynaloženie žalobcu súdu žiadnym spôsobom nepreukázal.

26. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súď možno v odvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

27. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú vsietky preukázané, odvodnene a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

28. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd priznáva strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

29. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštalácie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá sudca u radníka.

30. Podľa § 257 CSP, výnimocne súd nepriznáva náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

31. Pretože týmto rozhodnutím sa konanie končí, súd podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o náhrade trov konania a pretože žalobca bol v konaní úplne úspešný (neúspešný bol iba v nepatrnej časti) a strany netvrdili a ani súd nevzhladol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, rozhodol, že žalobca má podľa § 255 ods. 1 CSP proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rožňava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odvolať len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštalácie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštalácie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštalácie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odvolať aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštalácie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z.).