

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/45/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010306  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3121010306.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Petra Tótha v trestnej veci proti obžalovanému D. P., nar. XX.XX.XXXX v O., okres O., trvale bytom A., J. XXX/XX, okres W. nad U., t. č. už na slobode, pre trestný čin prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Tr. zákona, o odvolaní J. P. proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 29. apríla 2021 pod sp. zn. 2T/30/2021, na neverejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 28. mája 2021 jednomyseľne takto

### rozhodol:

Podľa § 316 odsek 1 Tr. poriadku s a odvolanie J. P. z a m i e t a, pretože bolo podané osobou neoprávnenou.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 29. apríla 2021 pod sp. zn. 2T/30/2021 bol na podklade obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Trenčín zo dňa 18. marca 2021 pod č. k. 1Pv/29/20/3309-28, doručenej okresnému súdu dňa 19. marca 2021, obžalovaný D. P., nar. XX.XX.XXXX uznaný za vinného zo spáchania trestného činu prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona o rodine a Rozsudku Okresného súdu Trenčín č. 30P/100/2014-28 zo dňa 12.02.2015, právoplatného dňa 26.02.2015 vyplýva povinnosť platiť výživné na maloletú dcéru Q. P., nar. XX.XX.XXXX sumu 80,- Eur a na základe Rozsudku Okresného súdu Trenčín č. 31 P/224/2016-49 zo dňa 13.07.2017, právoplatného dňa 01.08.2017 vyplýva povinnosť platiť výživné na maloletú dcéru J. P., nar. XX.XX.XXXX sumu 120,- Eur mesačne k rukám matky J. P., trvale bytom C. H. č. XXX vždy do 15-teho dňa každého mesiaca vopred, si zákonnú povinnosť neplnil riadne v období od mesiaca august 2017 až do mesiaca december 2020, s výnimkou roka 2018 kedy riadne plnil vyživovaciu povinnosť, pričom za sledované obdobie roka 2017 neuhradil výživné za mesiace september a december, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 347,- Eur, za obdobie roka 2019 neuhradil výživné v mesiacoch február, marec, júl, august, september, október, november čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 560,- Eur a za rok 2020 neuhradil žiadnu sumu výživného, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 960,- Eur, teda za celé posudzované obdobie mu vznikol dlh na nezaplatenom výživnom vo výške 1.867,- Eur, pričom v sledovanom období bol zamestnaný do 31.12.2018 v spoločnosti Q., a.s., W. nad U., kde dobrovoľne ukončil pracovný pomer na vlastnú žiadosť, v ďalšom období bol nezamestnaný a nezaevidoval sa na príslušnom úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, od mesiaca september 2019 pracoval na dohodu o pracovnej činnosti pre spoločnosť EM-I.. s. r .o., W. nad U..

Za to bol obžalovaný D. P. odsúdený podľa § 207 odsek 2 Tr. zákona s prihladnutím na § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. m) Tr. zákona a za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 a odsek 8 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, ktorého výkon mu bol podľa § 49 odsek 1 písm. a) a § 50 odsek 1 Tr., zákona podmienenečne odložený na skúšobnú dobu 2 (dva) roky a súčasne mu podľa § 50 odsek 2 Tr. zákona bolo uložené, aby počas určenej skúšobnej doby podmienenečného odsúdenia uhradil

celé dlžné výživné matke detí J. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. H. XXX, okres Q. (správne okres O.) vo výške -1.867,- Eur pod hrozbou premeny trestu.

Citovaný rozsudok tak, ako vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní na č. I. 129 až 133 trestného spisu a z písomného vyhotovenia rozsudku na č. I. 134 trestného spisu, nadobudol právoplatnosť dňom 29. apríla 2021 (dňom jeho vyhlásenia), kedy prokurátor a obžalovaný sa súčasne výslovne vzdali práva podať opravný prostriedok - odvolanie a obžalovaný takýto prejav súčasne urobil aj vo vzťahu k osobám oprávneným v jeho prospech podať odvolanie. Rozsudok bol vzhľadom na uvedený procesný stav vyhotovený okresným súdom v zjednodušenej forme, podľa § 172 odsek 2 Tr. poriadku, t. j. bez odôvodnenia. Počas hlavného pojednávania bola prítomná aj J. P., matka mal. detí, ktorá bola predvolávaná na hlavné pojednávanie v procesnom postavení svedka. Pokiaľ ide o výrok o vine a právnom posúdení žalovaného skutku, okresný súd prijal vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny podľa § 257 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku, za splnenia všetkých procesných podmienok a dokazovanie tak vykonal iba vo vzťahu k trestnoprávnym sankciám. Preto v časti výroku o vine a právnom posúdení preto ani neprichádza do úvahy v podstate preskúmanie týchto výrokov v prípadnom odvolacom konaní.

Proti citovanému rozsudku podala písomným podaním zo dňa 10. mája 2021, podaného na poštovom úrade a doručeného okresnému súdu dňa 13. mája 2021 odvolanie J. P., matka mal. detí, v ktorom v podstate namietala skutkové zistenia súdu ohľadom dlžného výživného za predmetné žalované obdobie, v neprospech obžalovaného.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín sa k odôvodneniu odvolania J. P. do konania neverejného zasadnutia krajského súdu nijako nevyjadřila.

Podľa § 317 odsek 1 Tr. poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 odsek 1 Tr. poriadku alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odsek 3 Tr. poriadku, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Tr. poriadku.

Podľa § 316 odsek 1 Tr. poriadku odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Podľa § 326 odsek 1 písm. a) Tr. poriadku o odvolaní rozhoduje odvolací súd na verejnom zasadnutí. Aj na neverejnom zasadnutí môže urobiť rozhodnutie podľa § 316 odsek 1 alebo 3 Tr. poriadku.

Krajský súd v Trenčíne, ako odvolací súd nepreskúmaval v intenciách § 317 odsek 1 Tr. poriadku napadnuté výroky rozsudku súdu prvého stupňa pretože primárne zistil, že odvolanie podala osoba, ktorá nie je oprávnenou osobou na podanie odvolania. J. P., ako vyplýva už z uvedeného je síce matkou mal. detí, isté procesné oprávnenia poškodenej osoby v zmysle ustálenej súdnej praxe a praxe orgánov činných v trestnom konaní má, neprislúcha jej však právo podávať či už odpor proti trestnému rozkazu alebo odvolanie proti rozsudku v konaní pred súdom proti výrokom o vine a výrokom o trestnoprávných sankciách. V konaní o trestnom čine zanedbania povinnej výživy nie je navyše spojené ani adhézne konanie, teda konanie o náhrade škody, pretože dlh na výživnom nemá povahu škody v trestnom konaní a preto ani súd nerozhoduje v takýchto prípadoch výrokom o náhrade škody. J. P. preto neprislúcha právo podávať ani z procesného postavenia svedka odvolanie a už vôbec nie v neprospech obvineného či obžalovaného. V konaní pred súdom v neprospech obvineného či obžalovaného fakticky môže podať riadny opravný prostriedok iba prokurátor.

Z uvedených dôvodov potom odvolací Krajský súd v Trenčíne podľa § 316 odsek 1 Tr. poriadku odvolanie J. P. zamietol ako osoby, ktorá je neoprávnenou osobou na podanie odvolania v posudzovanom prípade.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.