

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 3T/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320010229
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Daňo
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8320010229.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Ivanom Daňom v trestnej veci obžalovaného Š.K. T., pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. 05.2021, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd z r u š u j e v trestnom rozkaze Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/147/2017 zo dňa 29.12.2017, právoplatný 27.02.2018, výrok o vine o prečine nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák. a celý výrok o treste ohľadom obž. Š. T., ktorým bol odsúdený na trest odňatia slobody na 10/desať/ mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 2 /dvoch/ rokov, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad, a teda zrušuje výrok, že

Obžalovaný Š. T. Z. L. J. M. P. H. V. , Z.. XX.XX.XXXX V. Q.Z., K. B. P. XX, H. O.,

je v i n n ý , ž e

ako samostatne zárobkovo činná osoba, IČO: 40571297 so sídlom Jabloň 38, okres Humenné za obdobie mesiacov január 2014 až jún 2014, júl 2015 až december 2015, január 2016 až december 2016, január 2017 až máj 2017 nezaplatil splatné poistné na nemocenské poistenie, starobné poistenie, invalidné poistenie, úrazové poistenie, garančné poistenie, poistenie v nezamestnanosti a do rezervného fondu solidarity, ktoré bol v zmysle Zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov povinný zaplatiť na účet Sociálnej poisťovne, pobočka Humenné, aj napriek tomu, že mal dostatok finančných prostriedkov na jeho zaplatenie v čase splatnosti poistného, čím tak svojím konaním za uvedené obdobie spôsobil Sociálnej poisťovni, pobočka Humenné, IČO: 30807484 škodu vo výške 3 269,35 eur.

t e d a

vo väčšom rozsahu nezaplatil splatnú daň, poistné na sociálne poistenie

č í m s p á c h a l

prečin nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák..

Za to sa o d s u d z u j e

Podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 36 písm. j/, l/, n/, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť uhradiť škodu poškodenej strane Sociálna poisťovňa, pobočka Humenné, IČO: 30807484 vo výške 3 269,35 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodenú stranu Sociálna poisťovňa, pobočka Humenné, IČO: 30807484 so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Na základe viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom Trestnom rozkaze Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/147/2017 zo dňa 29.12.2017, právoplatného 27.02.2018, súd pri použití zásad uvedených v § 41 ods. 3 Tr. zák. zároveň takto rozhodol:

Obžalovaný Š. T. Z. L. J. M. P. H. V. , Z.. XX.XX.XXXX V. Q., K. B. P. XX, H. O.,

je v i n n ý , ž e

ako samostatne zárobkovo činná osoba, IČO: 40571297 so sídlom Jabloň 38, okres Humenné za obdobie mesiacov január 2014 až jún 2014, júl 2015 až december 2015, január 2016 až december 2016, január 2017 až október 2017 nezaplatil splatné poistné na nemocenské poistenie, starobné poistenie, invalidné poistenie, úrazové poistenie, garančné poistenie, poistenie v nezamestnanosti a do rezervného fondu solidarity, ktoré bol v zmysle Zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov povinný zaplatiť na účet Sociálnej poisťovne, pobočka Humenné, aj napriek tomu, že mal dostatok finančných prostriedkov na jeho zaplatenie v čase splatnosti poistného, čím tak svojím konaním za uvedené obdobie spôsobil Sociálnej poisťovni, pobočka Humenné, IČO: 30807484 škodu vo výške 3 702,76 eur, za obdobie mesiacov 10/2015 - 5/2016, 9/2016 - 4/2017, 7/2017 - 10/2017 v rozpore s príslušnými ustanoveniami zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v platnom znení nezaplatil v lehotách splatnosti zdravotnej poisťovni Dôvera zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35942 436, splatné poistné na verejné zdravotné poistenie vo výške 1.516,73 eur aj napriek tomu, že v dňoch splatnosti disponoval finančnými prostriedkami na uhradenie tohto dlžného poistného verejného zdravotného poistenia a taktiež nezaplatil splatnú daň z príjmov fyzických osôb v zmysle zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov za zdaňovacie obdobie roka 2016 vo výške 15,28 eur v lehote splatnosti ku dňu 31.03.2017 správcovi dane Daňovému úradu Prešov, pobočka Humenné aj napriek tomu, že v deň splatnosti tejto dane disponoval finančnými prostriedkami na uhradenie tejto dane, čím mu takto vznikol nedoplatok na sociálnom poistení, verejnom zdravotnom poistení a splatnej dani za uvedené obdobia v celkovej výške 5.234,77 eur,
t e d a

vo väčšom rozsahu nezaplatil splatnú daň, poistné na sociálne poistenie a verejné zdravotné poistenie

č í m s p á c h a l

prečin nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák..

Za to sa o d s u d z u j e

Podľa § 278 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 3, § 36 h, j, l, § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. na spoločný trest odňatia slobody v trvaní v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodené strany Sociálna poisťovňa, pobočka Humenné, Nám. slobody 58, Humenné, Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., Einsteinova 25, Bratislava a Daňový úrad Prešov, pobočka Humenné, Štefánikova 18, Humenné, s nárokmi na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Humennom podal obžalobu na obžalovaného Š. T. pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe ako je uvedený v obžalobe zo dňa 07.04.2020 a v podstate aj v prvej časti výroku v tomto rozsudku.

Samosudca po oboznámení sa s obsahom trestného spisu vo veci dňa 17.04.2020 vydal trestný rozkaz, ktorým pri uznaní viny uložil obžalovaného peňažný trest vo výmere 400,- eur eventuálne náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov a poškodené strany s ich nárokmi na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto trestnému rozkazu podal odpor prokurátor v neprospech obžalovaného, v dôsledku čoho súd vo veci určil termín hlavného pojednávania, ktoré bolo viackrát odročené pre neprítomnosť obžalovaného, ale aj v súvislosti s opatreniami prijatými vzhľadom na situáciu s COVID-19.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.05.2021 obžalovaný po prednesení obžaloby a po poučení o možnosti urobiť niektoré z vyhlásení v zmysle ustanovenia § 257 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. por. uviedol, že poučeniu porozumel a urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným.

Keďže obžalovaný Š. T. po zákonom poučení vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v obžalobe okresného prokurátora, súd pristúpil u neho k otázkam v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por. písm. c/, d/, f/, g/, a h/, na čo obžalovaný uviedol:

písm. c) - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, udáva, že áno, rozumie, čo je podstatou skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

písm. d) - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s ním radiť o spôsobe obhajoby, uviedol, že áno, bol poučený o všetkých svojich právach a mohol sa radiť s obhajcom

písm. f) - či rozumie právnej kvalifikácii skutku, udáva, že áno, rozumie právnej kvalifikácii trestného činu

písm. g) - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, udáva, že áno, bol uzrozumený s trestnými sadzbami,

písm. h) - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, udáva, že áno, dobrovoľne sa priznal ku skutku.

Súd dal v zmysle § 257 ods. 6 Tr. por. slovo prokurátorovi, aby zaujal stanovisko k vyhláseniu obžalovaného T.. Prokurátor uviedol, že nemá žiadne pripomienky a navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať.

Na základe uvedeného súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. uznesením rozhodol, že prijíma vyhlásenie obž. Š. T., že je vinný zo skutku, z ktorého je obžalovaný. V zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. súd považoval dokazovanie v rozsahu ohľadne viny obžalovaného T. za skončené a vykonal iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a o nárokoch poškodených strán.

Zo správ o povesti obžalovaného je zrejmé, že tento je tak v mieste bydliska ako aj svojim terajším zamestnávateľom hodnotený veľmi kladne. Žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou a sestrou, o ktoré sa stará, pričom je tichej povahy, nekonfliktný a jeho správanie doposiaľ nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku. Terajší zamestnávateľ obžalovaného o ňom uvádza, že u nich pracuje od roku 2017, kedy začal pracovať ako živnostník, no v roku 2019 svoju živnosť ukončil aj z dôvodu, že mu začali narastať dlhy na odvodoch a odvtedy pracuje na dohodu. Na jeho prácu a pracovný výkon nikdy neboli vznesené žiadne sťažnosti, zadenú prácu vykonával vždy svedomito, ak bolo potrebné robil aj nadčasy. Po tom, čo mu narastali dlhy na odvodoch, bol od 09.01.2020 prijatý na pracovnú zmluvu ako pomocný robotník, s tým, že sa so zamestnávateľom dohodol, že bude pracovať aj nadčasy, aby

mohol splácať nedoplatky, ktoré mu vznikli, keďže sa stará aj o svoju matku a zdravotne znevýhodnenú sestru iba sám.

Z odpisu registra trestov ako aj z pripojeného trestného spisu je zrejmé, že obžalovaný T. bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný a to trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 2 T/147/2017 zo dňa 29.12.2017, právoplatný dňa 27.02.2018, ktorým bol uznaný vinným z rovnakého prečinu, teda podľa § 278 ods. 1 Tr. zák. Pripojením uvedené trestného spisu a po oboznámení sa s jeho obsahom súd zistil, že v tejto trestnej veci bol obžalovaný T. trestne stíhaný za skutok, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že ako samostatne zárobkovo činná osoba, IČO: 40571297 so sídlom Jabloň 38, okres Humenné za obdobie mesiacov január 2014 až jún 2014, júl 2015 až december 2015, január 2016 až december 2016, január 2017 až máj 2017 nezaplatil splatné poistné na nemocenské poistenie, starobné poistenie, invalidné poistenie, úrazové poistenie, garančné poistenie, poistenie v nezamestnanosti a do rezervného fondu solidarity, ktoré bol v zmysle Zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov povinný zaplatiť na účet Sociálnej poisťovne, pobočka Humenné, aj napriek tomu, že mal dostatok finančných prostriedkov na jeho zaplatenie v čase splatnosti poistného, čím tak svojím konaním za uvedené obdobie spôsobil Sociálnej poisťovni, pobočka Humenné, IČO: 30807484 škodu vo výške 3. 269,35 eur.

Z obsahu pripojeného trestného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/147/2017 bolo zistené, že v tejto trestnej veci bolo obvinenému T. vznesené obvinenie pre prečin nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák. uznesením povereného príslušníka PZ zo dňa 23.11.2017 na tom skutkovom základe, že ako samostatne zárobkovo činná osoba IČO: 405 712 97 so sídlom Jabloň č. 38 aj napriek tomu, že bol v zmysle zákona č. 461/2006 Z. z. o sociálnom poistení povinný plniť si povinnosti v sociálnom poistení, si túto povinnosť neplnil a poistné na sociálne poistenie za obdobie mesiacov január 2014 až jún 2014, júl 2015 až december 2015, január 2016 až december 2016, január 2017 až máj 2017 nezaplatil a tak mu vznikol dlh v celkovej sume 4 245,20,- eur, ktorú sumu prokurátor pri podaní obžaloby na okresný súd upravil - ustálil na sumu 3 269,35 eur.

Z trestného spisu tunajšieho súdu vedeného pod sp. zn. 3T/16/2020, v ktorej bol vydaný trestný rozkaz, proti ktorému podal prokurátor odpor je zrejmé, že v tomto konaní sa obžalovanému T. kladie za vinu spáchanie prečinu nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že ako samostatne zárobkovo činná osoba podnikajúca pod obchodným menom Š. T., IČO: 40571297 so sídlom podnikania Jabloň č. 38, okr. Humenné za obdobie mesiacov 06/2017 až 09/2019 v rozpore s príslušnými ustanoveniami zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v platnom znení nezaplatil v lehotách splatnosti na účet Sociálnej poisťovne, pobočka Humenné, splatné poistné na sociálne poistenie vo výške 2.153,91 eur, aj napriek tomu, že v dňoch splatnosti disponoval finančnými prostriedkami na uhradenie tohto dlžného poistného sociálneho poistenia, za obdobie mesiacov 10/2015 až 05/2016, 09/2016 až 04/2017, 07/2017 až 04.2019, 08/2019 až 11/2019 v rozpore s príslušnými ustanoveniami zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v platnom znení nezaplatil v lehotách splatnosti zdravotnej poisťovni Dôvera zdravotná poisťovňa, a. s. v Bratislave splatné poistné na verejné zdravotné poistenie vo výške 1.889,14,- eur aj napriek tomu, že v dňoch splatnosti disponoval finančnými prostriedkami na uhradenie tohto dlžného poistného verejného zdravotného poistného a tiež nezaplatil splatnú daň z príjmov v znení neskorších predpisov za zdaňovacie obdobie roka 2016 vo výške 15,28,- eur v lehote splatnosti ku dňa 31.03.2017 správcovi dane Daňovému úradu Prešov, pobočka Humenné aj napriek tomu že v dňoch splatnosti disponoval finančnými prostriedkami na uhradenie tejto dane, čím mu takto vznikol nedoplatok na sociálnom poistení, verejnom zdravotnom poistení a splatnej dane za uvedené obdobie v celkovej sume 4.058.33,- eur.

Z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že časť skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v tomto konaní / sp. zn. 3T/16/2022/, obžalovaný T. spáchal skôr - pred 29.12.2017, kedy bol vydaný trestný rozkaz vo veci sp. zn. 2T/147/2017 a dokonca skôr, ako mu bolo v tejto veci vznesené obvinenie za rovnaký prečin /dňa 23.11.2017/ a teda bolo potrebné konanie, ktorého sa obžalovaný Andrejev dopustil za celé žalované obdobie - od roku 2014 až do 23.11.2017, kedy mu bolo vznesené obvinenie pre uvedený prečin podľa § 278 ods. 1 Tr. zák., považovať za jeden skutok a do úvahy prichádzalo uloženie spoločného trestu. Konanie, ktorého sa obžalovaný T. mal dopustiť po vznesení obvinenia - po 23.11.2017, bolo potrebné posudzovať už ako nový skutok.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20160701>> sa použijú primerane.

Prokurátor v rámci záverečnej reči navrhol uznať obžalovaného za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. s tým, aby súd zrušil výrok o vine, ktorý je obsiahnutý v trestnom rozkaze 2T/147/2017 zo 29.12.2017 a aby mu uložil spoločný trest za všetky skutky resp. za konanie, ktorého sa dopustil do 23.11.2017 a to prísnejší trest, než aký mu bol uložený v pôvodnom trestnom rozkaze z 29.12.2017 a to odňatia slobody aspoň vo výmere 12 mesiacov s podmieneným odkladom na dlhšiu skúšobnú dobu a ohľadom konania, ktorého sa dopustil po vznesení obvinenia, teda po 23.11.2017, navrhol posúdiť ako pokračujúci trestný čin podľa § 278 Tr. zák. a uložiť mu nepodmienečný trest odňatia slobody resp. nechal na zváženia súdu aj uloženie alternatívnych trestov - samostatný peňažný resp. aj trest povinnej práce vo výmere 250 hodín. Ohľadom nárokov poškodených strán navrhol nerozhodovať, lebo tieto nároky sú v uplatňované v zmysle príslušných zákonov v samostatných exekučných konaniach.

Obžalovaný uviedol, že je mu veľmi ľúto že sa dopustil skutku, no bolo to zapríčinené aj tým, že musel splácať aj pôžičky, ktoré v minulosti zobrali tak jeho staršia sestra ako aj matka, pričom on sám je živiteľom rodiny a stará sa tak o matku, ako ja o mladšiu sestru, s ktorými žije v spoločnej domácnosti a na chod domácnosti dával 300,- eur. Dodal, že spôsobenú škodu spláca z odmien, ktoré dostáva od zamestnávateľa.

Pri určovaní druhu a výmery trestu, súd prihliadol na ust. § 34 ods. 4 Tr. zákona a teda na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer príťažujúcich a poľahčujúcich okolností, na osobu páchatel'a a možnosti jeho nápravy a zároveň aj na ustanovenie § 41 ods. 3 Tr. zák., teda na tú skutočnosť, že obžalovaného odsudzoval za spáchanie ďalších čiastkových skutkov, ktoré tvoria súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový skutok už bol súdom prvého stupňa právoplatne odsúdený a preto bolo potrebné zrušiť tento skorší rozsudok nielen o vine a treste, ale je ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a uložiť mu spoločný trest.

V prejednávanej veci súd u obžalovaného zistil tri poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písm. h/, j/, l/ Tr. zák., teda, že trestný čin spáchal pod vplyvom tiesnivých osobných pomerov, ktoré si sám nespôsobil, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život a že sa k spáchanému trestnému činu priznal a svoje konanie oľutoval, pričom príťažujúcu okolnosť nezistil u neho žiadnu. Súd preto zohľadnil pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností tak, že u obžalovaného prevažujú poľahčujúce okolnosti, a za daných okolností aj v zmysle ustanovenia § 41 ods. 3 Tr. zák. po zrušení trestného rozkazu sp. zn. 2T/147/2017 zo 29.12.2017, čo do výroku o vine a treste, upravil v skutkovú vetu v zmysle výroku tohto rozsudku a uložil obžalovanému za konanie, ktorého sa dopustil spoločný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, výkon ktorého mu podmienenčne odložil a určil mu skúšobnú dobu v trvaní 28 mesiacov. Takýto trest je podľa názoru súdu pre obžalovaného primeraný, na jeho nápravu postačujúci, majúci za to, že zároveň bude na obžalovaného pôsobiť aj preventívne v tom zmysle, že si uvedomí nesprávnosť svojho konania a už sa nedopusti nielen podobnej, ale akejkolvek protispoločenskej činnosti, lebo v opačnom prípade mu už môže byť uložený aj trest prísnejší, spojený s jeho výkonom. Súd dospel k záveru a presvedčeniu, že uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody u obžalovaného nateraz nie je nevyhnutné, a to ani z pohľadu individuálnej, ani generálnej prevencie a zároveň ma za to, že uloženie takého druhu trestu by bolo skôr kontraproduktívne ako účelné., už aj vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa sám stará o svoju matku a invalidnú sestru, ktoré sú odkázané na jeho výživu a pomoc.

Ohľadom konania, ktorého sa obžalovaný T. dopustil v období po 23.11.2017, teda po vznesení obvinenia a ktoré bolo potrebné podľa návrhu prokurátora posúdiť ako samostatný skutok, súd rozhodol samostatným uznesením.

Všetci traja poškodení si riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody, no keďže z vyjadrenia a správy od zamestnávateľa obžalovaného je zrejmé, že škodu - nedoplatky za obžalovaného budú postupne splácať, a z návrhu prokurátora je zrejmé, že poškodené strany si nárok na náhradu škody uplatňujú v samostatných exekučných konaniach, tak súd ich s nárokmi na náhradu škody odkázal na civilný proces, lebo dokazovanie v tomto smere na hlavnom pojednávaní by presiahlo potreby tohto konania a toto konanie by neúmerne predĺžilo.

S prihliadnutím na všetky hore uvedené skutočnosti, ako aj citované zákonné ustanovenia, súd vo veci rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Odvolanie môže podať, a to i proti vôli obžalovaného v jeho prospech, jeho zákonný zástupca, jeho obhajca a štátny orgán starostlivosti o mládež. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.