

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/65/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010301
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3121010301.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Dušana Krč-Šeberu v trestnej veci proti odsúdenému O. T., nar. XX.XX.XXXX vo E. T., okres E. T., trvale bytom mesto J. - D. mesto, okres J. I., t. č. výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava, pre trestný čin prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d) Tr. zákona, na neverejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 28. mája 2021 prejednal sťažnosť odsúdeného podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 29. apríla 2021 pod sp. zn. 3Pp/14/2021 a jednomyseľne takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku sa sťažnosť odsúdeného O. T. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 29. apríla 2021 pod sp. zn. 3Pp/14/2021 zamietol podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku s poukazom na § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona návrh odsúdeného O. T., nar. XX.XX.XXXX na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 08. februára 2019 pod sp. zn. 0T/16/2019 podľa § 348 odsek 1 Tr. zákona vo výmere 1 (jeden) rok, so zaradením na jeho výkon podľa § 48 odsek 2 písm. b) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok zo dňa 02. februára 2018 pod sp. zn. 0T/3/2018 v spojení s uznesením v tej istej trestnej veci zo dňa 07. mája 2019 podľa § 348 odsek 1 Tr. zákona vo výmere 1 (jeden) rok, so zaradením na jeho výkon podľa § 48 odsek 2 písm. b) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III. pod sp. zn. 46T/3/2018 v spojení s uznesením v tej istej trestnej veci zo dňa 03. júla 2020 podľa § 348 odsek 1 Tr. zákona vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov, so zaradením na jeho výkon podľa § 48 odsek 2 písm. b) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Okresný súd s konštatovaním naplnenia formálnej podmienky po výkone zákonnej časti 1/2 uložených a nariadených trestov odňatia slobody za spáchané zhodné prečiny svoje rozhodnutie, a po uplynutí zákonnej jednoročnej lehoty od právoplatnosti ostatného rozhodnutia o zamietnutí návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 19. februára 2020, sp. zn. 1Pp/8/2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 06. apríla 2020, sp. zn. 23Tos/37/2020, v podstate odôvodnil ďalej okrem splnenia druhej zákonnej podmienky materiálneho charakteru (adekvátny stupeň polepšenia počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody) už ale nesplnením ostatnej zákonnej podmienky materiálneho charakteru v zmysle § 61 odsek 1 Tr. zákona, teda, že u odsúdeného je existujúce príliš vysoké riziko recidívy po prípadnom jeho podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí podal odsúdený O. T. sťažnosť, ktorú do konania neverejného zasadnutia krajského súdu písomne ale neodôvodnil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti odsúdeného, ktorá mu spolu so spisom bola predložená dňa 24. mája 2021, na neverejnom zasadnutí dňa 28. mája 2021 preskúmal v zmysle § 192 odsek 1 Tr. poriadok správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného O. T., hoci bola podaná oprávnenou osobou, včas a na správnom mieste, nie je dôvodná.

Okresný súd postupoval vecne správne, keď návrh odsúdeného O. T. na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol. Správne zistil, že odsúdený kumulatívne (súčasne) nespĺňa všetky tri zákonné podmienky pre to, aby mohol byť podmiennečne prepustený, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení (z nich najmä jednoznačné sklony k páchaniu trestných činov - opakujúce sa odsúdenia s ukladaním nepodmiennečných trestov odňatia slobody, z ktorých sa odsúdený dostatočne nepoučil a z nich vyplývajúce príliš vysoké riziko recidívy a jeho nepriaznivá resocializačná prognóza na základe stredného rizika sociálneho zlyhania) nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako predpokladá, resp. vyžaduje ustanovenie § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona. Príliš vysoké riziko recidívy u odsúdeného jednoznačne preukazuje najmä skutočnosť, že počas doterajšieho života bol odsúdený až 10 x (!) odsúdený za spáchanie rôznej trestnej činnosti, majetkového ale i násilného charakteru, najmä však pre trestný čin prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia. Napadnuté uznesenie je vecne správne a v súlade so zákonom podrobne a vecne správne odôvodnené, preto krajský súd, keďže po preskúmaní veci dospel k rovnakému záveru ako okresný súd, na tieto vecne správne dôvody v podrobnostiach len poukazuje, vzhľadom k tomu, že kvalifikované napadnuté uznesenie okresného súdu a uznesenie nadriadeného krajského súdu tvoria jednotu.

Krajský súd na základe uvedených dôvodov nepovažoval sťažnosť odsúdeného O. T. za dôvodnú, neakceptoval ju a podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku ju preto zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e sťažnosť prípustná.