

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/61/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420200458
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Degmová Pospíšilová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1420200458.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej a sudcov JUDr. Valérie Kleinovej a JUDr. Anny Kašajovej v právnej veci navrhovateľa: C.. M. B., E. Ú. B., K..E., E. E. H. XXX, R., B.: XX XXX XXX, proti odporcovi: Q. O., U.. XX.XX.XXXX, R. T. X/B, R., o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, o späťvzatie návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 02. marca 2020 č. k. 23C 7/2020-48 takto

rozhodol:

Odvolačím súdom späťvzatie návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia p r i p ú š ť a, uznesenie Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 02.marca 2020 č. k. 23C 2/2020-48 z r u š u j e a konanie o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia z a s t a v u j e.

Odporcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bratislava IV uznesením zo dňa 02.03.2020 vyhovel návrhu navrhovateľa na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia a zriadil záložné právo k nehnuteľnostiam vo vlastníctve odporcu - Q. O., nar. XX.XX.XXXX, R. T. X/B, R.:

- pozemok, parcela registra „V.“ č. XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, výmera: 61 m², štát: E., obec: R.- G..Č.. N. U. Á. H., kat. územie: N. U. H., O.: R. B., LV č. XXXX,

- pozemok, parcela registra „V.“ č. XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, výmera: 211m², štát: E., obec: R.- G..Č.. N. U. H., kat. územie: N. U. H., O.: R. B., LV č. XXXX,

- pozemok, parcela registra „V.“ č. XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, výmera: 286 m², štát: E., obec: R.- G..Č.. N. U. H., kat. územie: N. U. H., O.: R. B., LV č. XXXX,

- stavba, druh stavby: rodinný dom, popis stavby: rodinný dom, súpisné číslo: XXXX, postavený na parcele registra „V.“ č. XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, výmera: 61m², pozemok, štát: E., obec: R.- G..Č.. N. U. Á. H., kat. územie: N. U. H., O.: R. B., LV č. XXXX,

- stavba, druh stavby: rodinný dom, popis stavby: B. XXA, súpisné číslo: XXXX, postavený na parcele registra „V.“ č. XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, výmera: 211m², štát: E., obec: R.- G..Č.. N. U. Á. H., kat. územie: N. U. H., O.: R. B., LV č. XXXX,

v prospech žalobcu - C.. G. L., správca úpadcu B., K..E., E. E. H. XXX, R., B.: XX XXX XXX, za účelom zabezpečenia pohľadávky vo výške 58.625,97 Eur z titulu náhrady trov konania uplatnených v súdnych konaniach vedených Okresným súdom Bratislava III pod sp.zn. 20Cb 85/2013 a sp.zn. 35Er 975/2016. Navrhovateľovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Vychádzal z návrhu zo dňa 05.02.2020, ktorým navrhovateľ žiadal vydať zabezpečovacie opatrenie, ktorým Okresný súd Bratislava IV zriadi v jeho prospech na zabezpečenie pohľadávky vo výške 58.625,97 Eur titulom náhrady trov konania uplatnených v súdnych konaniach vedených na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 20Cb 85/5013 a 35Er 97/2016 záložné právo na nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve odporcu, nachádzajúce sa v katastrálnom území N. U. H., evidované na liste

vlastníctva č. XXXX: pozemok, parcela registra „V.“ č. XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, výmera: 61 m², pozemok, parcela registra „V.“ č. XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, výmera: 211m², pozemok, parcela registra „V.“ č. XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, výmera: 286 m², rodinný dom so súpisným číslom XXXX, postavený na parcele registra „V.“ č. XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, výmera: 61m² a rodinný dom na ul. B. XXA, so súpisným číslom XXXX, postavený na parcele registra „V.“ č. XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, výmera: 211m², a zo zistenia, že odporca je spoluvlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území N. U. H. evidovaných na LV č. XXXX a na predmetnom liste vlastníctva sú v súčasnosti vyznačené dve plomby, nakoľko prebiehajú vkladové konania s odporcom, ktoré začali krátko potom, ako navrhovateľ v prospech úpadcu na súde uplatnil voči odporcovi trovy konania, čo vyvodil aj z čísel vkladových konaní H. - XXX/XXXX a H. - XXX/XXXX, pričom mal za neštandardné, že na majetok osoby evidovaný na jednom LV prebiehajú paralelne dve vkladové konania. Predpokladal, že môže ísť o rôzne špekulatívne úkony s cieľom sťažiť, alebo znemožniť prípadné uspokojenie navrhovateľa z majetku odporcu. Predpokladal, že odporca scudzuje, resp. zaťažuje nehnuteľnosti, ktoré má vo vlastníctve, čo by mohlo ohroziť exekúciu v prípade, že vyššie uvedená peňažná pohľadávka navrhovateľa nebude odporcom dobrovoľne uhradená. Zistil, že odporca má okrem iného vo výlučnom vlastníctve aj nehnuteľnosti v katastrálnom území N. U. H., evidované na LV č. XXXX a to pozemok, parcela registra „V.“ č. XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, výmera: 61 m², pozemok, parcela registra „V.“ č. XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, výmera: 211m² pozemok, parcela registra „V.“ č. XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, výmera: 286 m², rodinný dom so súpisným číslom XXXX, postavený na parcele registra „V.“ č. XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, výmera: 61m² a rodinný dom na ul. B. XXA, so súpisným číslom XXXX, postavený na parcele registra „V.“ č. XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, výmera: 211m². Bol toho názoru, že v prípade, že sa odporca bude brániť dobrovoľnému zaplateniu náhrady trov konania voči navrhovateľovi, môže byť vymáhanie pohľadávky skomplikované, dokonca zmarené, ak by odporca scudzoval, alebo zaťažoval nehnuteľnosti vo svojom vlastníctve a z ktorých by bolo možné peňažné nároky navrhovateľa uspokojiť. V zmysle aktuálnej judikatúry už znižovanie majetku, alebo jeho zaťažovanie, ako v tomto prípade, je dostatočným dôvodom na zabezpečenie majetku žalovaného nariadením zabezpečovacieho opatrenia. Navrhovateľ k návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia pripojil listiny - uznesenie Okresného súdu Bratislava I č.k. 37K 60/2018, uznesenie Okresného súdu Bratislava III č.k. 35Er 975/2016, rozsudok Okresného súdu Bratislava III č.k. 20Cb 85/2013, rozsudok Krajského súdu Bratislava č.k. 3Cob 128/2016, vyčíslenie trov v konaní č.k. 20Cb 85/2013 a č.k. 35Er 975/2016, uplatnenie trov dňa 18.10.2019 a dňa 09.10.2019, LV č. XXXX a č.XXXX.

3. O návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia rozhodol Okresný súd Bratislava IV podľa § 324 ods. 1, 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), § 325 ods. 1 CSP, § 336 ods. 1, 2 CSP, § 343 ods. 1, 2 CSP a § 344 CSP.

4. Konštatoval, že inštitút zabezpečovacieho opatrenia spočíva v možnosti reálneho zabezpečenia peňažnej pohľadávky veriteľa (navrhovateľa) - potenciálneho oprávneného v exekučnom konaní, má prednosť pred neodkladným opatrením, keď základným účelom zabezpečovacieho opatrenia je predovšetkým zvýšiť finálnu vymožiteľnosť peňažných pohľadávok veriteľov a reštriktívne obmedziť priestor na špekulatívne zbavenie sa exekučne a inak postihnuteľného majetku dlžníka.

5. Z návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a listinných dôkazov založených v súdnom spise vyvodil riadne osvedčenie naliehavosti procesnej prevencie, majúc za to, že navrhovateľ osvedčil existenciu svojho nároku voči odporcovi, existenciu pohľadávky minimálne vo výške 58.625,97 eur titulom nároku na náhradu trov v konaniach vedených na Okresnom súde Bratislava III, osvedčil taktiež obavu, že prípadná exekúcia je bezprostredne ohrozená, nakoľko odporca s vysokou pravdepodobnosťou zaťažuje, resp. scudzuje nehnuteľnosti, ktoré má vo vlastníctve, čo zistil zo skutočnosti, že na liste vlastníctva č. XXXX sú v súčasnosti vyznačené dve plomby, čo svedčí tomu, že prebiehajú vkladové konania súvisiace s odporcom, ktoré sa začali krátko potom, ako navrhovateľ v prospech úpadcu na súde uplatnil voči odporcovi nárok na trovy konania. Vzhľadom na výšku peňažnej pohľadávky navrhovateľa voči odporcovi a hodnotu nehnuteľností, ktoré sa majú zaťažiť záložným právom usúdil, že by nedošlo k zjavnému nepomeru medzi zabezpečovanou pohľadávkou a majetkom, na ktorý sa zabezpečovacie opatrenie vzťahuje a teda k porušeniu zásady proporcionality. Dodal, že nehnuteľnosti sú spôsobilým predmetom záložného práva. Na základe vyššie uvedených skutočností

dospel k záveru, že navrhovateľ osvedčil splnenie zákonných náležitostí (osvedčil peňažnú pohľadávku voči odporcovi a skutočnosť, že prípadná exekúcia je bezprostredne ohrozená, pričom bola dodržaná zásada primeranosti a proporcionality) na nariadenie ním navrhovaného zabezpečovacieho opatrenia a návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vyhovel.

6. O nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle zásady úspechu v konaní podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení § 262 ods. 1 CSP.

7. Uznesenie o nariadení zabezpečovacieho opatrenia bolo právnomu zástupcovi pôvodného správcu úpadcu doručené dňa 17.03.2020, odporcovi bolo doručené dňa 18.03.2020.

8. Podaním doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 05.05.2020 vzal navrhovateľ návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v celom rozsahu späť. Výzvou zo dňa 14.04.2021 Okresný súd Bratislava IV vyzval odporcu na vyjadrenie, či so späťvzatím návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia súhlasí, s doložkou podľa ust. § 157 CSP. Výzva bola odporcovi doručená dňa 30.04.2021, odporca sa k nej nevyjadril.

9. Podľa ust. § 370 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

10. Podľa ust. § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

11. Na základe dispozitívneho procesného úkonu navrhovateľa, ktorým vzal návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia späť skôr, ako uznesenie Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 02.03.2020 č. k. 23C 7/2020-48 pre platnosť ust. § 1 písm. a) v spojení s § 2 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony nadobudlo právoplatnosť, ako aj z dôvodu, že odporca so späťvzatím návrhu nevyjadril nesúhlas, rozhodol odvolací súd v súlade s citovanými právnymi normami tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

12. O nároku na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 256 ods. 1 CSP, nakoľko navrhovateľ späťvzatím návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia procesne zavinil zastavenie konania o ňom. Tento nárok však odporcovi nepriznal, keďže mu v konaní o tomto návrhu žiadne trovy nevznikli.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).