

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 4T/109/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320010524
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Lukáčová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8320010524.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Lukáčovou, dňa 31.05.2021 v Humennom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods.1 písm. j) Trestného poriadku takto

r o z h o d o l :

Obvinení :

1/ B. Y., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom V. XXXX/XX, K., t. č. bytom B. XX, K., nezamestnaný, stíhaný na slobode,

2/ ml. X. B., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom B. XXXX/XX, K., nezamestnaný, stíhaný na slobode,

3/ S. N., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom B. XXXX/XX, K., nezamestnaný, stíhaný na slobode,

4/ X. O., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom E. XXXX/XX, G., nezamestnaný, stíhaný na slobode,

uznávajú sa za vinných, že

1/ B. Y. dňa 23.12.2019 v presne nezistenom čase, v poobedňajších hodinách našiel peňaženku s hotovosťou 13,- eur a bankomatovou kartou č. XXXXXX*****XXXX na meno V. K., vydanú k účtu č. M vedenému v Slovenská sporiteľňa, a. s., na meno V. K., ktorú následne spolu s X. B. použil na vykonanie viacerých bezkontaktných platieb a to v obchodnom dome Kaufland v Humennom, dňa 23.12.2019 v čase o 16:35:03 vo výške 6,83 eur, v čase o 16:29:15 vo výške 15,98 eur, v čase o 16:22:35 vo výške 9,96 eur, v čase o 18:35:58 vo výške 14,46 eur, v trafike KAPA DAB, v obchodnom dome Kaufland v Humennom dňa 23.12.2019 v čase o 16:16:54 vo výške 8 eur, v čase o 16:37:28 vo výške 8 eur, v predajni 1. DAY v Humennom dňa 23.12.2019 v čase o 18:41:45 vo výške 8 eur, v čase o 18:42:26 vo výške 6,80 eur, čím takto svojím spoločným konaním spôsobili pre V. K. z N. Z. škodu vo výške 78,03 eur,

2/ S. N. aj tomu, že vedel, že B. Y. si prisvojil bankomatovú kartu na meno V. K., vydanú k účtu č. M vedenému v Slovenská sporiteľňa, a. s. na meno V. K., ktorú následne spolu s X. B. neoprávnene použili na zaplatenie tovaru v obchodnom dome Kaufland v K., tento tovar spoločne s B. Y. a X. B. priniesli dňa 23.12.2019 v presne nezistenom čase vo večerných hodinách, k B. Y. do bytu, kde ho všetci traja spoločne požili,

3/ X. O. dňa 27.12.2019 po tom čo nevrátil bankomatovú kartu č. XXXXXX*****XXXX na meno V. K., vydanú k účtu č. M vedenému v Slovenská sporiteľňa, a. s. na meno V. K., B. Y. z K., o ktorom vedel, že túto kartu získal neoprávnene, ňou následne vykonal neoprávnenú platbu na čerpacej stanici OMV v Trebišove, dňa 27.12.2019 v čase o 16:09:08 vo výške 6,99 eur a dňa 27.12.2019 neoprávnene vykonal platbu v terminály herni NonStop na ulici M. R. Štefánika v Trebišove patriacej spoločnosti W-matic, v

čase o 00:00:00 dva krát po 20 eur a týmto svojím konaním spôsobil pre V. K. z N. Z. škodu vo výške 46,99 eur,

teda

obv. B. Y. a obv. ml. X. B. v bode 1
neoprávnene si obstaral platobný prostriedok a spoločným konaním ho použili,

obv. S. N. v bode 2
previedol na seba to, čo bolo zadovážené za vec získanú trestným činom, spáchaným inou osobou,

obv. X. O. v bode 3
neoprávnene použil platobný prostriedok

čím spáchali

obv. B. Y. a obv. ml. X. B. v bode 1
prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods.1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

obv. S. N. v bode 2
prečin podielníctva podľa § 231 ods.1 písm. b) Trestného zákona

obv. X. O. v bode 3
prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods.1 Trestného zákona

Za to im súd

ukladá

T. X/: B. Y.

podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko súhrnný trest povinnej práce uložený obvinenému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 2T/48/2020 zo dňa 24.11.2020 podľa § 212 ods. 1, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1, § 54 Trestného zákona vo výmere 250 (dvestopäťdesiat) hodín, ktorým bol zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/38/2020 zo dňa 08.07.2020, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

Obvinenému 2/: ml. X. B.

podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 111 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona trest povinnej práce vo výmere 150 (stopäťdesiat) hodín.

Obvinenému X/: S. N.

podľa § 231 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 54 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

Obvinenému 4/: X. O.

podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 54 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obvineným povinnosť spoločne a nerozdielne povinnosť nahradiť poškodenému: V..du vo výške 125,02 € (jednostodvadsaťpäť eur a dva centy).

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku.).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku).

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 Trestného poriadku).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 Trestného poriadku).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 Trestného poriadku a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 Trestného poriadku).