

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 6T/43/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220010837
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Lokša
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7220010837.2

Uznesenie

Okresný súd Košice II samosudcom JUDr. Jánom Lokšom dňa 31. 5. 2021 v Košiciach, takto

rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku s použitím § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku z dôvodov uvedených v § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, zastavuje trestné stíhanie proti obvinenému O. W., nar. XX.X.XXXX v N. (ČR), pre skutok kvalifikovaný ako trestný čin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona (účinného v čase spáchania skutku), ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 19.12.2006 v Košiciach na ulici O. číslo X prostredníctvom mandatárky spoločnosti A., s.r.o., so sídlom F. číslo XX/A - L. G. - uzatvoril úverovú zmluvu číslo 9130406 s výškou úveru 14.000,- Sk (464,71 Eur), ktorý sa zaviazal vrátiť v dvanástich mesačných splátkach po 2.280,- Sk (75,68 Eur), avšak odo dňa podpísania úverovej zmluvy neuhradil žiadnu splátku, pričom v žiadosti o úvere uviedol ako zamestnávateľa spoločnosť L. - I. plus s.r.o. so sídlom H. 5, G., čo sa nezakladalo na pravde a v uvedenej spoločnosti nebol zamestnaný, čím takto spôsobil spoločnosti A., s.r.o. škodu vo výške 27.360,- Sk (908,18 Eur).

pretože trestné stíhanie je premlčané podľa § 87 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II podal podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku obžalobu na obvineného O. W. pre skutok kvalifikovaný ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona (účinného v čase spáchania skutku), ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Po preskúmaní obžaloby a obsahu spisu súd zistil, že v predmetnej veci uznesenie o vznesení obvinenia O. W. vydal vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície ORPZ Košice dňa 13.5.2019, (ČVS: ORP-1612/5/OJP-KE-2007) ktoré bolo doručené obvinenému 29.7.2019. Od spáchania predmetného skutku do vydania uznesenia o vznesení obvinenia teda uplynula doba viac ako 12 rokov a 4 mesiacov.

Za spáchanie prečinu úverového podvodu podľa 222 ods. 1 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody na jeden až päť rokov.

Podľa § 87 ods. 1 písm. d) Trestného zákona trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky.

Podľa § 87 ods. 2 Trestného zákona sa do premlčacej doby sa nezapočítava

- doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,
- skúšobná doba podmienenečného zastavenia trestného stíhania,
- doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo
- doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

Podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona sa premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo

b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

Podľa § 87 ods. 4 Trestného zákona prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Z obsahu spisu vyplýva, že uznesenie o vznesení obvinenia bolo obvinenému doručené dňa 29.7.2019. Nebolo zistené, aby plynutie premlčacej doby ovplyvňovali nejaké rozhodujúce právne skutočnosti. Neexistovala žiadna zákonná prekážka, pre ktorú by obvineného nebolo možné postaviť pred súd. V Českej republike sa zdržiaval legálne. Trestnému stíhaniu sa teda pobytom v cudzine nevyhýbal, o čom svedčia aj predchádzajúce odsúdenia na území Slovenskej republiky. V prejednávanom prípade vzneseniu obvinenia nepredchádzalo uloženie skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania a nedošlo ani k dočasnému odloženiu trestného stíhania obvineného. Od doby, kedy malo dôjsť k spáchaniu predmetného skutku do vydania uznesenia o vznesení obvinenia bol síce obvinený na území Slovenskej republiky dva krát odsúdený (v r. 2007 a v r. 2013), avšak tieto odsúdenia sú už s účinkami ich zahľadania. Je potrebné zdôrazniť, že ďalší trestný čin O. W. spáchal dňa 3.4.2007 a aj od doby spáchania posledného trestného činu už uplynula päťročná premlčacia doba. Za tento neskorší trestný čin bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava, sp. zn.: 1T/41/2013 zo dňa 3.4.2013. Na prerušení trestného stíhania pred vznesením obvinenia nie je možné prihliadať.

Podľa § 241 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s výnimkou obzvlášť závažného zločinu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie zastaví, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, súd trestné stíhanie zastaví, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie premlčané.

Keďže je trestné stíhanie neprípustné z dôvodu jeho premlčania, súd trestné stíhanie obvinenému O. W. bol povinný zastaviť. Právo poškodeného na uplatnenie si nároku v inom konaní týmto rozhodnutím nie je dotknuté.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať prokurátor a obvinený do troch pracovných dní od jeho oznámenia na Okresný súd Košice II. V trestnom stíhaní sa však pokračuje, ak vyhlási obvinený do troch dní odvetdy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá. Podanie sťažnosti má odkladný účinok.