

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 19Csp/43/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719204835
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8719204835.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudkyňou K. Q. K. v spore žalobcu Č. W. E., A..C., C. C. B. XXX/XXX, XXX XX I. Č..X, Č. B., Q.: XX XXX XXX, I. P.: N. V. J., M. H.L., C. C.: R. XXXX/XX, XXX XX E. - B. I. Ž.: I. I., Y.. XX.XX.XXXX, E. W. Č..XXX/XX, XXX XX I., W. C., I. P.: K. Q.. N. N.Č., A., C. C.: Y. C.. H. Č.. XX, XXX XX I. W. P. XXX XXX,XX F. s príslušenstvom takto:

rozhodol:

I. Súd konanie do sumy 2.006,05 Kč z titulu poplatkov a do sumy 65.254,95 Kč s príslušenstvom z titulu istiny **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaný **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 76.716,76 Kč so zmluvným úrokom vo výške 10,90 % ročne zo sumy 141.971,71 Kč od 28.11.2019 do 23.4.2020, s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 141.971,71 Kč od 28.11.2019 do 23.4.2020, s úrokom zo omeškania vo výške 8,05 % zo sumy 76.716,76 Kč od 24.4.2020 do zaplataenia, kapitalizovaný zmluvný úrok vo výške 17.055,68 Kč a kapitalizovaný zákonný úrok z omeškania vo výške 10.348,35 Kč a to všetko v mesačných splátkach po 100,- eur, splatných vždy ku každému 25. dňu v mesiaci počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplataenia pod hrozbou straty výhody splátok.

III. Žalobca **m á** voči žalovanému nárok na 100% náhradu trov konania, ktoré budú vyčíslené samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. V prevyšujúcej časti zmluvného úroku vo výške 10,90 % ročne zo sumy 76.716,76 Kč od 24.4.2020 do zaplataenia súd žalobu **z a m i e t a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou doručenou súdu dňa 2.12.2019 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplataenia dlžnej čiastky vo výške sumy vo výške 143 977,76 Kč s kapitalizovaným zmluvným úrokom vo výške 17 055,68 Kč od 17.12.2014 do 27.11.2019, so zmluvným úrokom vo výške 10,9 % p.a. z čiastky 141 971,71 Kč za obdobie od 28.11.2019 do zaplataenia, s kapitalizovaným úrokom z omeškania vo výške 10 348,35 Kč od 27.11.2018 do 27.11.2019 a s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % p.a. z čiastky 141 971,71 Kč za obdobie od 28.11.2019 do zaplataenia a náhrady trov konania. Uviedol, že medzi ním a žalovaným bola dňa 27.12.2014 uzavretá Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXR (ďalej len Zmluva), na základe ktorej poskytol žalovanému úver do výšky 196 151,80 Kč. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy boli Obchodné podmienky pre Č. spotrebiteľské úvery (ďalej len OP). Žalovaný sa v čl. I.6 Zmluvy a čl. 5 OP zaviazal žalobcovi vrátiť poskytnuté (vyčerpané) peňažné prostriedky spolu so zmluvnými úrokmi v pravidelných mesačných splátkach a tiež podľa čl. I.5 Zmluvy uhrádzať poplatky súvisiace s poskytnutým úverom. Z dôvodu riadneho nesplácania úveru bol žalovaný opakovane vyzývaný k úhrade omeškaných splátok vrátane príslušenstva a poplatkov. Pretože žalovaný dlžnú sumu neuhradil, prehlásil žalobca v súlade s čl. 9.1. písm. d) OP všetky pohľadávky súvisiace s poskytnutým úverom ku dňu 26.11.2018 za splatné.

2. Žalovaný zastúpený právnou zástupkyňou vo vyjadrení k žalobe uviedol, že nepopiera uzatvorenie Zmluvy, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver 196 151,80 Kč. V Zmluve uviedol ako trvalý pobyt I., W. XXX/XX, na ktorom sa v súčasnosti zdržuje. Okrem trvalého pobytu uviedol aj prechodný pobyt v Českej republike, Š. XXXX, XXX XX R. - R., nakoľko v tom čase býval a pracoval v Českej republike. Dňa 8.10.2015 bol uzatvorený Dodatok k Zmluve, v zmysle ktorého sa zaviazal vrátiť zostatok úveru vrátane príslušenstva vo výške 197 518,22 Kč v lehote od 8.10.2015 do 15.7.2022, a to v 76 mesačných splátkach po 3 586,- Kč splatných vždy k 15.dňu v mesiaci. Namietal výpis z účtu predložený žalobcom, ktorý nekorešponduje s Dodatkom k Zmluve, nakoľko nie je možné, aby pri splatnosti prvej splátky bol nejaký dlžný obchodný alebo sankčný úrok a poplatok. Žalovaný namietol aj výšku istiny, poplatok, zmluvný úrok a úrok z omeškania, ktoré žalobca nešpecifikoval, ako k sumám uvedeným v žalobe došiel. Výzvy na úhradu dlžných splátok zasielané v mesiacoch júl až október 2018, list zo dňa 28.11.2018, ktorým žalovanému oznámil zosplatnenie dlhu ku dňu 26.11.2018, žalobca žalovanému zasielal na adresu ČR, na ktorej sa ale žalovaný už vtedy nenachádzal, nakoľko mal 10.11.2018 úraz, dôsledkom ktorého bola amputácia v stehne ľavej dolnej končatiny. Nikdy mu nebolo doručené Oznámenie o zosplatnení úveru zo dňa 28.11.2018, ktoré ako jednostranný právny úkon mal mu byť doručený, ani výzvy na úhradu splátok mu neboli doručené, nedostali sa do sféry jeho dispozície. V súvislosti s úrazom poukázal na lekársku správu zo dňa 5.11.2019, ktorú súdu predložil a z ktorej táto skutočnosť vyplýva. Poukázal tie na to, že úver bol poistený pre prípad smrti alebo invalidity v Č. I., A..C... V splátke úveru mal zahrnuté aj poistné, ktoré splácal spolu s mesačnou splátkou. Z dôvodu, že bol uznaný invalidným, neuhradené splátky má žalobcovi uhradiť poisťovňa. Keďže nemal vedomosť o tom, že musí poisťovní nahlásiť svoju invaliditu, urobil tak až oznámením podaným na pošte dňa 27.2.2020, o čom súdu predložil doklad.

3. Žalobca v replike na vyjadrenie žalovaného zobral čiastočne žalobu späť čo do výšky poplatkov 2 006,05 Kč a istiny vo výške 65 254,95 Kč s prísl., a uviedol, že poisťovňa uznala len čiastočný nárok žalovaného na výplatu poistného, a to v sume vo výške 67 261,- Kč, pretože v rámci šetrenia nutného na zistenie existencie a rozsahu povinnosti poisťovateľa plniť podľa poistnej udalosti nahlásené žalovaným dňa 2.3.2020 dospel poisťovateľ k záveru, že k poistnej udalosti došlo pod vplyvom alkoholu. V nadväznosti na túto skutočnosť a v súlade s čl. 15 ods. 1 písm. c) Všeobecných poistných podmienok znížil nárok žalovaného na poistné plnenie o 50 % a dňa 23.4.2020 vyplatil žalovanému na úhradu jeho dlžného záväzku u žalobcu len sumu vo výške 67 261,- Kč. Túto sumu žalobca započítal na úhradu poplatkov spojených s poskytnutým úverom vo výške 2 006,05 Kč, čo žalovaný namietal, mal za to, že prioritne mala byť suma vyplatená poisťovňou započítaná na istinu, a zvyšok, sumu 65 254,95 Kč započítal na čiastočnú úhradu istiny. Pokiaľ ide o adresu, na ktorú žalobca žalovanému zasielal výzvy, oznámenie o zosplatnení uviedol žalobca, že tieto písomnosti mu boli zasielané na žalovaným uvedenú adresu, oznámenie o zosplatnení mu žalobca zaslal prostredníctvom doporučeného listu zo dňa 29.11.2018 na dohodnutú kontaktnú adresu pre zasielanie všetkých písomností podľa Žiadosti žalovaného o poskytnutí úveru zo dňa 17.12.2014 a čl. I.10 Zmluvy, a to na adresu Š. XXXX, XXX XX R.-R.. Žalobca poukázal tiež na čl. 2.3. OP, podľa ktorého bolo povinnosťou žalovanému oznámiť žalobcovi bez zbytočného odkladu všetky zmeny svojich údajov, vrátane zmeny zasielacej adresy. Žalovaný zodpovedá za aktuálnosť, správnosť a úplnosť všetkých svojich údajov oznámených žalobcovi. V predmetnom písomnom podaní žalobca podrobne špecifikoval aj jednotlivé žalobou uplatnené položky, a tieto doložil opätovne Zmluvou, jej Dodatkom z 8.10.2015, OP, výpismi z účtu, výzvami k úhrade, Oznámením o zosplatnení a ďalšími listinnými dôkazmi.

4. Z výsledkov vykonaného dokazovania zo žaloby, zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXR zo dňa 17.12.2014, z Dodatku k Zmluve zo dňa 8.10.2015, z Obchodných podmienok pre X. spotrebiteľské úvery, z výpisov z účtu, z výziev na zapltenie, z predžalobnej upomienky, z Oznámenia o zosplatnení z 28.11.2018, ako aj z ďalších listinných dôkazov v spise mal súd preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 17.12.2014 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXR, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému úver do celkovej výšky úverového limitu 210 000,- Kč, ktorý mal byť čerpaný najneskôr do 14.1.2015. Úver z väčšej časti bol použitý účelovo na konsolidáciu peňažných záväzkov žalovaného vyplývajúcich zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXR zo dňa 22.11.2013. Na tento účel boli peňažné prostriedky zaslané prevodom na účet č. XXXXXXXXX/XXXX a vo zvyšku 30 083,50 Kč bezúčelovo na účet žalovaného č. XXXXXXXXX/XXXX. Úver sa žalovaný zaviazal splácať v 84 mesačných splátkach po 3 586,- Kč k 15.dňu v mesiaci. Prvá splátka bola splatná dňa 15.2.2015 a posledná mala byť splatná dňa 15.1.2022. Úrok bol dohodnutý vo výške 10,90 % ročne, RPMN predstavovala hodnotu 13,05%.

Súčasťou Zmluvy bolo tiež základné poistenie úveru pre prípad smrti alebo invalidity, ktorého výška bola 162,- Kč mesačne a bolo splatné vždy s príslušnou splátkou úveru. Celková výška splátky tak predstavovala sumu 3 748,- Kč. Dňa 8.10.2015 strany uzatvorili Dodatok k Zmluve, na základe ktorého došlo k zmene čl. 1.6 Zmluvy a žalovaný sa zaviazal vrátiť žalobcovi zostatok úveru, ktorý k tomu dňu činil 197 518,22 Kč v lehote od 8.10.2015 do 15.7.2022 prostredníctvom 76 mesačných splátok po 3 586,- Kč, s poistením bola splátka vo výške 3 748,- Kč., splatných vždy do 15.dňa v mesiaci s tým, že prvá splátka bude splatná 15.4.2016 a posledná 15.7.2022. Žalovaný sa tiež zaviazal po dobu odkladu splátok istiny, teda od 8.10.2015 do 15.3.2016, splácať úroky vo výške 10.90 % z aktuálnej výšky zostatku istiny k 15.dňu v mesiaci.

5. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou splatných splátok úveru, neuhradil riadne a včas splátky úveru počínajúc splátkou splatnou dňa 26.7.2018, a to ani napriek upomienke a výzvam, preto žalobca podľa článku 9.1. bod 1. OP v spojení s článkom 9.1.písm. d) OP všetky pohľadávky súvisiace s poskytnutým úverom za splatné ku dňu 26.11.2018. Oznámenie o zosplatnení úveru bolo žalovanému zaslané prostredníctvom doporučeného listu zo dňa 29.11.2018 na dohodnutú kontaktnú adresu pre zasielanie všetkých písomností podľa Žiadosti žalovaného o poskytnutie úveru zo dňa 17.12.2014 a čl.1.10. Zmluvy, teda na adresu v Č. B., Š. XXXX, XXX XX R.-R.. V súlade s čl. 2.3. OP bolo povinnosťou žalovaného oznámiť žalobcovi bez zbytočného odkladu všetky zmeny svojich údajov, vrátane zmeny zasielacej adresy a žalovaný zodpovedal za aktuálnosť, správnosť a úplnosť všetkých svojich údajov oznámených žalobcovi. Námietka žalovaného, že mu zásielky žalobcu neboli zasielané na adresu trvalého pobytu, ale na adresu v Českej republike sú teda irelevantné.

6. Naposledy žalobca uhradil splátku splatnú dňa 26.6.2018 a následne sa dostal do omeškania so splátkou splatnou dňa 26.7.2018 tak, ako je to zrejmé zo žalobcom predloženého Výpisu z účtu. Žalovaný odo dňa uzavretia Dodatku k Zmluve uhradil žalobcovi do zosplatnenia úveru, teda v období odkladu splátok istiny od 8.10.2015 do 15.3.2016 celkovo čiastku vo výške 13 740,04 Kč, ktorú žalobca započítal na úhradu poplatkov spojených s poskytnutým úverom a zmluvných úrokov a následne od dátumu úhrady prvej splátky podľa Dodatku, teda od 15.4.2016 do 26.11.2018, teda do zosplatnenia úveru, uhradil žalovaný celkovo 27 splátok po 3 748,- Kč v celkovej výške 101 196,- Kč, z čoho bola suma 54 180,09 Kč použitá na úhradu istiny, suma 42 614,91 Kč na úhradu zmluvných úrokov a suma 4 374,- Kč na úhradu poistného. Dlžná istina ku dňu podania žaloby tak predstavovala sumu 141 971,71 Kč, pretože žalovaný na úhradu istiny, ktorá ku dňu 8.10.2015 predstavovala sumu 196 151,80 Kč, uhradil len sumu 54 180,09 Kč. Všetky úhrady žalovaného odo dňa uzavretia Dodatku k Zmluve sú zrejmé z historického výpisu z účtu, ktorý žalobca súdu tiež predložil.

7. Na poplatky má žalobca nárok v súlade s čl. 1.8. Zmluvy, podľa ktorého bol žalovaný povinný platiť poplatky za poistné a tiež podľa čl. 1.7. písm. b) Zmluvy, podľa ktorého bol žalobca oprávnený zasielať žalovanému upomienky a výzvy a účtovať mu za to poplatky, a to vo výške 300,- Kč za upomienky a 500,- Kč za výzvy. Pravidelné poplatky za mesiace júl a august 2018 po 162,- Kč neboli v celosti uhradené, resp. poplatok za mesiac júl bol uhradený len čiastočne a z neho zostáva uhradiť sumu 44,05 Kč, teda celkovo za poplatky za poistenie je žalovaný povinný uhradiť sumu 206,05 Kč. Ďalej za upomienku bol žalovanému vyúčtovaný poplatok dňa 30.7.2018 vo výške 300,- € a za tri výzvy k úhrade po 500,- Kč (13.8.2018, 3.9.2018 a 9.10.2018).

8. Pokiaľ ide o kapitalizované zmluvné úroky súd uvádza, že žalovaný uhradil naposledy úroky za obdobie od 27.5.2018 do 26.6.2018. Ku dňu spísania žaloby (27.11.2019) tieto predstavovali sumu 17 055,68 Kč. Žalobca si uplatnil zmluvné úroky vo výške 10,90 % ročne z čiastky 141 971,71 Kč aj za nasledujúce obdobie od 28.11.2018 do zaplatenia. Uplatnil si aj úroky z omeškania, ktoré do podania žaloby vyčíslil za jednotlivé obdobia omeškania vždy zo súčtu dlžných splátok na istinu a dlžných poplatkov a za nasledujúce obdobie od 28.11.2018 ich požadoval zo sumy 141 971,71 Kč do zaplatenia.

9. Poistenie podľa čl. 1.8 Zmluvy bolo dohodnuté pre prípad smrti alebo invalidity. Žalovaný mal nárok na výplatu poistného z dôvodu priznania invalidity, avšak poisťovateľ, Č. I., A.C.. uznala žalovanému len čiastočný nárok na výplatu poistného vo výške 62 261,- Kč z dôvodu, že v rámci šetrenia potrebného na zistenie existencie a rozsahu povinnosti poisťovateľa plniť podľa poistnej udalosti nahlásenej žalovaným dňa 2.3.2020 dospela k záveru, že k poistnej udalosti došlo pod vplyvom alkoholu. V nadväznosti na čl. 15 ods. 1 písm. c) Všeobecných poistných podmienok poisťovňa znížila nárok žalovaného na 50 % poistné plnenie a dňa 23.4.2020 vyplatila žalovanému na úhradu jeho dlžného záväzku u žalobcu len

sumu 67 261,- Kč. Toto plnenie žalobca započítal vo výške 2 006,05 Kč na úhradu poplatkov spojených s poskytnutým úverom a zvyšok poistného plnenia vo výške 65 254,95 Kč započítal žalobca na čiastočnú úhradu dlžnej istiny. S poukazom na túto skutočnosť vzal svoj návrh späť čo do poplatkov vo výške 2 005,05 Kč a čo do istiny vo výške 65 254,95 Kč s príslušenstvom a žiadal, aby súd po čiastočnom späťvzatí zaviazal žalovaného uhradiť mu sumu vo výške 76.716,76 Kč so zmluvným úrokom vo výške 10,90 % ročne zo sumy 141.971,71 Kč od 28.11.2019 do 23.4.2020 a zo sumy 76.716,76 Kč od 24.4.2020 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 141.971,71 Kč od 28.11.2019 do 23.4.2020, s úrokom zo omeškania vo výške 8,05 % zo sumy 76.716,76 Kč od 24.4.2020 do zaplataenia, kapitalizovaný zmluvný úrok vo výške 17.055,68 Kč a kapitalizovaný zákonný úrok z omeškania vo výške 10.348,35 Kč. Pokiaľ ide o nárok na zmluvný úrok do zaplataenia, súd vyzval žalobcu na vyčíslenie úroku z istiny tak, aby bolo zrejmé, akú sumu by tento úrok predstavoval, ako cenu peňazí, pri riadnom plnení povinností zo strany žalovaného. Na túto výzvu súd od žalobcu adekvátnu odpoveď s požadovaným vyčíslením neobdržal.

10. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

11. V zmysle § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

12. V zmysle § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

13. S poukazom na citované zákonné ustanovenia súd konanie v časti späťvzatia žalobného návrhu zastavil.

14. Súd zmluvný vzťah uzavretý medzi stranami sporu posúdil ako vzťah spotrebiteľský, bola medzi nimi uzavretá spotrebiteľská zmluva, teda súd v danej veci aplikoval okrem príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka týkajúcich sa spotrebiteľských zmlúv aj ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov.

15. Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

16. Podľa §54 ods.1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods.2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

17. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (17.12.2014). Tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia

Zmluvy (17.12.2014). spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,
- f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania.

19. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

20. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom je dôvodná. Po preskúmaní predmetnej zmluvy možno konštatovať, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola už vopred pripravená. Dodávateľom v tomto prípade je žalobca, ktorý pri uzatváraní zmluvy vykonával svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je žalovaný, ktorý pri uzatváraní zmluvy nevykonával žiadnu obchodnú alebo inú činnosť. Zákon pre zmluvu o spotrebiteľskom úvere stanovuje podstatné náležitosti, ktoré táto musí obsahovať, preto súd skúmal, či predmetná zmluva tieto náležitosti obsahuje a konštatuje, že zmluva bola uzavretá v predpísanej forme a obsahuje všetky náležitosti tak, ako to predpokladá zákon. Žalobca v zmysle zmluvy riadne plnil, avšak žalovaný porušil, aj keď možno od istého času nie svojou vinou, svoju zákonnú a zmluvnú povinnosť úver riadne a včas splácať tak, ako to je vyššie uvedené, čo mal súd preukázané aj jednotlivými výpismi z účtu s prehľadom splácania.

21. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Keďže sa žalovaný dostala s plnením peňažného záväzku do omeškania, priznal súd žalobcovi aj zákonné úroky z omeškania.

21. Súd prvej inštancie zamietol žalobu vo vzťahu k zmluvným úrokom zo sumy 76.716,76 Kč od 24.4.2020 do zaplataenia, pretože síce bez pochyb je to, že za úver možno dohodnúť úroky, a že možno dohodnúť aj obdobie na užívanie finančných prostriedkov, t. j. úverové obdobie. Zákon teda umožňuje

dodávateľovi na určitú dobu, teda do splatnosti podľa jeho predstáv poskytnúť úver a žiadať si za to dohodnuté úroky. Od počiatku sú v záujme dodávateľa úroky na dohodnutú dobu, a to až do splatnosti úveru. Rovnako so zákonom stanovených dôvodov (napr. nesplácanie úveru) má dodávateľ právo splatnosť posunúť. Niet však zákonného kogentného pravidla, podľa ktorého by dlžník mal povinnosť zo zákona platiť úroky popri úrokoch z omeškania aj po dobe splatnosti. Ak úrok nie je splatný do splatnosti, zákon priznáva za zadržiavanie finančných prostriedkov sankcie a to či už zákonné napr. úroky z omeškania s kogentne stanoveným limitom) alebo zmluvné (napr. dohodnutú zmluvnú pokutu).

22. Predčasné zosplatenie úveru predstavuje vo svojej podstate jednostranný sankčný právny inštitút, ktorý umožňuje veriteľovi zmenou záväzku požadovať jednorazové a okamžité vrátenie celej požičanej istiny. Kým dohodnutý úrok predstavuje cenu za ktorú veriteľ poskytuje dlžníkovi istinu k dispozícii. Tento zisk predstavuje práve dohodnutý úrok splácaný spolu v rámci splátky úveru v režime dojednaného záväzku. Takýto úrok predstavuje kapitalizovanú odplatu za celé obdobie postupného splácania úveru v splátkach. Pri predčasnom a mimoriadnom zosplatení úveru vzniká veriteľovi nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatenia úveru. Teda zosplatením úveru nastáva stav, keď veriteľ má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru, s ktorou môže disponovať. Tieto úvahy súdu boli prezentované už v mnohých súdnych rozhodnutiach (napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. Zn. 6Co 190/2014 z 30.6.2015). Avšak v súlade s najaktuálnejšou judikatúrou, konkrétne najmä Uznesením NS SR zo dňa 16.6.2020 sp. zn. 5Cdo/42/2020, podľa ktorého v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí, súd vyzval žalobcu na vyčíslenie zmluvného úroku v uvedenom smere. Keďže túto úlohu súdu žalobca nesplnil, súd mu priznal len zmluvné úroky zo sumy 141.971,71 Kč od 28.11.2019 do 23.4.2020 a kapitalizovaný zmluvný úrok vo výške 17.055,68 Kč, nepriznal ich teda až do zaplatenia, pretože na tieto nárok nemá, na rozdiel od nároku na úroky z omeškania, ktoré žalobcovi prináležia až do zaplatenia, ako sankcia za omeškanie dlžníka s vrátením poskytnutých peňažných prostriedkov.

23. S poukazom na ustanovenie § 232 ods. 4 C.s.p., žalovanú sumu, ako aj finančnú situáciu žalovaného, mu súd povolil splátky po 100,- eur mesačne s tým, že pokiaľ nebude uhradená čo len jedna splátka riadne a včas, stane sa splatnou celá nesplatená časť dlžnej sumy naraz.

24. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

25. O trovách konania súd rozhodol v zmysle citovaných zákonných ustanovení. Vo veci mal žalobca plný úspech (žalovaný mal úspech len v zanedbateľnej časti zmluvného úroku vo výške 10,9 % ročne z istiny za obdobie od 24.4.2020 do zaplatenia), preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % , pričom o výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

26. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

O Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

O Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

O Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

O Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno i meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

O Podľa § 366 prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej ujmy nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

O Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

O Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).