

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 11S/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4021200069
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šišková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4021200069.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šiškovej a členov senátu JUDr. Dariny Vargovej a Mgr. Matúša Staríčka, v právnej veci žalobcu: JOPI OIL s. r.o., Studenohorská 79, Bratislava, IČO: 44 182 368, zastúpeného právnym zástupcom: Nagy & Partners, s.r.o., Športová 11, Galanta, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, o správnej žalobe proti rozhodnutiu žalovaného č. 102007828/2020 zo dňa 18. 12. 2020, takto

rozhodol:

Súd žalobu o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 27. 02. 2021, doručenu tunajšiemu súdu dňa 01. 03. 2021, domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102007828/2020 zo dňa 18. 12. 2020, ktorým žalovaný na základe odvolania žalobcu potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Nitra č. 101187216/2020 zo dňa 16. 07. 2020.

Týmto rozhodnutím správca dane vyrubil žalobcovi na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie október 2018 rozdiel dane v sume 711.724,69 eur tak, že daň vyrubenú podaným daňovým priznaním v sume 272.515,28 eur zvýšil na sumu 984.239,97 eur.

2. Podľa § 31 ods. 5 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci toho istého žalobcu prebiehalo na správnom súde iné konanie.

Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Podľa § 98 ods. 1 písm. b/ SSP, správny súd uznesením odmietne žalobu, ak o tej istej veci toho istého žalobcu už prebieha pred správnym súdom skôr začaté iné konanie.

3. Podanie žaloby vyvoláva právne účinky. Jedným z nich je tzv. prekážka litispendencie (prekážka začatého konania), ktorá bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde ďalšie konanie. Totožnosť veci v konaní pred správnym súdom je daná totožnosťou predmetu preskúmania súdom. Prekážka litispendencie v správnom súdnictve znamená, že to isté rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť súčasne predmetom preskúmania vo viacerých konaniach. Ide tu aj o praktický dôsledok, keďže zrušenie rozhodnutia v jednom konaní by automaticky znamenalo zánik predmetu konania v ostatných. Identita rozhodnutia alebo opatrenia je formálne zabezpečovaná jeho číslom administratívneho konania a dátumom vydania. Prekážka začatého konania je všeobecnou negatívnou procesnou podmienkou. Prekážka litispendencie v správnom súdnictve znamená, že to isté rozhodnutie alebo opatrenie nemôže

byť súčasne predmetom preskúmania vo viacerých konaniach. Prekážka litispendencie sa vzťahuje na to konanie, ktoré začalo neskôr. V prípade, že nedostatok odstrániť nemožno, správny súd žalobu odmietne.

4. Lustráciou v súdnom registri a pripojením spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11S/17/2021 správny súd zistil, že dňa 23. 02. 2021 bola tunajšiemu súdu elektronicky doručená žaloba žalobcu (zastúpeného JUDr. Eugenom Kostovčíkom, advokátom), ktorou sa domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. 102007828/2020 zo dňa 18. 12. 2020.

5. Po preskúmaní spisu sp. zn. 11S/17/2021 bolo teda zistené, že v predmetnom konaní sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102007828/2020 zo dňa 18. 12. 2020, t. j. totožného rozhodnutia, ako v konaní vedenom pod sp. zn. 11S/20/2021. Konanie vedené pod sp. zn. 11S/17/2021 bolo začaté na základe žaloby, ktorá bola elektronicky doručená súdu dňa 23. 02. 2021. Konanie vedené pod sp. zn. 11S/20/2021 bolo začaté na základe žaloby, ktorá bola elektronicky doručená súdu neskôr, a to dňa 01. 03. 2021.

6. Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a žalobu odmietnuť podľa § 98 ods. 1 písm. b/ SSP z dôvodu, že vo veci existuje prekážka začatého konania, ktorou je konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 11S/17/2021.

7. Správny súd takto rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

8. O trovách konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. a/ SSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože žaloba bola odmietnutá.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu správneho súdu nie je prípustný opravný prostriedok, ak tento zákon neustanovuje inak. (ust. § 133 ods. 2 SSP).

Proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu je prípustná kasačná sťažnosť, ak zákon neustanovuje inak (ust. § 439 ods. 1, 2, 3 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v ust. § 440 ods. 1, 2 SSP. V kasačnej sťažnosti nemožno uplatňovať nové skutočnosti a dôkazy, okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podanej kasačnej sťažnosti.

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu subjektu oprávnenému na jej podanie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 SSP. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

Kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh), pričom sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) a v prípade, ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.