

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 4C/37/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519202321
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3519202321.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Alenou Búlikovou v právnej veci žalobcu Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004, proti žalovanému K. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX, štátne občianstvo SR, o určenie neúčinnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

I. Určuje sa, že Darovacia zmluva spísaná vo forme notárskej zápisnice R. XXX/XXXX, R. XXXXX/XXXX notárky S. N. Š.Ě., ktorou dlžníci S. V., W. V., nar. XX.XX.XXXX a K. V., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom J. XXX, previedli do výlučného vlastníctva žalovaného nehnuteľnosť zapísanú na liste vlastníctva XXXX pre katastrálne územie J., obec J., okres R. K. R. C. ako byt č. X, na X. poschodí, vo vchode č. X domu súp. č. XXX, postavaného na pozemku parc. č. XXXX/XX a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti XXX/XXX, je voči žalobcovi právne neúčinná.

II. Žaloba sa v časti o zrušenie vecného bremena - práva doživotného bývania a užívania nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva XXXX pre katastrálne územie J., obec J., okres R. K. R. C. ako byt č. X, na X. poschodí, vo vchode č. X domu súp. č. XXX, postavaného na pozemku parc. č. XXXX/XX dlžníkmi S. V., nar. XX.XX.XXXX a K. V., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

III. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 07.08.2019 sa žalobca domáhal, aby súd určil, že Darovacia zmluva C.-XXXX/XXXX, ktorou dlžníci S. V., rod. V., nar. XX.XX.XXXX a K. V., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom J. XXX, previedli do vlastníctva žalovaného nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území J., zapísané na Q. XXXX ako byt č. X, na X. poschodí, vo vchode č. X, domu súp. č. XXX, postavaného na pozemku parc. č. XXXX/XX a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti XXX/XXX, je voči žalobcovi právne neúčinná. Zároveň sa domáhal, aby súd zrušil farchu evidovanú na liste vlastníctva č. XXXX spočívajúcu v práve doživotného bývania a užívania nehnuteľnosti v prospech S. V., nar. XX.XX.XXXX a K. V., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom J. XXX a náhrady trov konania.

2. Dôvodil tým, že na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa 02.10.2013 uzatvorenej medzi žalobcom a rodičmi žalovaného (ďalej len „dlžníci“): S. V., rod. V., nar. XX.XX.XXXX a K. V., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, poskytol dlžníkom medziúver vo výške 16.240 €. Dlžníci si však svoje zmluvné záväzky riadne neplnili, preto žalobca dňa 02.07.2015 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a požadoval okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov. Dlžníci dlh nesplatili, preto si žalobca uplatnil svoju pohľadávku žalobou. Tunajší súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 12C/381/2015-37, právoplatným a vykonateľným dňa 08.05.2018, s tým, že dňa 18.01.2019

žalobca podal návrh na vykonanie exekúcie. Súdna exekútorka S.A.. O. I. vydala dňa 30.01.2019 pod XXXExXX/XX Upovedomenie o začatí exekúcie a upovedomenie o spôsobe vykonávania exekúcie, kde zakázala dlžníkom, aby odo dňa doručenia predmetného upovedomenia nakladali so svojim majetkom podliehajúcim exekúcii bez predchádzajúceho písomného súhlasu exekútora. Povinnému S. V. bolo upovedomenie o začatí exekúcie doručené dňa 21.03.2019 a povinnej K. V. bolo doručené dňa 07.03.2019. V priebehu exekúcie exekútorka zistila, že povinní porušili zákaz nakladania s majetkom podliehajúcim exekúcii a darovacou zmluvou C.-XXXX/XXXX, povolenú vkladom dňa 23.04.2019 previedli do výlučného vlastníctva žalovaného nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území J., zapísané na LV XXXX ako byt č. X, na X. poschodí, vo vchode č. X, domu súp. č. XXX, postavaného na pozemku parc. č. XXXX/XX a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti XXX/XXX. Predmetná darovacia zmluva, ktorou rodičia žalovaného previedli uvedenú nehnuteľnosť do vlastníctva žalovaného je právnym úkonom ukracujúcim uspokojenie pohľadávky žalobcu, s tým, že žalobca mal za to, že k darovaniu medzi dlžníkmi a žalovaným došlo úmyselne za účelom ukrátiť uspokojenie pohľadávky žalobcu, pričom ide o prevod vlastníctva medzi osobami v príbuzenskom vzťahu. S poukazom na § 42a Občianskeho zákonníka sa žalobca domáhal určenia, že uvedené dlžníkové právne úkony sú voči žalobcovi právne neúčinné.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil najmä: Zmluvu o úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa 03.10.2013 s prílohami, sadzobník poplatkov, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 02.07.2015 s doručenkou, platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 12C/381/2015-37 zo dňa 29.04.2016 s poučením, upovedomenie o začatí exekúcie XXXEX XX/XX zo dňa 30.01.2019, exekučný príkaz zo dňa 09.04.2019, list vlastníctva č. XXXX pre k.ú. J., výpis z obchodného registra žalobcu.

4. Žalovaný k podanej žalobe uviedol, že nesúhlasí s tvrdením žalobcu o úmyselnom ukrátení veriteľa. Nebolo totiž úmyslom znemožniť vymoženie pohľadávky veriteľa, alebo zmenšiť majetok, ale išlo o darovanie nehnuteľnosti z dôvodu rozvodu manželstva rodičov žalovaného (dlžníkov žalobcu). Žalovaný v dobrej viere dar prijal a nemal voči nemu žiadne námietky, pričom nemal vedomosť ani existencii dlhu, ani exekúcie. O exekučných príkazoch vydaných súdnou exekútorkou S.. O. I. pod sp. zn. XXXEX XX/XX sa dozvedel až neskôr, po zavkladovaní darovacej zmluvy dňa 23.04.2019 (C.-XXXX/XXXX). V čase uzatvorenia darovacej zmluvy nebolo k predmetu daru zapísané žiadne záložné právo ani iná ťarcha, znemožňujúce darovanie nehnuteľnosti. Pokiaľ by o tom vedel, s prevodom nehnuteľností by nesúhlasil. Poukázal na to, že počas roku 2019 bolo exekučne vymožené cca 2.340 €. Nesúhlasil s tvrdením žalobcu o úmyselnom ukrátení uspokojenia pohľadávky žalobcu. Hoci je s darcami v príbuzenskom vzťahu, o exekúciách darcov a problémoch spojených s nadobudnutím predmetnej nehnuteľnosti vedieť mohol, ale aj nemusel. Tvrdil, že vedomosť o finančných problémoch svojich rodičov (dlžníkov) nemal, nepoznal ich finančnú situáciu a rovnako nevedel, že uzavretím darovacej zmluvy sa jeho rodičia snažili zmariť uspokojenie pohľadávky žalobcu (čo sa v skutočnosti nestalo). Kvôli rozvodu rodičov prijal dar v úmysle mať strechu nad hlavou.

5. Na preukázanie svojich tvrdení predložil Upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie XXXEX XX/XX zo dňa 28.08.2019, výpis z listov vlastníctva č. XXXX a č. XX pre k.ú. J. zo dňa 01.04.2019, rozhodnutie o povolení vkladu vlastníckeho práva zo dňa 23.04.2019, potvrdenie o vykonaných zrážkach z nemocenských dávok.

6. Súd vec prejednal v neprítomnosti žalobcu, ktorý neúčast' ospravedlnil a súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti (§ 180 CSP). Vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, písomných vyjadrení strán sporu, Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa 03.10.2013 s prílohami, sadzobníkom poplatkov, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 02.07.2015 s doručenkou, platobným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 12C/381/2015-37 zo dňa 29.04.2016 s poučením, upovedomením o začatí exekúcie XXXEX XX/XX zo dňa 30.01.2019, exekučným príkazom zo dňa 09.04.2019, listom vlastníctva č. XXXX pre k.ú. J., upovedomením o spôsobe vykonania exekúcie XXXEX XX/XX zo dňa 28.08.2019, výpisom z obchodného registra žalobcu, rozhodnutím o povolení vkladu vlastníckeho práva zo dňa 23.04.2019, potvrdením o vykonaných zrážkach z nemocenských dávok a zistil nasledovný stav veci:

7. Žalobca dňa 03.10.2013 uzatvoril s dlžníkmi S. V., nar. XX.XX.XXXX a K. V., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom J. XXX, Zmluvu o úvere č. XXXXXXXX X XX, na základe ktorej im poskytol medziúver vo výške 20.000 €. Dlžníci tento úver nespĺacali riadne a včas, preto žalobca 02.07.2015 vyhlásil

mimoriadnu splatnosť úveru a žiadal o zaplatenie dlžnej sumy vo výške 15.102,99 € s príslušenstvom do 30 dní od mimoriadnej splatnosti úveru. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti bolo doručené každému dlžníkovi zvlášť, a to dňa 07.07.2015.

8. Pohľadávka vzniknutá z uvedenej úverovej zmluvy bola žalobcovi priznaná platobným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 12C/381/2015-37 zo dňa 29.04.2016, právoplatným a vykonateľným dňa 08.05.2018. Súd ním spoločne a nerozdielne zaviazal oboch dlžníkov - S. V. O. K. V., zaplatiť žalobcovi sumu 15.068,88 € s príslušenstvom.

9. Na základe uvedeného vykonateľného platobného rozkazu, podal dňa 18.01.2019 žalobca návrh na vykonanie exekúcie. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 29.01.2019 poverenie na vykonanie exekúcie č. XXXXXXXXXXXX. Súdna exekútorka S. O. I. vydala dňa 30.01.2019 upovedomenie o začatí exekúcie sp. zn. XXXEX XX/XX zo dňa 30.01.2019, ktorým upovedomila dlžníkov o tom, že exekúcia bude vykonaná aj predajom nehnuteľnosti. Medzi stranami nebolo sporné, že predmetné upovedomenie bolo S. V. doručené dňa 21.03.2019 a povinnej K. V. dňa 07.03.2019.

10. Dňa 01.04.2019 došlo k uzatvoreniu darovacej zmluvy /spísanej formou notárskej zápisnice notárky S.. N. Š.T. pod č. R. XXX/XXXX, R./ medzi darcami X/ S. V., R.. XX.XX.XXXX O. X/ K. V., W.. S., R.. XX.XX.XXXX, obaja bytom J. XXX a obdarovaným K. V., R.. XX.XX.XXXX, D. J. XXX. Predmetom darovania bola nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXXX pre k.ú. J. ako byt č. X, vo vchode č. X, na X. poschodí stavby súp. č. XXX nachádzajúcej sa na pozemku registra C KN XXXX/XX, ako i spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXX/XXX na spoločných častiach a zariadeniach domu. Vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností bol povolený dňa 23.04.2019 pod C.-XXXX/XXXX, zm.č. XXX/XXXX.

11. Z aktuálneho LV č. XXXX pre k.ú. J. vyplýva, že na predmetnej nehnuteľnosti viazne aj ťarcha - vecné bremeno spočívajúce v práve doživotného bývania a užívania nehnuteľnosti - bytu č. X na X. podlaží, vchod X v dome súp. č. XXX na pozemku reg. C KN parc. č. XXXX/XX a na podiel na spoločných častiach a zariadeniach domu v prospech: S. V., nar. XX.XX.XXXX a K. V., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom J. XXX, t.j. v prospech dlžníkov žalobcu. Uvedená ťarcha bola do katastra nehnuteľností zapísaná pod C.-XXXX/XXXX - zm. č. XXX/XXXX. V konaní však nebol produkovaný dôkaz na základe akého právneho úkonu k zriadeniu tohto vecného bremena došlo.

12. Žalovaný je synom dlžníkov S. V., nar. XX.XX.XXXX O. K. V., W.. S., R.. XX.XX.XXXX.

13. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že predmetný byt mu rodičia (dlžníci) darovali preto, že sa rozvádžali a nechceli sa o byt deliť pri vyporiadaní BSM. Pre prípad, že by sa niečo stalo (napr. matka sa rozíšla so svojim priateľom) zriadili na uvedenom byte vecné bremeno v prospech oboch rodičov (dlžníkov). Žalovaný ďalej tvrdil, že o dlhu svojich rodičov voči žalobcovi nevedel, ani nevie na čo rodičia poskytnuté finančné prostriedky použili. Dlhú dobu nemal vedomosť ani o tom, že rodičia majú vážne finančné problémy, napriek tomu, že žili všetci v jednom byte. Dozvedel sa o tom až z listu súdnej exekútorky. Na preukázanie týchto tvrdení však žalovaný súdu nevedel uviesť ani označiť žiadne dôkazy.

14. Podľa § 42a ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej OZ), veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkov právné úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

15. Podľa § 42a ods. 2 OZ, odporovať možno právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi (§ 116 a 117) alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

16. Podľa § 42a ods. 3 písm. a/ OZ, odporovať možno tiež právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobou jemu blízkou (§ 116 a 117)....; to však neplatí, ak druhá strana preukáže, že nemohla ani pri náležitej starostlivosti poznať úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa.

17. Podľa § 42b ods. 1/ OZ, právo odporovať právnym úkonom môže uplatniť veriteľ žalobou.

18. Podľa § 42b ods. 2/ OZ, právo odporovať právnomu úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospech.

19. Podľa § 42b ods. 3/ OZ, právo odporovať právnomu úkonu možno uplatniť nielen proti osobám, ktoré s dlžníkom dojednali odporovateľný právny úkon, ale aj proti ich dedičom alebo právnym nástupcom; proti tretím osobám len vtedy, ak im boli známe okolnosti odôvodňujúce odporovateľnosť právnomu úkonu proti ich predchodcovi.

20. Podľa § 42b ods. 4/ OZ, právny úkon, ktorému veriteľ s úspechom odporoval, je právne neúčinný a veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku; ak to nie je možné, má právo na náhradu voči tomu, kto mal z tohto úkonu prospech.

21. Podľa § 116 OZ, blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu.

22. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná iba v časti.

23. V rade prvom je potrebné uviesť, že základnými podmienkami úspešnej odporovateľnosti právneho úkonu v zmysle § 42a a § 42b OZ sú existencia vymáhateľnej pohľadávky veriteľa a ukracujúci právny úkon medzi dlžníkom a treťou osobou, resp. v prospech tretej osoby, vykonaný v posledných troch rokoch.

24. Ustanovenie § 42a ods. 2 OZ, definuje podmienky pre úspešnú odporovateľnosť právneho úkonu tak, že musí ísť o právny úkon, ktorý urobil dlžník v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť veriteľa, ak bol tento úmysel druhej strane známy /úmysel dlžníka a vedomosť druhej strany právneho úkonu o úmysle dlžníka musí byť veriteľom tvrdený a dokázaný zároveň/ alebo právny úkon, ktorým dlžník ukrátil veriteľa a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a jemu blízkou osobou alebo ktorý dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať /nevedomosť úmyslu ukrátiť veriteľa pri náležitej starostlivosti musí byť tvrdený a dokázaný druhou stranou/. V oboch prípadoch je podmienkou odporovateľnosti právneho úkonu uplatnenie práva do troch rokov od doby, keď bol urobený odporovateľný právny úkon.

25. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že v čase uzatvorenia Darovacej zmluvy zo dňa 01.04.2019 /spísanej vo forme notárskej zápisnice R. XXX/XXXX, R. XXXXX/XXXX/, mal žalobca voči dlžníkom S. V. O. K. V. pohľadávku vo výške 15.068,88 € s príslušenstvom, ktorá mu bola priznaná platobným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 12C/381/2015-37 zo dňa 29.04.2016, právoplatným a vykonateľným dňa 08.05.2018.

26. Tesne pred uzatvorením uvedenej Darovacej zmluvy (07.03.2019 a 21.03.2019), bolo obom dlžníkom doručené upovedomenie o začatí exekúcie na vymoženie pohľadávky vyplývajúcej z uvedeného platobného rozkazu. Obaja dlžníci tak museli mať vedomosť o tom, že im hrozí exekučné postihnutie nimi vlastneného bytu č. X, vo vchode č. X, na X. poschodí stavby súp. č. XXX, nachádzajúcej sa na pozemku registra C KN XXXX/XX, ako i spoluvlastníckeho podielu o veľkosti XXX/XXX na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. XXXX pre k.ú. J. (ďalej len „byť“).

27. Za tejto situácie dlžníci S. O. K. V. uzatvorili so svojim synom K. V. darovaciu zmluvu, ktorou na neho previedli vlastnícke právo k uvedenému bytu, pričom zároveň uzatvorili aj ďalšiu zmluvu, ktorou

bolo v ich prospech zriadené vecné bremeno spočívajúce v ich práve doživotného bývania a užívania predmetného bytu. Súd vychádzal z údajov uvedených na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. J., kedy k povoleniu vkladu vlastníckeho práva na základe darovacej zmluvy došlo dňa 23.04.2019 pod C.-XXXX/XXXX, zm.č. XXX/XXXX a k vkladu vecného bremena spočívajúceho v práve doživotného bývania a užívania bytu dlžníkmi došlo pod C.-XXXX/XXXX, zm. č. XXX/XXXX. Je teda zrejme, že vecné bremeno bolo zriadené právnym úkonom odlišným od darovacej zmluvy.

28. Súd na základe týchto zistení dospel k presvedčeniu, že dôvod uzatvorenia darovacej zmluvy medzi dlžníkmi a žalovaným sotva mohol byť iný, než snaha uchrániť vlastníctvo predmetného bytu pred nastupujúcou exekúciou, a to aj za cenu ukrátenia žalobcu ako ich veriteľa. Účastníci napadnutej darovacej zmluvy sú navyše osobami blízkymi v zmysle § 116 OZ, pričom pri blízkych osobách § 42a ods. 2 OZ sa prezumuje (predpokladá) nielen úmysel dlžníka ukrátiť veriteľa, ale aj vedomosť blízkej osoby o tomto úmysle. Teda platí, že blízke osoby musia v súdnom konaní preukázať že úmysel dlžníka ukrátiť veriteľa nepoznali a ani ho ani pri náležitej starostlivosti nemohli poznať.

29. Žalovaný síce tvrdil, že hoci žili spolu s rodičmi (dlžníkmi) v jednom byte, o existencii dlhu svojich rodičov voči žalobcovi vôbec nevedel. V čase uzatvorenia predmetnej darovacej zmluvy netušil, ako veľmi nepriaznivá je finančná situácia jeho rodičov. Trval na tom, že dôvodom darovania bytu bola skutočnosť, že rodičia sa rozvádžali a nemali záujem predmetný byt riešiť v rámci vypořádavania BSM. Žalovaný však tieto svoje tvrdenia žiadnym spôsobom dôkazne nepodložil. Súd preto nemal inú možnosť, než konštatovať, že žalovaný neuniesol svoje dôkazné bremeno, pokiaľ ide o preukázanie skutočnosti, že pri uzatvorení darovacej zmluvy o úmysle dlžníkov ukrátiť veriteľa nevedel, a ani vedieť nemohol.

30. Vzhľadom na uvedené, boli splnené predpoklady podľa § 42a ods. 2 OZ, pre určenie, že Darovacia zmluva spísaná vo forme notárskej zápisnice R. XXX/XXXX, R. XXXXX/XXXX, ktorou dlžníci S. V. O. K. V., previedli do výlučného vlastníctva žalovaného nehnuteľnosť zapísanú na liste vlastníctva XXXX pre katastrálne územie J., obec J., okres R. K. R. C. ako byt č. X, na X. poschodí, vo vchode č. X domu súp. č. XXX, postavaného na pozemku parc. č. XXXX/XX a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti XXX/XXX, je voči žalobcovi právne neúčinná. Súd tak vyhovel žalobe v tejto časti.

31. Pokiaľ ide o návrh žalobcu, aby súd zrušil ťarchu evidovanú na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. J. - právo doživotného bývania a užívania nehnuteľnosti v prospech S. V. O. K. V., tu súd dospel k záveru, že žalobe v tomto smere vyhovieť nemožno. Jednak preto, že k zriadeniu uvedenej ťarchy zjavne došlo iným právnym úkonom, než predmetnou darovacou zmluvou a jednak preto, že z obsahu žaloby nemožno dovodiť na akom právnom a skutkovom základe sa žalobca domáhal práve zrušenia uvedenej ťarchy. Účastníkom konania o zrušenie vecného bremena by podľa názoru súdu museli byť aj osoby oprávnené z vecného bremena - S. V. O. K. V., ktorí však účastníkmi tohto konania nie sú a žalovaný sám nie je pasívne legitimovaný. Súd preto nevidel inú možnosť, než žalobu v tejto časti zamietnuť.

32. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 2 CSP a žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalobca bol v konaní úspešný len v rozsahu 50 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.