

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17CoP/16/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220201024  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Ďurian  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6220201024.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Ďuriana a sudkýň JUDr. Zity Nagypálovej a JUDr. Renátu Deákovú, ako členiek senátu, vo veci starostlivosti o maloleté deti Z. Y., nar. XX.XX.XXXX a Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, obidve bytom v I. Y., F. č. XXX/XXX, obidve zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov matky Y. Y., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom v I. Y., F. č. XXX/XXX, a otca Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom v I. Y., F. č. XXX/XXX, o schválenie právneho úkonu za maloleté deti, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 13P/68/2020-47 zo dňa 24.02.2021, ako súdu prvej inštancie, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie zastavil (prvý výrok) a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania (druhý výrok); súd prvej inštancie dospel k záveru, že kúpna zmluva zo dňa 10.06.2020, ktorú za maloletých uzavrela ich matka, nie je v záujme maloletých detí; súd prvej inštancie po prejednaní veci na pojednávaní dňa 24.02.2021 v neprítomnosti riadne predvolaných rodičov maloletých detí vychádzal zo zistenia, že „dňa 10.06.2020 uzavrela matka v mene maloletých detí na Notárskom úrade N.. N. D. vo D. Y. kúpnu zmluvu (spísanú do zápisnice pod. č. N 66/2020, Nz 15200/2020), ktorej predmetom je prevod nehnuteľnosti vedenej Okresným úradom Veľký Krtíš, katastrálny odbor pre obec a katastrálne územie I. Y., na LV č. XXX ako parc. reg. „C“ č. XXX/X záhrada o výmere XX m<sup>2</sup> z predávajúcich maloletých (ktorí predmetnú parcelu vlastní každý v polovici) na kupujúcu W. Y. za kúpnu cenu 100,- €; predmetná prevádzaná záhrada sa podľa obsahu odborných vyjadrení k trhovej hodnote nehnuteľností, ich príloh a podľa výpisu z LV č. XXX nachádza priamo za rodinným domom, ktorí vlastní maloleté deti (rovnako každý v ideálnej polovici) a vzhľadom na jej polohu trhovú cenu tejto nehnuteľnosti predstavuje max. 3,- € za 1 m<sup>2</sup>“; podľa právneho posúdenia veci zo strany súdu prvej inštancie v prípade pozemku (záhrady), ktorá bola predmetom posudzovanej kúpnej zmluvy „sa nejedná o nehnuteľnosť, ktorú by maloleté deti nemohli využívať pre jej fyzickú nedostupnosť a súčasne vzhľadom k skutočnosti, že sa nejedná o stavbu, s vlastníctvom tejto nehnuteľnosti nie sú spojené (s výnimkou dane z nehnuteľnosti) žiadne výdavky; navyše v prejedávanom prípade sa nejedná ani o prípad zjavne výhodného predaja, kedy by maloleté deti získali kapitál využiteľný do budúcnosti, keď jednak za predaj uvedenej nehnuteľnosti je dohodnutá kúpna cena 100,- € (t.j. 50,- € pre každé z maloletých detí) a jednak kúpna cena 100,- € predstavuje po prepočítaní cenu 1,22 Eur/m<sup>2</sup>, t.j. len približne 40 % ceny, ktorá bola určená odbornými vyjadreniami realitných kancelárií ako maximálna cena, za ktorú by sa daná nehnuteľnosť dala predat“; vzhľadom k uvedenému súd dospel k záveru, že nie je v záujme maloletých aby záhradu, ktorá je príľahlou k ich rodinnému domu, predali za sumu 100,- € tretej osobe; naopak v záujme maloletých detí je si uvedenú záhradu ponechať, v tejto tráviť voľný čas, prípadne túto len prenajať a dosahovať z nej zisk z nájmu; ak by uvedená záhrada (napriek

všetkému už vyššie uvedenému) bola pre maloleté deti inak nevyužiteľná, v ich záujme môže byť aj prevod tejto nehnuteľnosti, avšak aspoň za cenu zodpovedajúcu jej trhovej hodnote“; nakoľko konanie v prejednávanej veci začal súd prvej inštancie uznesením o začatí konania zo dňa 15.07.2020 na základe podnetu zo strany notára, nemohol pre chýbajúci návrh na začatie konania tento zamietnuť, preto rozhodol o zastavení konania, pretože dospel k záveru, že predmetný právny úkon (kúpny zmluva) nie je v záujme maloletých detí; súd prvej inštancie ťažiskovo rozhodol s poukazom na ustanovenia § 119 Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „C.m.p.“) v spojení s § 28 Občianskeho zákonníka.

2.1 Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala matka včas odvolanie zo dňa 17.03.2021 (č.l. 53 spisu); v odvolaní uviedla, že na pojednávanie sa nedostavila zo zdravotných dôvodov; požiadala o „obnovu konania“ o schválenie právneho úkonu za maloletých, t.j. kúpnej zmluvy zo dňa 10.06.2020, ktorú urobila za maloleté deti; dodala, že kúpna cena bude upravená, aby zodpovedala trhovej ekonomike a bola v záujme maloletých detí; za záhradu o výmere XX m2 na LV č. XXX ako parc. č. Y. XXX/X doplatí kupujúca sumu 140,- €.

2.2 Otec ani kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky nevyjadrili.

3.1 Krajský súd, funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 34 C.s.p., preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. a uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 a 2 C.s.p. ako vecne správne potvrdil. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p., na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3.2 Podľa § 387 ods. 1 C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

3.3 Podľa § 387 ods. 2 C.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

4.1 Odvolanie matky nie je dôvodné. Preskúmaním napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, odvolania matky a ostatného obsahu spisu, dospel odvolací súd k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne a odvolací súd sa s ním v celom rozsahu stotožňuje (§ 387 ods. 2 C.s.p.). Súd prvej inštancie správne skúmal záujem maloletých detí na uzavretí posudzovaného právneho úkonu (kúpnej zmluvy zo dňa 10.06.2020), ktorý za maloleté deti uzavrela ich matka, predmetom ktorého bol prevod vlastníckeho práva maloletých detí k pozemku parc. č. Y. XXX/X o výmere XX m2 (záhrada) zapísanému na LV č. XXX vedenom pre k.ú. I. Y. za kúpnu cenu 100,- € na kupujúcu; súd prvej inštancie záujem maloletých detí na uzavretí predmetnej kúpnej zmluvy správne okrem primeranosti dohodnutej kúpnej ceny posudzoval aj z ďalších hľadísk a dospel k správne záveru, že dohodnutá kúpna cena za pozemok maloletých detí nie je primeraná trhovej cene a nie je ani zrejmé, prečo nie je v záujme maloletých detí pozemok (záhradu) využívať na trávenie voľného času alebo iným spôsobom; podľa názoru odvolacieho súdu sa matke podaným odvolaním nepodarilo spochybníť skutkové zistenia ani právne posúdenie veci zo strany súdu prvej inštancie, pretože aj keď oznámila úpravu dohodnutej kúpnej ceny o ďalšiu sumu zo strany kupujúcej, naďalej zostalo nevysvetlené, prečo nemôžu maloleté deti svoj pozemok (záhradu) ďalej užívať vo svoj prospech, resp. prečo pomerne nízka kúpna cena za pozemok maloletých detí prevažuje nad záujmom maloletých detí ich pozemok užívať; odvolací súd navyše dodáva, že podľa obsahu spisu (LV č. XXX pre k.ú. I. Y.) nadobudli maloleté deti predmetný pozemok (spolu s rodinným domom) v januári 2020 na základe darovacej zmluvy a zostalo nevysvetlené, prečo po pomerne krátkom čase má dôjsť k jeho ďalšiemu prevodu na tretiu osobu; odvolací súd sa preto stotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že posudzovaná kúpna zmluva zo dňa 10.06.2020 nie je podľa výsledkov dokazovania v záujme maloletých detí a preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil; pre úplnosť odvolací súd dodáva, že sa v plnom rozsahu stotožnil aj s formálnou stránkou rozhodnutia súdu prvej inštancie, t.j. zastavením konania v prípade, že konanie v prejednávanej veci začalo bez návrhu uznesením o začatí konania.

5. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 2 ods. 1 C.m.p., podľa ktorého ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie v spojení s § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu

trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 57 C.m.p., o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh; podľa § 58 C.m.p., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Nakoľko v prejednávanej veci nejde o konanie podľa § 53 C.m.p. a odvolací súd nezistil okolnosti pre priznanie náhrady trov odvolacieho konania (§ 55 C.m.p.), o trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

6. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Proti právoplatnému rozhodnutiu súdu v konaní podľa tohto zákona je prípustné dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky (ďalej len "generálny prokurátor"), ak to vyžaduje verejný záujem alebo ochrana práv a ak nápravu nemožno v čase podania dovolania generálneho prokurátora dosiahnuť inými právnymi prostriedkami (§ 78 ods. 1 C.m.p.). Dovolanie generálneho prokurátora je prípustné, ak potreba zrušiť alebo zmeniť právoplatné rozhodnutie prevyšuje nad záujmom zachovania jeho nezmeniteľnosti a nad princípom právnej istoty (§ 78 ods. 2 C.m.p.).

Generálny prokurátor podá dovolanie iba na základe podnetu účastníka alebo osoby dotknutej právoplatným rozhodnutím súdu. Generálny prokurátor nie je viazaný rozsahom podnetu v prípadoch, v ktorých ani dovolací súd nie je viazaný rozsahom dovolania (§ 80 ods. 1 C.m.p.). Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj bez podnetu vo veciach, v ktorých môže prokurátor do konania vstúpiť, a to aj vtedy, ak prokurátor do konania nevstúpil (§ 80 ods. 2 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 C.m.p.), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- € (§ 382 ods. 1 C.m.p.), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 C.m.p.) alebo odňať maloletému tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnenne premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 C.m.p.) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 C.m.p.).