

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721010028
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721010028.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obžalovaného V. V., Z. XX.XX.XXXX V. Ž. Z. O., K. B. M.. X.. V. XXXX/X, XXX XX I., t.č. v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.05.2021 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Obžalovaný

V. V. Z. XX.XX.XXXX V. Ž. Z. O., K. B. M.. X.. V. XXXX/X, I., K.Č.. Ú. T. Ú. B. B.

je vinný,

dňa 12.09.2020 v čase okolo 15.00 hod v meste I., pred garážou na adrese R. XXXX, odcudzil z tam odparkovanej karosérie vozidla zn. B. XXX D., M.. Č.. B., V.: N., Q. metalízy Q., rok výroby XXXX, bez dverí a bez tabuľky s evidenčným číslom, súčasti vozidla, tým spôsobom, že za pomoci zdviháka a kľúča demontoval všetky 4 ks elektróny s pneumatikami, 2 ks predné tlmiče vozidla, 2 ks kompletne predné brzdy vozidla, teda 2 ks brzdové kotúče a 2 ks brzdové strmene, čím takto svojím konaním spôsobil pre majiteľa karosérie vozidla zn. B. F. L., Z. XX.XX.XXXX, K. B. X., L. XXX/X, škodu krádežou vo výške 745 €, pričom uvedeného skutku sa obvinený dopustil aj napriek tomu, že dňa 07.05.2020 spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, za ktorý bol postihnutý rozhodnutím H. Ú. B. B. v rozkaznom konaní uložením pokuty vo výške 15 €, sp. zn. H.-B.-H.-XXXX/XXXXXX zo dňa 20.07.2020, právoplatným dňa 03.09.2020

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/ Tr. zákona

Zato sa odsudzuje

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4, § 46 Tr. zákona, § 49 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovaného z a r a d ů j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sa obžalovanému u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenému F. L., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. L. XXX/X, X. škodu vo výške 355,- Eur /tristopäťdesiatpäť eur/.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku sa poškodený F. L., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. L. XXX/X, X. so zvyškom svojho nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ō v o d n e n i e :

Na tunajšom súde bola dňa 19.01.2021 podaná obžaloba na obžalovaného V. V. pre skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, že dňa 12.09.2020 v čase okolo 15.00 hod v meste I., pred garážou na adrese R. XXXX, odcudzil z tam odparkovanej karosérie vozidla zn. B. XXX D., M.. Č.. B., V.: N., Q. F. Q., J. V. XXXX, bez dverí a bez tabuľky s evidenčným číslom, súčasti vozidla, tým spôsobom, že za pomoci zdviháka a kľúča demontoval všetky 4 ks elektróny s pneumatikami, 2 ks predné tlmiče vozidla, 2 ks kompletne predné brzdy vozidla, teda 2 ks brzdové kotúče a 2 ks brzdové strmene, čím takto svojím konaním spôsobil pre majiteľa karosérie vozidla zn. B. F. L., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. X.Á., L. XXX/X, škodu krádežou vo výške 745 €, pričom uvedeného skutku sa obvinený dopustil aj napriek tomu, že dňa 07.05.2020 spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, za ktorý bol postihnutý rozhodnutím H. Ú.J. B. B. v rozkaznom konaní uložením pokuty vo výške 15 €, sp. zn. H.-B.-H.-XXXX/XXXXXX zo dňa 20.07.2020, právoplatným dňa 03.09.2020.

Súd vo veci vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní dňa 30.04., 10.05. a 28.05.2021. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že motorové vozidlo B. XXXi kúpil od X. Č. na základe aj jeho nedostatkov za kúpnu cenu 2.500 €. Vtedy vlastnil viacero vozidiel. Potom ho oslovil F. A. s tým, že chce kúpiť auto. Povedal mu o jeho nedostatkoch a dohodli sa, že ho dá opraviť a dohodnú sa neskôr na cene. Obžalovaný uviedol, že si predstavoval sumu okolo 4.500 €. Auto bolo odparkované vo I., pred X. S., vedľa autoservisu. V tom autoservise bol mechanik, ktorý mu už nacenil opravu tohto auta. F. povedal, že to auto berie. Obžalovaný ďalej uviedol, že neskôr zistil, že auto už pred penziónom nestojí a F. A. mu nedvíhal telefón, neodpovedal na SMS a nevedel zistiť kde je auto. Auto našiel neskôr pred autoservisom v R. rozobraté, bol len skelet. Medzitým ho kontaktoval jeden známy z T., ktorý mal záujem o kúpu celého auta a teda mu dovolil demontovať z B. tlmiče. Obžalovaný uviedol, že bol v tom, že to je stále jeho auto, aj keď mu bolo divné, prečo je tam na tom mieste a prečo je rozobraté. Uviedol, že vtedy nekontaktoval políciu a F. A. mu nedvíhal. To bola asi sobota a chcel mu dať čas do pondelka, aby mu to vysvetlil. Pred garážou pri demontovaní bol prítomný on, A. Š., J. F. a J., ktorý mal záujem o kúpu tlmičov, predtým o kúpu celého vozidla a automechanik, ktorý ho demontoval z auta. Oni mali vlastné náradie v kufri. Obžalovaný uviedol, že po demontovaní zobral z B. kolesá, predné brzdy a strmene. Robo si zobral tlmiče a kotúče. Obžalovaný následne odišiel do garáže pri čističke vôd, veci vyložil do garáže, garáž zamkol a odišiel. Obžalovaný uviedol, že mal túto garáž prenajatú od nejakého p. Č., ktorého inzerát našiel na bazoši a ktorý žiadal za prenájom 30 € mesačne a on mu vyplatil nájom na pol roka dopredu v hotovosti. Túto garáž užíval do dňa skutku asi 2,5 mesiaca. Potom išiel s A. Š. do E. alebo do G. a cestou naspäť ho kontaktoval J. F., že ho rodičia vyhodili z bytu a či mu môže požičať auto. Obžalovaný uviedol, že mu dal kľúče od T. T. za účelom prespatia, toto Audi nemalo platné STK ani evidenčné číslo. Ráno okolo 04.00 hod. mu volala hliadka PZ, že zastavili T. T. pri autoservise R. a pýtali sa, či je vlastníkom a či má technický preukaz, následne prišli za ním a odovzdali mu kľúče od vozidla. Auto zostalo odparkované pred panelákom. Ráno prišiel k autu a bol na ňom defekt a v kufri našiel dve kolesá z T., ktoré neboli jeho, nevedel odkiaľ sú a chýbala povinná výbava auta, zdvihák a kľúče na kolesá, aby mohol vymeniť defekt. Susedia chceli, aby preparkoval auto, aby nezavadzalo a toto sa odparkovalo na R.. L.. Š. XX. V ten deň ho kontaktoval E. U., či nemá na predaj kolesá na T.,

on mu na to povedal, že má z B. ktoré budú pasovať. Stretli sa pred M. a išli k jeho garáži, kde kolesá prezul, toto dokončil asi o 02.00 hod. ráno. Garáž zamkol a išiel ku A. Š.. Ráno mu volal U., že kolesá sú kradnuté. Ráno videl policajnou páskou opásané T. T. hliadkou PZ, ktorí mu povedali, že na T. T. Q. kradnuté kolesá. Medzitým ho kontaktoval sused, ktorý mal garáž vedľa jeho, že má odtrhnutý zámok a niekto sa do nej vlámala. Išiel na policajnú stanicu nahlásiť poškodenie garáže, odcudzenie vecí a krádež auta, ale čakal 6 hod. na vyšetrovateľa, ktorý mu následne oznámil, že ukradol kolesá z B. XXXi T. I. T. Q., ktoré mu doručila hliadka s J. F.. Obžalovaný uviedol, že on súhlas na prepis B. nedal, ani pokyn. Následne bola políciou vykonaná prehliadka garáže kde boli nájdené tlmíče s platničkami z B. XXXi. On vtedy uvádzal, že sa mu do tej garáže vlámali, ale vyšetrovateľ nato nebral ohľad a nezobral ani pachové stopy. Chcel podať trest. oznámenie za krádež auta, ale na toto oznámenie sa ho pýtali asi mesiac po krádeži garáže. Na otázku, či predal motorové vozidlo B. F. A. obžalovaný uviedol, že nepredal. F. A. oklamal predchádzajúceho majiteľa, že vozidlo odkúpil, ale F. A. nemá žiadnu zmluvu, ani doklad o zaplatení, ani svedka, že zaplatil. Na otázku prečo nepodal trestné oznámenie na F. A., keď nevedel zistiť kde je auto, obžalovaný uviedol, že mu nechcel robiť problémy, ale pravdepodobne to mal urobiť. Uviedol, že vozidlo hneď po kúpe neprepísal na seba, lebo bolo na neho vedené exekučné konanie. Kúpil viac vozidiel od pána Č., aj X. a mali seriózny vzťah a nepotreboval ho prepisovať. Toto auto bolo vtedy nepojazdné, bolo odhlásené, bez Š.. Obžalovaný ďalej uviedol, že vozidlo B. XXXi keď ho našiel na R. bolo na komplet rozobraté, chýbali kapoty, predné a zadné svetlá, nárazníky, z interiéru chýbali veci a malo rozobratý motor, chýbali jeho časti, zrejme ho rozobrali F. A. s X. K.. On osobne F. A. kľúče od vozidla neodovzdával. K svedkovi F. Č. uviedol, že svedka nepozná, pán s ktorým jednal ohľadom prenájmu garáže bol vyšší a zavalitejšej postavy. Uviedol, že on si dal na portáli bazoš, že hľadá garáž na prenájom a vyšla mu táto. Nebola tam voda ani električka, bola prázdna a túto garáž si prenajal na pol roka za 300 €. Vlastníctvo k tejto garáži si neoveroval.

Podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku súd na hlavnom pojednávaní so súhlasom prokurátora, obhajcu a obžalovaného čítal zápisnicu o výsluchu svedka - poškodeného z prípravného konania. Poškodený F. L. vo svojej výpovedi uviedol, že obvineného V. V. nepozná. Je vlastníkom motorového vozidla B. XXXi bez evidenčného čísla, lebo je odhlásené z evidencie. Uvedené vozidlo nadobudol od F. A., pričom nemá žiadne doklady od tohto vozidla. Predmetné vozidlo kupoval prostredníctvom jedného kamaráta, jeho meno nevie uviesť, kupoval ho ešte cez jedného kamaráta, ktorý sa volal F. A. a bol zo I.. Teda vozidlo kupoval od F. A.. O kúpe vozidla nebola spísaná kúpna zmluva a poškodený za toto vozidlo nič nezaplatil, bolo len na neho odhlásené, predtým bolo písané na F. A.. Kúpnu cenu za vozidlo nezaplatil, lebo sa dohodol s F. A., že keď sa predajú nejaké diely vozidla, tak sa potom dohodnú na cene za vozidlo. Poškodený nevedel uviesť, kto sa zúčastnil na prepise vozidla na Dopravnom inšpektoráte v B. B.. Poškodený osobne sa tam nezúčastnil, dával len prefotený svoj občiansky preukaz F. A.. Vo výpovedi zmienil stav vozidla, ktoré malo nefunkčný motor a preto bolo v servise vo I. a poškodený ho chcel rozpredať na diely. Do tohto servisu vozidlo zaviezol F. A. niekedy v auguste 2020, o čo poškodený požiadal F. A..

Podľa § 263 ods. 3 Tr. poriadku súd na hlavnom pojednávaní čítal zápisnicu o výsluchu svedka F. A., keď tento sa ani na opakované predvolanie súdu na hlavné pojednávanie nedostavil, podľa oznámenia OR PZ v B. B. (čl. 519) býva a pracuje vo Š., nebolo možné jeho predvedenie. Svedok bol v prípravnom konaní vypočutý aj za účasti obhajcu obžalovaného. Svedok vo svojej výpovedi uviedol, že motorové vozidlo B. kúpil od V. V.. Zakúpil ho na náhradné diely a pri kúpe okrem V. V. T. F. A. nebol nik prítomný. V. V. mu mal pri kúpe uviesť, že vozidlo nemá technický preukaz a jeho majiteľom podľa evidencie má byť niekto z B. B.. Vozidlo od V. V. kúpil za sumu 1 000 €, ktorú na mieste vyplatil V.. Kúpno-predajnú zmluvu nespisovali, nakoľko obžalovaného poznal a nerátal s tým, že by mohli nastať nejaké problémy. Od vozidla odovzdal V. V. F. A. P. A.. F. A. vozidlo previezol na R. V. I. L. T. X. K. za účelom rozobrania na autodiely. Kamarát F. A., F. L., prejavil záujem o kúpu tohto vozidla B. a preto sa dohodli, že z pôvodného majiteľa X. Č., ktorého F. A. medzičasom vypátral, bude vozidlo rovno prepísané na F. L.. Následne F. A. telefonicky kontaktoval X. Č., ktorému uviedol, že uvedené B. kúpil od V. V. a s X. Č. sa dohodol na prepise vozidla na L. D. V. B. B.. V. F. F. L., od ktorého mal F. A. splnomocnenie, vozidlo na ODI B. B. za prítomnosti X. Č. bolo prepísané na F. L.. Ohľadom kúpnej ceny za vozidlo F. A. uviedol, že s F. L. sa dohodli, že kúpnu cenu stanoví potom, ako bude auto opravené alebo predané na náhradné diely. Nakoľko toto riešili doposiaľ, F. L. mu ešte nevyplatil žiadnu sumu za vozidlo, avšak F. L. je majiteľom tohto vozidla. Následne bol kontaktovaný p. K., že na vozidle B. chýbajú kolesá, predná náprava komplet a volant. O vypátraní V. V., u ktorého sa mali nájsť niektoré z odcudzených vecí, bol F. A. informovaný zo strany X. K..

Svedok X. Č. uviedol, že auto doviezol z K. a prepísal ho na brata s tým, že brat bol zapísaný v papieroch ako držiteľ a majiteľom bol on. S obžalovaným sa stretol asi dva roky dozadu ohľadne motorového vozidla a ohľadne predaja bola medzi nimi ústna dohoda a dohodli sme sa na sume 2.000-2.500 €, presne nevie, s tým, že do dvoch mesiacoch ho obžalovaný opraví. Potom spolu neboli v kontakte a prešiel ďalší rok a bolo to cca 3 týždne pred prepisom vozidla, keď ho niekto kontaktoval, že je už asi piatym majiteľom auta, pričom mu neuviedol mená predchádzajúcich majiteľov a či je možný jeho prepis. On obžalovaného po tomto telefonáte nekontaktoval, je toho názoru, že obžalovaný mal dosť času ho prepísať. Na prepis prišiel nejaký chlapec z B. so splnomocnením, nevie uviesť jeho meno. Tento sprostredkovateľ mu neukazoval žiadnu kúpnu zmluvu, ani vyplatenie vozidla. Bratovi povedal u policajtov nech auto prepíše a odišiel. Aj bol rád, že nemal s autom opletačky. Po vyplatení kúpnej ceny už mu obžalovaný nezostal nič dlžný.

Svedok X. Č. na hlavnom pojednávaní uviedol, že o vozidle vôbec nič nevie. Brat auto doviezol z K. a prepísalo sa na neho, už ani nevie z akého dôvodu. Bol teda zapísaný ako držiteľ tohto vozidla, ale brat bol jeho majiteľom. Rovnako keď malo dôjsť k prepisu brat povedal, aby prišiel a odhlásil. S osobami, ktoré prišli na prepis vozidla sa nerozprával, ani ich nepoznal. Nevie, či bola pri prepise vozidla vypracovaná kúpna zmluva, to ho nezaujímalo. Pri prepise mu nebola vyplatená žiadna suma, či niečo vyplatili bratovi to nevie.

Svedok K. L. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je majiteľom H. T. Q. a mal ho v oprave u K., ktorý mu volal, že mu ukradli kolesá a keď tam prišiel boli tam aj policajti a zistil, že mu chýbajú dve kolesá a šrouby a bol poškodený ľavý podbeh a ľavé predné koleso. Počul, že niečo zmizlo aj z B., ale toto neriešil, zaujímalo ho jeho auto. Dozvedel sa tiež, že mali byť vypáčené aj dvere na garáži u K.. Čo sa týka vyriešenia tejto záležitosti, všetko riešil X. K.. Jemu bolo povedané X. K., že to spáchal obžalovaný a tiež na výsluchu u policajtov sa riešil len obžalovaný. Potom neskôr mu prišiel papier, že to mal spáchať F., ktorý sa k tomu aj priznal. Ešte toho istého dňa ako kolesá zmizli mu neskôr volal X. K., že sa kolesá našli v nejakej garáži, vrátili sa mu a už ich má doma.

Svedok X. K. na hlavnom pojednávaní uviedol, že vozidlo B. XXXi pred jeho servis doviezol F. A., za účelom ho rozobrať na náhradné diely. Uviedol mu, že toto vozidlo kúpil, ale nepovedal od koho. Toto vozidlo sa začalo postupne rozoberať, stálo pred servisom asi mesiac, dva. Počas tohto času sa na vozidlo informoval L. F., ktorý tvrdil, že ho kúpil a tiež sa mu doniesla verzia, že ho kupoval obžalovaný s L. F. spolu. V septembri 2020 prišiel v nedeľu do servisu a zistil, že chýbajú kolesá na T. Q. T. I. B.. Volal policajtov, že mu zmizli veci pred servisom, aby si nemysleli, že to on rozpredal. L. F. mu vtedy povedal, že tam videl obžalovaného a oni ho potom neskôr aj hľadali po meste. Potom sa dozvedel od policajtov, že kolesá od T. Q. boli nájdené v inom T.. Jemu bola na servise vytrhnutá brána a zmizli mu nejaké veci, toto neriešil, nakoľko sa nejednalo o drahé veci. Ďalej uviedol, že mal vedomosť o tom, že obžalovaný má garáž, bol tam aj so Š. V. V., táto garáž je pri čističke odpadových vôd. Táto garáž bola otvorená, keď tam prišli. Bol odvítaný zámok na garáži. Zavolali policajtov a potom tam boli nájdené brzdy na BMW. Počas času kedy bolo BMW u neho v servise a rozoberalo sa, bol u neho v servise aj obžalovaný prezúvať nejaké auto. Na otázku prokurátorky, či pred garážou sú priestorovo autá tak, že BMW mohol obžalovaný vidieť, svedok uviedol, že mohol a nemusel. Autá stoja v dvoch radoch.

Svedok E. U. na hlavnom pojednávaní uviedol, že s obžalovaným sa stretol ohľadom kolies a bolo to tak, že sa stretli náhodne a on pár dni pred tým udrel elektrón o obrubník. Spomínal obžalovanému, že má udretý elektrón a on sa ho opýtal, či nepotrebuje kolesá. Išli kolesá pozrieť do garáže obžalovaného, nevie presne kde to bolo, niekde pri Európe. Bol som tam on a A. Š.. Dohodli sa, že kolesá zoberie za 200 € a tieto obžalovanému dal, ale boli mu neskôr vrátené A. Š.. Potom ho kontaktovali policajti ohľadom týchto kolies a on ich dobrovoľne vydal. Obžalovaný mu uviedol, že tieto kolesá sú z jeho BMW, za ktoré mu niekto nezaplatil, ktorému ho mal predávať. Meno tejto osoby uviesť nevedel.

Svedok V. O. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného pozná už dlho, ešte zo školy a sú kamaráti. Má vedomosť o tom, že bol vlastníkom B. XX5i a vie to od neho a L. F.. Toto auto bolo zaparkované v lete 2020 v objekte ich VH T., pričom vlastníkom servisu je jeho otec a tieto priestory prenajímajú iným firmám, ktorých názov uviesť nevie. Uviedol, že nevie ako dlho tam bolo toto auto. Prišiel za ním niekedy v lete F. A. a uviedol mu, že kúpil toto vozidlo, prišiel aj s kľúčami. Nevie uviesť, či si toto vozidlo potom aj zobral.

Svedok P. V. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaný je jeho syn a ohľadne vozidla B. XXXi má vedomosť, že toto stálo dlhú dobu na A.H. u jeho priateľky, bolo tam možno aj dva roky. Nemá vedomosť o tom, že by ho predával inej osobe, myslí si, že by mu o predaji povedal, chodil k nim aj na obedy.

Svedok T. F.k na hlavnom pojednávaní uviedol, že s obžalovaným sú kamaráti. Ohľadne B. má tú vedomosť, že obžalovaný bol jeho vlastníkom, mal ho už tri, štyri roky. Kupoval ho od chlapa z B. B. H. Č. T. Š., majiteľa pivovaru R.. Jeden a pol roka stálo na A., potom pred G. a potom aj v meste pri penzióne Q. Vie, že auto neštartovalo alebo bolo potrebné opraviť prevodovku. Obžalovaný mu povedal, že spraviť to auto a potom ho predá. Osobu F. A. pozná, ale nevie uviesť, či mal byť kupcom tohto vozidla.

Svedok X. I. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného pozná, sú kamaráti. Bol pri kúpe vozidla B. XXXi. Kupovali ho na polovicu obžalovaný s L. F. H. X. Č. asi dva roky dozadu možno aj viac. Nepoužíval ho nikto z nich, lebo ho bolo treba opraviť a stálo u neho na dvore v L. Z. cca pol roka alebo rok. Nevie potom kde auto išlo, lebo bol v tom čase v Z.. Osobu F. A. pozná, ale ohľadne tohto vozidla sa spolu nebavili.

Svedkyňa A. Š. na hlavnom pojednávaní uviedla, že s obžalovaným sa poznajú, sú známi. Ohľadne auta vie, že ho kupoval obžalovaný so svedkom F. na polovicu. Má vedomosť o tom, že bolo odstavené ako vrak pred servisom na B.. Niekedy minulý rok to mohlo byť v septembri, išli k tomuto autu s obžalovaným, ale už si nespomína čo tam robili, má svoje záležitosti, ani nevie kto tam bol s nimi. Ďalej uviedla, že táto situácia bola umelo vytvorená A. aby nemusel vrátiť peniaze, keďže A. bol obžalovanému dlžný 5000 €, lebo sa pred ňou o tom bavili a keď bude obžalovaný vo väzbe, tak mu Koreň nemusí vrátiť peniaze.

Svedok F. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že s obžalovaným sa pozná už aj 20 rokov, zo športu, chodili spolu na džudo. Má vedomosť o tom, že bol majiteľom vozidla B. XXXi. On pracuje v tomto biznise a aj sa snažili ho predať alebo povymieňať, bolo to v období cca 3 roky dozadu, možno v roku 2017-2018. Problém bol, že auto malo rok výroby 2002, pričom financovanie je pre klienta možné na auto nie staršie ako 10 rokov. Má ešte vedomosť o tom, že toto auto bolo aj poškodené. F. A. nepozná, možno sa 2 krát stretli.

Svedok F. Č. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného nepozná, je vlastníkom garáže v časti X., ktorú zdedil po krstnom otcovi. Túto garáž vypratá, nebolo tam vôbec nič, túto nevyužíval ani nenavštevoval. Táto garáž nebola ani skolaudovaná, je vedená na LV ako orná pôda, túto zamkol a asi 5 rokov tam nebol. Túto garáž nikomu neprenajímá a to ani obžalovanému. Jeho kontaktovali ohľadom tejto garáže policajti. Bol potom na mieste tejto garáže s políciou, táto bola zapečatená, túto mu otvorili, nazrel dnu a pýtali sa ho, či sú niektoré veci jeho. On ale túto garáž vypratá úplne.

Svedok P. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného pozná zo servisu, lebo má vlastný servis v priestoroch VH Servis. Toto vozidlo tam bolo doparkované asi rok dozadu a priviezol ho obžalovaný. Bolo tam cca 3 mesiace. Obžalovaný mal dať zálohu, ale túto nedal, tak sa nič neopravovalo. Uvedené riešil jeden chalan, ktorý bol u neho zamestnaný v tom čase, ale už u neho nepracuje. Má vedomosť o tom, že si prišiel F. A. po kľúče od auta, pričom ale toto meno sa dozvedel neskôr na polícii, jeho to nezaujímalo, pretože po prvé to bol vrak a po druhé nemá čo s tým riešiť, keď ani záloha nebola zložená. Odparkovalo sa za plot a už sa nezaujímal. To auto bol úplný vrak, kto by to auto chcel, narobil by si starosti. U neho robil chlapec menom Ivan a tento následne so súhlasom obžalovaného tieto kľúče dal F. A.. To nebolo tak, že by niekomu kto ide okolo dal kľúče.

Svedok L. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že B. XXXi kupovali spolu s obžalovaným od pána Č.. On zaplatil 2000 € a zvyšok obžalovaný, ale nevie akú sumu. Teda vozidlo mali spolu a dohoda bola taká, že ho opraví a predajú. Vozidlo bolo na rôznych miestach, najprv pri skleníkoch na J. a nakoniec skončilo pred V. servisom na tej strane cesty ako je predajňa nábytku. Najprv nevedeli čo treba na vozidle opraviť. Auto nakoniec zbadal pred garážou na R. a kontaktoval obžalovaného, pričom sa ho pýtal, prečo tam to auto je a dohodol sa s ním, či mu nemôže dať nejaké peniaze zaň. Chcel ho tam nechať, dohodli sa však, že mu obžalovaný peniaze dá a tieto mu nedal. Pre neho to tým skončilo. Od X. K. sa dozvedel, že vozidlo ktoré v tom čase stálo pred jeho dielňou je F. A.. Chvíľu bol nahneván, ale vedel, že sa s V. dohodne a keď sa dohodli, viac sa o to nestaral. Uviedol, že kontaktoval obžalovaného s otázkou ako môže byť niekto iný vlastníkom, keď je on jeho vlastníkom a nedostal peniaze. Nato mu obžalovaný

uviedol, že mu peniaze vyplatí. Peniaze mu nakoniec nevyplatil, pretože sa stalo čo sa stalo. Svedok ďalej na otázku prokurátorky, aby opísal situáciu pred garážou na R. uviedol, že si nechal noc predtým tam auto a keď následne ďalší deň okolo 15.00 h. tam prišiel videl tam obžalovaného s ďalšími dvomi mužmi tmavej pleti, niečo sa tam montovalo, ale neviem uviesť čo, lebo stadiaľ rýchlo prešiel. Vtedy sa s obžalovaným nerozprával, pretože bol s malým bratom a chceli ísť domov. Potom ho ohľadne vozidla kontaktoval X. K., ktorý mu uvádzal, že zmizli z vozidla nejaké kolesá a dielňu mal vypáčenú. Jemu to už bolo potom jedno, lebo jemu nič nechýbalo, keďže sa už predtým s obžalovaným dohodli ohľadne vozidla.

Svedkyňa E. H. uviedla, že obžalovaný je jej priateľ a vozidlo bolo ich, kúpil ho od nejakého pána Č. a auto stálo u nich resp. u jej rodičov na A., to bolo cca pred rokom alebo dvoma rokmi a predtým vie, že stálo u I.A. Z. L. Z.. Obžalovaný ho chcel buď opraviť a že si ho nechajú pre seba alebo predajú. Osobu F. A. pozná, asi 2-3 krát ho stretla, nevie uviesť, či s nim obžalovaný komunikoval ohľadne tohto motorového vozidla, bolo to už dávno.

Svedok Š. V. V. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v deň skutku mu volal kamarát X. K., že bol vykradnutý a potrebuje pomôcť. Išlo o krádeže v dielni, ktorú mal prenajatú. Prišiel tam a obzrel si to a začal hľadať ukradnuté veci. Kontaktoval rôznych ľudí a tieto vozidlá aj našiel, ktoré sú uvádzané v obžalobe a v nich sa našli aj kradnuté veci. Kontaktoval K., aby zavolať políciu. Na jednom z tých áut, ktoré našiel boli disky z BMW a na druhom aute boli vo vnútri ďalšie kradnuté veci. Tieto autá našiel vo I., nevie presne uviesť ulicu, ale bolo to v blízkosti Q. C. smerom ku U.. Istý čas, keď už našiel tieto vozidlá bol s ním aj X. K.. Z vonku si tieto vozidlá obzreli a videli, že tam nie sú všetky kradnuté veci a mal tiež vedomosť, že obžalovaný užíva načierno nejakú garáž a túto sledovali. Keď obžalovaný odišiel, išli do garáže, ktorá bola otvorená, nevie z akého dôvodu a tam videl nejaké veci, ktoré mohli pochádzať z trestnej činnosti. Následne bola privolaná kriminálka, ktorá vec zabezpečila. Medzitým sa ešte stalo to, že obžalovaný kontaktoval kamarátov, aby garáž išli zabezpečiť, tým myslí zobrať veci, aby ich nenašli. Ohľadne týchto vecí vypovedal na polícii, v inej trestnej veci. Časť z B. sa našla pri sedmičke a ďalšia časť vecí, to bolo viac dielov z áut sa našla v garáži a boli to nejaké strmene a kotúče. Osobu F. A. pozná, pozná asi každého vo I.. Vie o tom, že majiteľom vozidla B. B. A., on ho užíval aj za ním raz na tomto vozidle prišiel. Koreň mu sám hovoril, že je majiteľom. Svedok však nebol pri kúpe, ani nevidel kúpnu zmluvu.

Svedok J. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného pozná, sú z toho istého sídliska. Čo sa týka skutku, on bol na výsluchu v prípravnom konaní na OR PZ na drogách, pichal si pervitín, je rád, že sa z toho dostal a mal aj vypité. V čase skutku bol na ulici a každý deň bol konzumentom drog. Absolvoval liečbu závislosti od decembra 2020 v Banskej Bystrici a táto liečba trvala do 22.02.2021, ešte stále tam chodí na kontroly moču. Čo sa týka skutku, bol pred garážou na R. a spomína si, že tam bolo viac ľudí, ktorých ale nepozná a vie, že tam bol aj obžalovaný, ktorý fajčil cigaretu. Chcel si od obžalovaného požičať auto na prespatie, lebo bol unavený a nemal kde prespať. Obžalovaný ako aj tie ostatné osoby tam montovali a demontovali súčasti vozidiel, ale nevie uviesť, kto bol vlastníkom týchto áut. Vie, že obžalovaný bol vlastníkom viacerých áut a aj on bol v minulosti vlastníkom. Môže byť, že aj pomáhal nakladať do auta, lebo je taká povaha, je aktívny. Následne bol na tomto mieste aj na druhý deň, v tom čase nemal peniaze a bol hladný a tak demontoval dva kusy elektrónov z T.. Uviedol, že on si tam pomohol tak, ako videl, že si deň predtým pomohli oni a videl, že boli šťastní, že si takto môžu pomôcť. Demontoval elektróny z Audi, pretože na ostatných autách už nič nebolo a urobil to s náradím, ktoré sa nachádzalo v aute, ktoré mal zverené od obžalovaného. Podarilo sa mu demontovať dva kusy elektrónov, ostatné sa mu nepodarilo a tieto naložil do auta od obžalovaného a následne ho na tomto aute zastavili policajti. Nevie, či mal obžalovaný o tomto vedomosť, ani sa s ním o tomto nerozprával. Osobu F. A. nepozná.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie v zmysle § 269 Tr. poriadku čítaním aj ďalších listinných dôkazov, a to najmä : Zápisnica o zadržaní čl. 24-27, uznesenie o vzatí do väzby čl. 38-40, uznesenie o vylúčení čl. 18-20, znalecký posudok Č.:X.-A.-Q.-M.-XXXX/XXXX čl. 250-252, odborné vyjadrenie č. 78/2020 čl. 255-266, odborné vyjadrenie čl. 269-281, vyjadrenie T. I. ku škode čl. 282, správa o výsledku porovnávania pachových stôp čl. 285, zápisnica o prehliadkach iných priestorov - garáž, OMV čl.294-306, zápisnica o vydaní veci čl. 307-308, 310, zápisnica o prevzatí zaistenej veci čl. 309, zápisnica o vydaní veci čl. 310, uznesenie o vrátení vecí čl. 311-315, zápisnica o OMČ + fotodokumentáciu čl. 316-328, EK metódy pachovej identifikácie čl. 329, spisový materiál ODI BB čl.

330-347, evidenčné karty vozidiel č.l. 351-358, rozsudok OS Zvolen 5T 19/18 č.l. 359-365, obžaloba 1 Pv 59/20 č.l. 366, rozkaz o uložení sankcie č.l. 367-372, čiastočný výpis LV č.l. 373, evidenčné karty vozidiel č.l. 374-379, úradné záznamy č.l. 383-401, šetrenie k osobe F. F. č.l. 402-403, posudok na obvineného z UVV č.l. 410-411, správu Mesta Zvolen č.l. 412, register priestupkov č.l. 413-422, odpis RT č.l. 423, 522, fotografie OMV č.l. 523-524.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania mal za nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania uvedeného v skutkovej vete rozsudku a konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Tr. zákona Tr. zákona, keď obžalovaný napriek tomu, že už bol právoplatne odsúdený Okresným súdom I. v konaní sp. zn. 5T/19/2018 rozsudkom zo dňa 30.04.2018 pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zákona a iné, opätovne sa dopustil konania obdobného charakteru, keď si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

V predmetnom konaní nebola sporná skutočnosť, že obžalovaný dňa 12.09.2020 v čase okolo 15.00 hod v meste I., pred garážou na adrese R. XXXX, H. I. H. A. V. I.. B. XXX D., M.. Č.. B., V.: N., Q. F. Q., J. V. XXXX, bez dverí a bez tabuľky s evidenčným číslom, súčasťou vozidla, tým spôsobom, že za pomoci zdviháka a kľúča demontoval všetky 4 ks elektróny s pneumatikami, 2 ks predné tlmiče vozidla, 2 ks kompletne predné brzdy vozidla, teda 2 ks brzdové kotúče a 2 ks brzdové strmene, túto skutočnosť obžalovaný ani nepopieral. Obžalovaný však uvedené odôvodňoval tým, že je stále vlastníkom predmetného motorového vozidla a to aj napriek tomu, že v čase skutku toto vozidlo bolo na dopravnom inšpektoráte, v evidenčnej karte vozidla (čl. 351) zapísané na vlastníka F. L., Z.. XX.XX.XXXX T. K. H. XX.XX.XXXX. Predchádzajúcim vlastníkom motorového vozidla podľa evidenčnej karty bol X. Č., Z.. XX.XX.XXXX a to od 24.07.2012 do 06.08.2020. Z predmetného dokazovania vyplynulo a nebolo to ani sporné, že obžalovaný nadobudol vozidlo, ktoré je predmetom konania kúpou od X. Č.. Tento svedok potvrdil, že predmetné vozidlo odpredával obžalovanému, ktorý mu zaň aj zaplatil kúpnu cenu v plnej výške podľa ich dohody. Uvedené potvrdili aj svedkovia E. H., F. F., X. I., T. F., V. O.. Čo sa týka následného prevodu vlastníctva z obžalovaného na F. A. predmetné vlastníctvo F. A. k vozidlu nebolo zaevidované na dopravnom inšpektoráte, ale vlastníctvo F. A. k tomuto vozidlu bolo potvrdené viacerými dôkazmi, ktoré súd hodnotil jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach s ostatnými dôkazmi. Poškodený F. L. vypovedal, že vozidlo nadobudol od F. A. ako nepojazdné, s úmyslom predaja vozidla na náhradné diely, resp. opravu. Svedok F. A. vypovedal, že motorové vozidlo BMW kúpil od obžalovaného na náhradné diely, pričom pri kúpe nebol nik prítomný. Následne vozidlo previezol na R. vo I. do autodiely X. K. za účelom rozobrania na autodiely. Na základe splnomocnenia od F. L. F. A. vozidlo na ODI B. B.strica za prítomnosti X. Č. prepísal na F. L.. Skutočnosť, že v čase skutku bol vlastníkom motorového vozidla F. L. vyplynula aj z výpovedí svedkov Š. V. V., X. K., V. O. T. P. F., ktorí potvrdili, že mali vedomosť o tom, že vozidlo je F. A.. Svedok V. O. vypovedal, že za ním niekedy v lete prišiel F. A. a uviedol mu, že kúpil toto vozidlo, prišiel aj s kľúčami. Rovnako uvedené potvrdil aj svedok P. F.. Tiež svedok X. K. potvrdil, že vozidlo do servisu doviezol F. A. ako vlastník. Ďalej uvedené nepriamo vyplýva aj z výpovede svedka L. F., ktorý mal kupovať vozidlo B. XXXi spoločne s obžalovaným od X. Č., že tento sa tiež dozvedel, že majiteľom vozidla je F. A., pričom keď s touto skutočnosťou konfrontoval obžalovaného, tento toto nepoprel, ale dohodli sa na finančnom vypríadaní.

Čo sa týka obrany obžalovaného, že F. A. nedisponoval listinným dokladom o vlastníctve k motorovému vozidlu, ani dokladom o zaplatení kúpnej ceny je potrebné poznamenať, že k prevodu vlastníctva došlo len na základe ústnych dohôd, rovnako ako tomu bolo aj pri predchádzajúcom prevode vozidla, keď obžalovaný toto nadobudol od pána Č. a počas dlhšej doby nedošlo k zmene evidencie vlastníka, resp. držiteľa vozidla na príslušnom H.. Rovnako je potrebné uviesť, že zápis v evidencii Dopravného inšpektorátu nemá konštitutívne účinky, má deklaratórny charakter. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že nedôveryhodne tiež vyznieva správanie obžalovaného, keď tento potom ako nevedel, kde sa jeho motorového vozidlo B. nachádza, keď zmizlo pred V. autoservisom neobrátil sa na orgány činné v trestnom konaní a následne keď zistil, že sa motorové vozidlo nachádza pred garážou na R., chýba z neho už značná časť náhradných dielov, toto okamžite neriešil na polícii ani s F. A., ale paradoxne z tohto vozidla odmontoval ešte ďalšie autodiely, ktoré hneď aj predal. Nepriamo o konaní obžalovaného svedčí aj výpoveď svedka J. F.Š., ktorý uviedol, že videl obžalovaného ako si pred garážou na R. „pomohol“ a bol z toho šťastný, tak si aj on podobným spôsobom pomohol.

Z vyššie uvedeného dokazovania súd ustálil, že v čase skutku bol vlastníkom motorového vozidla poškodený F. L. a jedine on mal právo nakladať s motorovým vozidlom. Obžalovaný už v čase skutku vlastníkom motorového vozidla nebola a nemal teda právo s ním ani nakladať. Svojím konaním teda naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Tr. zákona.

Čo sa týka osoby obžalovaného, obžalovaný má jeden záznam v registri trestov a to odsúdenie rozsudkom Okresného súdu I. sp. zn. 5T/19/2018 zo dňa 30.04.2018, právoplatným dňa 16.05.2018 pre prečin neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona, zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zákona a zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere troch rokov, keď výkon trestu bol u obvineného podmienčne odložený za súčasného uloženia probačného dohľadu na skúšobnú dobu v trvaní päť rokov do 17.05.2023. Žalovaného skutku sa teda obžalovaný dopustil v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia a to za trestný čin rovnakého charakteru. V evidencii priestupkov Mestskej polície má obžalovaný 14 záznamov, v evidencii priestupkov MV SR má šesť záznamov, všetko za dopravné priestupky.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pohľadujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Taktiež prihliadal na zásadu podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, podľa ktorej trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že v neprospech obžalovaného je priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, a to, že už bol za trestný čin odsúdený. Obžalovaný sa skutku dopustil v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia v konaní Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/19/2018 zo dňa 30.04.2018, právoplatného dňa 16.05.2018, keď v skúšobnej dobe sa dopustil trestného činu rovnakého charakteru.

U obžalovaného prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona (trestná sadzba je až na dva roky, pri prevahe priťažujúcich okolností je 8 mesiacov až dvadsaťštyri mesiacov). U obžalovaného súd vzhľadom k tomu, že sa dopustil spáchania úmyselného trestného činu v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia, nemohol rozhodnúť o podmienčnom odklade výkonu trestu odňatia slobody. Obžalovanému preto ukladal súd nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov. Vzhľadom na osobu obžalovaného, súd je toho záveru, že k jeho výchove a ochrane spoločnosti pred páchaním trestnej činnosti z jeho strany je primeraný trest v takejto výmere, ktorý súd považoval za trest uložený zákonne, za trest primeraný okolnostiam spáchaného skutku i osobe obžalovaného a napokon súd ho považuje aj za spravodlivý. Zároveň prihliadol na to, že je možné očakávať, že trest uložený mu v konaní sp. zn. 5T/19/2018 mu bude z dôvodu spáchania úmyselného trestného činu v skúšobnej dobe premenený na trest nepodmienečný.

Obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku uložil obžalovaného aj povinnosť nahradiť poškodenému F. L., škodu vo výške 355,- Eur, ktorá pozostáva z hodnoty určenej odborným vyjadrením (č. 269-281) a to 2 ks predné tlmiče, 2 ks brzdové kotúče a práca potrebná na uvedenie vecí do stavu pred skutkom. Uznesením OR PZ Zvolen zo dňa 30.11.2020 boli poškodenému F. L. vrátené 4 ks kolies z osobného motorového vozidla BMW 745i a 2 ks brzdové strmene z B. XXXi. Vo zvyšku, keď si tento uplatňoval náhradu škody nad túto sumu ho odkázal so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolaie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolaie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.