

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 55Ek/2232/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120457845  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Svetlana Novyzedláková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120457845.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného Ing. Eva Turková - správa a údržba bytového fondu, s miestom podnikania Pod Slivkou 512/1, 031 04 Liptovský Mikuláš, IČO 46 963 359, právne zastúpený JUDr. Martinom Balvanom, advokátom, Štúrova 138, 949 35 Nitra proti povinnej B. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. Dr. B. K. XXXX/XX, XXX XX F. Z., o vymoženie 34,66 eur s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 55Ek/2232/2020 zo dňa 12.01.2021 takto

### rozhodol:

Sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 55Ek/2232/2020 zo dňa 12.01.2021 z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. V právnej veci účastníkov tunajší súd uznesením sp. zn. 55Ek/2232/2020 zo dňa 12.01.2021, ktoré vydal vyšší súdny úradník, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol a oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal.

2. V odôvodnení rozhodnutia konštatoval, že účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnil. Základnou vlastnosťou, ktorú musí mať každý exekučný titul bez ohľadu na jeho druh, je vykonateľnosť. Vykonateľnosťou sa vo všeobecnosti rozumejú účinky (vlastnosti) rozhodnutia umožňujúce núteným spôsobom aj proti vôli povinného realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ktorá nebola dobrovoľne splnená. Vykonateľnosť exekučného titulu sa skúma ex offo, a to tak z formálnej stránky ako aj zo stránky materiálnej. Formálna a materiálna vykonateľnosť exekučného titulu sú rovnocenné zložky vykonateľnosti exekučného titulu. Chybnosť alebo nedostatok niektorej zložky vykonateľnosti spôsobuje neprípustnosť exekúcie a jej zastavenie v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania. Exekučný súd je nielen oprávnený, ale aj povinný skúmať zákonnosť exekučného titulu v ktoromkoľvek štádiu už začatého konania a nielen v súvislosti s vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, a to napr. aj pre účely zistenia existencie dôvodu, pre ktorý by bolo potrebné už začaté exekučné konanie zastaviť (II. ÚS 545/2010-15). Vzhľadom na zákonnú povinnosť súdu ustanovenú v § 53 ods. 1 Exekučného poriadku súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy za účelom zistenia zákonných predpokladov na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. V predmetnom štádiu exekučného konania sa exekučný súd okrem iného zaoberá tým, či k návrhu na vykonanie exekúcie bol pripojený vykonateľný exekučný titul a teda či tento z hľadísk zakotvených v príslušných právnych predpisoch je vykonateľný tak po stránke formálnej, ako aj materiálnej a či je podaný návrh na vykonanie exekúcie v súlade s týmto exekučným titulom.

3. Návrhom na vykonanie exekúcie si oprávnený uplatnil vymáhaný nárok, ktorý pozostával z istiny vo výške 34,66 eur. Exekučným titulom v tomto exekučnom konaní, na podklade ktorého oprávnený navrhol

vykonať exekúciu, je uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 38Ek/1465/2019 zo dňa 17.03.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.04.2020. Súd preskúmaním I. výroku exekučného titulu mal za preukázané, že jeho I. výrokom súd sťažnosť povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 38Ek/1465/2019 zo dňa 25. novembra 2019 zamietol a jeho II. výrokom súd priznal oprávnenému náhradu trov konania o sťažnosti pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 34,66 eur, ktoré budú od povinnej vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie. Súd preskúmaním spisového materiálu mohol konštatovať, že oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu nepredložil súdu v exekučnom konaní samotný exekučný titul a najmä nedoložil doložku vykonateľnosti, v čoho dôsledku nesplnil zákonnú obligatórnu povinnosť podľa § 48 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku, v zmysle ktorého k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť rovnopis exekučného titulu spolu s potvrdením o jeho vykonateľnosti. Formálna vykonateľnosť exekučného titulu sa preukazuje doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti. Nesplnenie uvedenej zákonnej povinnosti zo strany oprávneného má za následok, že formálna vykonateľnosť predmetného exekučného titulu nie je preukázaná, v čoho dôsledku predložený, resp. v návrhu na vykonanie exekúcie označený exekučný titul nemožno považovať za spôsobilý exekučný titul podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku. Súd v tomto bode mohol konštatovať rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 48 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku a rozpor exekučného titulu s § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, v čoho dôsledku aj dôvod na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku. Súd ďalším zisťovaním mal za preukázané, že okrem samotného výroku II. exekučného titulu aj 16. bod odôvodnenia exekučného titulu obsahuje poučenie adresované oprávnenému ako účastníkovi exekučného konania vedeného Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 38Ek/1465/2019, v zmysle ktorého v súvislosti s priznanou náhradou trov právneho zastúpenia v konaní o sťažnosti budú tieto vymáhané od povinnej na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

4. Súd preskúmaním spisu vedeného Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 38Ek/1465/2019 mal za preukázané, že dňa 19.05.2020 bol podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku vydaný dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie, na základe ktorého bola k dovtedajším celkovým trovám oprávneného v exekučnom konaní vo výške 72,62 eur (tak ako sú uvedené v poverení na vykonanie exekúcie zo dňa 12.09.2019) prirátaná suma vo výške 34,66 eur ako suma trov oprávneného v súvislosti konaním o sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 38Ek/1465/2019 zo dňa 25.11.2019 tak ako to predpokladá exekučný titul, v čoho dôsledku po vydaní dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie suma trov exekúcie oprávneného v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 38Ek/1465/2019 predstavuje sumu vo výške 107,28 eur. Exekúcia v rámci exekučného konania sp. zn. 38Ek/1465/2019 ku dňu vydania tohto uznesenia bola síce už ukončená súdnym exekútorom, a to vydaním upovedomenia o ukončení exekúcie zo dňa 07.12.2020 bez vymoženía predmetných trov konania o sťažnosti priznaných exekučným titulom, to však nezakladá možnosť oprávneného vymáhať tieto trovy patriace do exekučného konania sp. zn. 38Ek/1465/2019 v osobitnom exekučnom konaní.

5. Na základe uvedených skutočností súd v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 55Ek/2232/2020 mohol konštatovať, že oprávnený návrhom na vykonanie exekúcie podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku nie je oprávnený požadovať splnenie povinnosti podľa exekučného titulu v osobitnom exekučnom konaní, a to z dôvodu, že suma predstavujúca vymáhaný nárok mala byť vymáhaná v skoršom exekučnom konaní vedenom Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 38Ek/1465/2019 na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie zo dňa 19.05.2020, v čoho dôsledku súd mohol konštatovať rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, v zmysle ktorého návrh na vykonanie exekúcie môže oprávnený podať, až keď povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú mu exekučným titulom. Oprávnený v konečnom dôsledku ani nesplnil jednu zo základných náležitostí pre začatie a priebeh exekučného konania, t. j. súdu spolu s návrhom na vykonanie exekúcie nedoručil súdu rozhodnutie, ktoré by spĺňalo podmienky stanovené Exekučným poriadkom pre rozhodnutie súdu, aby nadobudlo status exekučného titulu a na základe ktorého by bolo možné viesť exekúciu. Rozhodnutie, na podklade ktorého podal oprávnený návrh na vykonanie exekúcie a ktoré zároveň oprávnený spolu s návrhom na vykonanie exekúcie ani nepredložil, zároveň neukladalo povinnosť povinnej zaplatiť trovy konania o sťažnosti v stanovenej lehote, ale priznávalo nárok na náhradu trov konania o sťažnosti v prospech oprávneného, ktoré mali byť vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie v rámci exekučného konania sp. zn. 38Ek/1465/2019. Predmetné rozhodnutie vo svojom druhom výroku teda nezaviazovalo povinnú k splneniu určitej povinnosti v lehote stanovenej súdom (v tzv. paričnej lehote), ktorej márne uplynutie by znamenalo nadobudnutie formálnej stránky vykonateľnosti, ale len priznalo nárok na náhradu trov

konania o sťažnosti, určilo ich výšku a tiež spôsob ich vymáhania formou dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie. Vzhľadom na tieto skutočnosti predmetné rozhodnutie označené oprávneným v návrhu na vykonanie exekúcie ako exekučný titul ani nepredstavuje spôsobilý exekučný titul podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku. Súd v tomto bode dal taktiež do pozornosti skutočnosť, že § 199d ods. 1 Exekučného poriadku výslovne zakotvuje povinnosť súdu v exekučnom konaní vydať dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie v prípadoch, ak súd priznal oprávnenému nárok na náhradu trov za zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinnej na zastavenie, a preto vymáhanie uvedenej náhrady trov oprávneného v osobitnom exekučnom konaní mimo rámca exekučného konania, v ktorom boli priznané, by predstavoval hrubý rozpor s § 199d ods. 1 Exekučného poriadku. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd pri rozhodovaní o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zistil rozpor exekučného titulu s § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 48 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku, a preto v súlade s ust. § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku návrh na vykonanie exekúcie v celom rozsahu zamietol.

6. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil citujúc ust. § 45 ods. 1, § 46 ods. 1 písm. a), § 48 ods. 2, § 53 ods. 1, § 53 ods. 3 písm. a), § 53 ods. 4 a § 199d ods. 1 Exekučného poriadku.

7. Proti tomuto uzneseniu podal oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu v zákonnej lehote sťažnosť, v ktorej uviedol, že vyšší súdny úradník pri vydávaní predmetného uznesenia vec nesprávne právne posúdil, keď predmetný návrh zamietol a oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal. Vo vzťahu k námietke exekučného súdu v bode 16. odôvodnenia rozhodnutia, t. j. nepripojeniu exekučného titulu a jeho doložky právoplatnosti a vykonateľnosti oprávnený uvádza, že v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov („zákona o e-Governmente“) predmetné uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 38Ek/1465/2019 zo dňa 25.11.2019 spolu s doložkou jeho právoplatnosti zo dňa 15.05.2020, ktoré je v konaní exekučným titulom, opätovne nepripájal, avšak toto vo svojom návrhu presne špecifikoval uvedením jeho IČS/ECLI registra s odkazom naň, nakoľko bolo vydané totožným exekučným súdom. Právoplatnosť predmetného uznesenia je preukázaná doložkou o jeho právoplatnosti vydanou dňa 15.05.2020 Okresným súdom Banská Bystrica. K jeho vykonateľnosti oprávnený uvádza, že tá je nevyhnutne spätá s nezákonným procesným postupom práve súdu, ktorý návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol, keď tento v konaní vedenom pod sp. zn. 38Ek/1465/2019 porušil svoju zákonnú povinnosť, keď v rozpore s ust. § 199d ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku nedoručil súdnemu exekútorovi dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie zahŕňajúci trovy právneho zastúpenia vo výške 34,66 eur, tak ako ich priznal v predmetnom uznesení, pričom tento je esenciálnym predpokladom výkonu rozhodnutia v časti trov oprávneného v súvislosti s nedôvodným návrhom povinnej na zastavenie exekúcie v zmysle § 199a ods. 1 Exekučného poriadku. Vzhľadom na vyššie uvedené súdny exekútor vydal dňa 07.12.2020 upovedomenie o ukončení exekúcie a túto ukončil iným spôsobom ako zastavením exekúcie v súlade s § 61o ods. 1 Exekučného poriadku, keď vymohol vymáhaný nárok vrátane pôvodných trov exekúcie, t. j. nárok a trovy konania, na vymáhanie ktorých bol Okresným súdom Banská Bystrica poverený, keďže mu tento nikdy nedoručil dodatok k povereniu na vymoženie trov, ktoré vznikli oprávnenému v konaní. K uvedenému je nutné uviesť, že proti upovedomeniu o ukončení exekúcie a jej ukončeniu „iným spôsobom ako zastavením“ v zmysle § 61o ods. 1 Exekučného poriadku zákon nepripúšťa oprávnenému žiadny opravný prostriedok, keď sa podľa dikcie § 61o ods. 3 Exekučného poriadku „Doručením upovedomenia o ukončení exekúcie súdu sa exekučné konanie končí“.

8. Na základe uvedených skutočností oprávnený upovedomil súdneho exekútora o nevykonalí ďalších trov, ktoré mu boli právoplatne priznané v konaní, pričom ho tento odkázal na podanie nového návrhu na výkon exekúcie, nakoľko výlučným a esenciálnym predpokladom na ich vymáhanie v konaní právoplatne skončenom konaní 38Ek/1465/2019 bolo vydanie a doručenie dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, k čomu z dôvodu pochybenia a nezákonného postupu exekučného súdu neprišlo, cit.: „Dobrý deň, nakoľko súd nevydal dodatok k povereniu, nie je možné vymáhať priznané trovy. Podľa ustanovení § 56 ods. 1) pís. e) Poverenie na vykonanie exekúcie obsahuje označenie vymáhaného nároku. (2) Ustanovenia odseku 1 sa primerane použijú aj na dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie. Nakoľko bola vymožená celá povinnosť označená v poverení, nie je možné bez dodatku vymáhať od povinného viac. Jednou možnosťou je podanie nového návrhu, nakoľko súd opakovane nestíha vydávať dodatky k povereniam.“

9. V zmysle vyššie špecifikovaných skutočností je jednoznačné a nepochybné porušenie zákonných povinností Okresného súdu Banská Bystrica tak v konaní vedenom pod sp. zn. 38Ek/1465/2019, ako aj v jeho dôsledku vyvolaným konaním sp. zn. 55Ek/2232/2020, ktoré zakladá neprípustné denegatio iustitiae, keď oprávnenému odníma základné právo na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a právo na spravodlivé súdne konanie zaručené čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. V príčinnej súvislosti s postupom Okresného súdu Banská Bystrica pokladá oprávnený relevantnú otázku, akým spôsobom sa má domôcť svojho zákonného nároku priznaného právoplatným rozhodnutím súdu, ktorý nebol vymožený v dôsledku nedoručenia dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie súdному exekútorovi, ktorý exekučné konanie „zákonne“ ukončil v dôsledku vymoženia celej istiny a príslušenstva, na ktoré mal súdom vydané a doručené poverenie a zároveň mu bol zamietnutý návrh na vykonanie exekúcie v následnom konaní vyvolanom v dôsledku primárneho porušenia zákonnej povinnosti súdom? Na základe všetkých uvedených skutočností navrhuje, aby Okresný súd Banská Bystrica ním vydané uznesenie sp. zn. 55Ek/2232/2020 zo dňa 12.01.2021 zmenil tak, že návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie vyhovie. K sťažnosti právny zástupca oprávneného priložil uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 38Ek/1465/2019 zo dňa 17.03.2020 a doložku právoplatnosti zo dňa 15.05.2020.

10. Podľa § 200 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

11. Podľa § 202 ods. 1 Exekučného poriadku v exekučnom konaní koná a rozhoduje vyšší súdny úradník, ak nejde o rozhodnutie o príklepe. Sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Pojednávanie súd nariaďuje, ak to pokladá za potrebné.

12. Podľa § 239 ods. 1 a 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

13. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

14. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

16. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

17. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

18. Podľa § 61o ods. 3 Exekučného poriadku upovedomenie o ukončení exekúcie zašle exekútor účastníkom konania a súdu. Doručením upovedomenia o ukončení exekúcie súdu sa exekučné konanie končí.

19. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a dospel k záveru, že sťažnosť oprávneného nie je dôvodná. Súd v rozhodnutí vydanom vyšším súdnym úradníkom v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností vyvodil správny právny záver. Keďže ani v priebehu konania o sťažnosti sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, súd musel sťažnosť oprávneného ako nedôvodnú zamietnuť.

20. Základnou otázkou, ktorú je potrebné v danej veci vyriešiť, je otázka, či po ukončení exekúcie je možné vymáhať v novom exekučnom konaní nárok oprávneného, ktorý vznikol práve počas exekúcie už skončenej. Obdobne ako to uviedol vyšší súdny úradník v napadnutom uznesení (bod 16 odôvodnenia) je exekučný súd toho názoru, že zákonodarca v Exekučnom poriadku stanovil pre vymáhanie jeho trov exekučného konania presný postup. Vychádza pritom z pragmatického pohľadu na vec, že trovy exekúcie oprávneného sa majú vymáhať v rámci danej exekúcie a nie je potrebné produkovať a iniciovať ďalšiu exekúciu. Súdny exekútor predsa má urobené všetky úkony k tomu, aby okrem vymáhaného nároku vymohol tak svoje trovy exekúcie ako aj trovy exekúcie oprávneného. Preto zákonodarca formuluje § 199d ods. 1 Exekučného poriadku tak, že po priznaní trov exekúcie oprávneného, ktoré mu vznikli v súvislosti s rozhodovaním o návrhu na zastavenie exekúcie, exekučný súd vydá súdному exekútorovi dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie a na základe neho sa v prebiehajúcej exekúcii vymôžu aj trovy oprávneného. Ak však z rozličných dôvodov, či už na strane exekučného súdu, resp. súdneho exekútora (napr. ich nesprávny úradný postup) alebo na strane povinného (napr. jeho nemajetnosť) sa tieto trovy nevymohli, oprávnený už po skončení prvej exekúcie nemôže na základe uznesenia, ktorým sa rozhodovalo o návrhu na zastavenie exekúcie a ktorým sa vo výroku rozhodlo o priznaní nároku na náhradu výdavkov v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie, iniciovať novú exekúciu. Bolo by to vo výslovnom rozpore s postupom zakotveným v § 199 ods. 1 Exekučného poriadku. V tomto kontexte § 199d ods. 1 Exekučného poriadku (nielen izolovane podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku) je potrebné vnímať aj uznesenie o priznaní trov exekúcie oprávneného. Dokonca samotný zákonodarca vydávanie tohto uznesenia v citovanom ustanovení ani neformuluje, no súdna prax z dôvodu zabezpečenia iných práv účastníka v súdom konaní k vydávaniu uvedeného uznesenia pristupuje.

21. K právnej argumentácii oprávneného uvedenej v sťažnosti musí exekučný súd poznamenať že okrem práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a práva na spravodlivé súdne konanie zaručené čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd existuje i článok 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, ktorý prikazuje, aby všetky štátne orgány konali iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom ktorý ustanoví ústava. Ústavodarca tu formuluje ťažiskovejší princíp a to princíp legality konania orgánov verejnej moci. Aj pod ťarchou tohto princípu sa realizuje princíp spravodlivej súdnej ochrany a teda že súdy poskytujú túto ochrany za dodržania zákonom stanovených podmienok. V rámci exekučného konania je tento princíp pretavený v povinnosti predložiť spôsobilý exekučný titul. Inými slovami ak sa oprávnený domnieva, že nesprávnym úradným postupom exekučného súdu došlo k poškodeniu jeho práv v časti trov exekúcie, súd nemôže uvedené poškodenie kompenzovať poškodením práv povinného iniciovaním nového exekučného konania z dôvodov, ktoré boli už uvedené vyššie. V tomto smere sú odporúčania pôvodného súdneho exekútora irelevantné. Nemožno nevidieť, že v exekúcii má práva nielen oprávnený, ale i povinný, a to práva rovnocenné. Teda ak povinný obdržal upovedomenie o ukončení exekúcie, môže legitímne očakávať, že exekúcia bola skončená s vybavením všetkých nárokov, ktoré v nej vznikli. Jeho dôvera v správnosť a postup orgánu verejnej moci nemôže byť dotknutá. Pripustením opačného postupu by súd narušil jeho legitímne očakávania a princíp dôvery v právo, ale navyše by ho sankcionoval a poškodil tým, že povinný by musel ešte navyše platiť trovy z trov oprávneného ale i nové, ďalšie trovy súdneho exekútora. Súd nie je a ani nemôže byť nejaký arbiter nejakého športu, ktorý by poškodzovanie jednej strany kompenzoval následným poškodením druhej strany. Z vyššie uvedených dôvodov a to i vo všeobecnejšej rovine než je daná problematikou tejto veci, možno uzavrieť, že pokiaľ boli v exekučnom konaní priznané trovy exekúcie oprávnenému, ktoré neboli vymožené, nemôžu byť vymáhané v novom exekučnom konaní.

22. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 55Ek/2232/2020 zo dňa 12.01.2021 zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.