

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 29EK/1459/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119360950
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kičinko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6119360950.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Obec Harakovce, so sídlom Harakovce 13, 053 05 Harakovce, IČO: 17 083 087, právny zástupca doc. JUDr. Jozef Tekeli, PhD. & Associates, s. r. o., Hlavná 25, 040 01 Košice - Staré Mesto, IČO: 52 651 258 proti povinnému: D. Y., T.. XX.XX.XXXX, U. C. R. XX, XXX XX R., právny zástupca Advokátska kancelária JUDr. Marcel Mašan, s.r.o., Školská 257, 059 91 Veľký Slavkov, IČO: 36 858 935 o vymoženie 3 961,00 Eur s prísl., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Dušan Sopko, so sídlom exekútorského úradu Hraničná 12, 058 01 Poprad, IČO: 35 515 821 o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku z a s t a v u j e.

II. Oprávnený je p o v i n n ý nahradiť povinnému trovy exekúcie vo výške 194,81 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Oprávnený je p o v i n n ý nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Dušan Sopko, so sídlom exekútorského úradu Hraničná 12, 058 01 Poprad, IČO: 35 515 821 trovy exekúcie vo výške 36,00 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.08.2019 domáhal od povinného vymoženiu sumy 3 961,00 Eur s prísl., na podklade rozhodnutia sp. zn. HAR-2017/00166-015 zo dňa 27.05.2019, ktoré vydal oprávnený. Poverením zo dňa 25.09.2019 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Dušan Sopko, so sídlom exekútorského úradu Hraničná 12, 058 01 Poprad.

2. Povinný prostredníctvom právneho zástupcu doručil súdnemu exekútorovi poverenému vykonaním tejto exekúcie návrh na zastavenie exekúcie, ktorý bol následne povereným súdnym exekútorom predložený súdu na rozhodnutie. Exekučný súd dňa 25.08.2020 a 16.11.2020 vyzval súdneho exekútora povereného vykonaním tejto exekúcie na postup v zmysle ustanovenia § 61k ods. 5 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“). Na výzvy exekučného súdu poverený súdny exekútor dňa 20.11.2020 predložil exekučnému súdu vyjadrenie oprávneného a následne dňa 27.11.2020 aj potvrdenie o doručení (doručenky) upovedomenia o začatí exekúcie povinnému.

3. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie podanom prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že údajný exekučný titul - rozhodnutie Obce Harakovce č. HAR-2017/00166-015 zo dňa 27.05.2019 nebol nikdy povinnému doručený do vlastných rúk. Voči uvedenému rozhodnutiu sa povinný nemohol brániť a rozhodnutie nemohlo nadobudnúť právoplatnosť a ako také nemôže byť podľa názoru povinného exekučným titulom. V danej veci podľa povinného dokonca vôbec nebolo vedené správne konanie, v

rámci ktorého by bola daná možnosť povinnému sa k tomuto vyjadriť, nebolo mu doručené ani obvinenie a teda celé správne konanie bolo podľa názoru povinného vedené nezákonne. Obec vo veci vydala len rozhodnutie, ktoré však povinnému nikdy nedoručila a následne si na tomto vyznačila právoplatnosť bez riadneho doručenia tohto rozhodnutia povinnému. Podľa názoru povinného a jeho právneho zástupcu ide o trestný čin zneužitia právomoci verejného činiteľa. Ako to vyplýva z trestného rozkazu vydaného Okresným súdom Spišská Nová Ves č. 3T/104/2018-121 zo dňa 20.08.2018, pripojenom povinným ako príloha návrhu na zastavenie exekúcie, v danej veci poškodeným subjektom bola Slovenská republika, Okresný úrad Levoča, odbor starostlivosti o životné prostredie a táto bola odkázaná s nárokom na náhradu škody na civilný proces. Súd teda podľa povinného jasne určil kompetencie príslušných orgánov, ktoré mohli rozhodnúť o škode. Takýmto nie je však v žiadnom prípade obec Harakovce a už vôbec nie v správnom konaní ale výlučne v civilnom konaní. Vzhľadom na uvedené povinný spolu s právnym zástupcom navrhujú exekúciu z dôvodu absencie zákonného exekučného titulu zastaviť ako nezákonnú. Súčasne si povinný uplatnil aj trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní.

4. Oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že nesúhlasí so zastavením exekúcie. Rozhodnutie oprávneného zo dňa 27.05.2019 bolo vydané na základe trestného rozkazu sp. zn. 3T/104/2018-121 zo dňa 20.08.2018 vydaného v rámci riadne vykonaného trestného konania, a na základe postúpenia veci Okresným úradom Levoča, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-LE-OSZP-2018/000614-15/HE zo dňa 05.12.2018, ktorým uložil obci Harakovce, ako orgánu príslušnému na dané konanie zrealizovať splnenie uloženej povinnosti zaplatiť finančnú náhradu z dôvodu výrubu dreviny bez súhlasu obce. Vina za trestný čin spolu s vyčíslenou výškou škody boli právoplatne konštatované a preukázané v trestnom rozkaze sp. zn. 3T/104/2018-121 v rámci trestného konania. Finančná náhrada je vymáhaná na základe právoplatného rozhodnutia súdu v trestnom konaní, ktorého okolnosti boli riadne a dostatočne objasnené a preukázané v trestnom konaní. Na základe takto vykonaného dokazovania preto správny orgán bez potreby ďalšieho preukazovania veci a bez nariadenia ústneho pojednávania. Prílohou vyjadrenia oprávneného malo byť rozhodnutie Okresného úradu Levoča, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-LE-OSZP-2018/000614-15/HE zo dňa 05.12.2018.

5. Poverený súdny exekútor sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie žiadnym spôsobom nevyjadril.

6. Exekučný súd následne dňa 14.01.2021 požiadal oprávneného o zaslanie spisu týkajúceho sa konania, v ktorom bol exekučný titul vydaný v lehote 10 pracovných dní od doručenia žiadosti. Žiadosť o súčinnosť bola oprávnenému doručená dňa 15.01.2021 Oprávnený na žiadosť exekučného súdu o súčinnosť žiadnym spôsobom nereagoval. Lehota na poskytnutie súčinnosti s prihliadnutím na neplynutie lehôt určených súdom podľa § 8 v spojení s § 9 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony uplynula dňa 12.03.2021.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietne z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Podľa § 45 ods. 2 písm. f) Exekučného poriadku, exekučným titulom na účely tohto zákona je aj vykonateľné rozhodnutie orgánu verejnej správy a územnej samosprávy vrátane bloku na pokutu nezaplatenú na mieste.

11. „Súdna exekúcia musí byť nariadená len na základe titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Ak bude exekúcia podľa titulu, ktorý tieto požiadavky nespĺňa, aj napriek tomu nesprávne nariadená, musí byť v každom štádiu konania i bez návrhu zastavená“ (R 58/1997).

12. „Ústavný súd zastáva názor, že exekútor ani exekučný súd nie sú bezvýhradne viazaní doložkou vykonateľnosti, ktorou sú opatrené rozhodnutia iných orgánov, a posudzujú otázku vykonateľnosti takýchto rozhodnutí samostatne. Pri rozhodovaní o ďalšom osude exekúcie má exekučný súd zákonom ustanovenú možnosť (§ 51 a 59 Exekučného poriadku) požiadať orgán, ktorý takéto rozhodnutie vydal, o vyjadrenie, ktorého obsah bude môcť byť právne relevantný na ďalší postup exekučného súdu. Takéto vyjadrenie môže objasniť porušenie procesných noriem (napr. o doručovaní do vlastných rúk), ktoré sa použili pri vydaní a správoplatňovaní rozhodnutia a mali vplyv na jeho vykonateľnosť.“ (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 203/09 zo dňa 09.12.2009)

13. „Najvyšší súd už opakovane vo svojej rozhodovacej činnosti zdôraznil, že okolnosti významné pre záver, že je podkladové rozhodnutie vykonateľné (prípadne nie), zisťuje súd aj v prípade, že je opatrené tzv. doložkou vykonateľnosti, resp. ak je vykonateľnosť rozhodnutia potvrdená priamo v návrhu na vykonanie exekúcie, ak je jej správnosť účastníkom spochybnená. Ak vystanú pochybnosti o tom, či sa exekučný titul stal vykonateľným, najmä či bol riadne doručený povinnému, je súd oprávnený (a povinný) vykonať potrebné zistenia. Právny názor odvolacieho súdu, podľa ktorého námietkou povinného, že mu v nachádzacom konaní (základnom konaní resp. konaní, v ktorom bol exekučný titul vydaný - poznámka exekučného súdu) nebol riadne doručený exekučný titul (platobný rozkaz) nie je možné sa vo vykonávacom konaní zaoberať, je nesprávny, pretože táto námietka sa týka rozhodujúcej skutočnosti pre nariadenie exekúcie a súd je oprávnený (a povinný) sa ňou zaoberať a vykonať potrebné šetrenia. Ak teda povinný v odvolaní napadol záver súdu prvého stupňa o vykonateľnosti exekučného titulu námietkou, že mu exekučný titul (platobný rozkaz) nebol doručený do vlastných rúk, ale inej osobe, mal sa odvolací súd touto námietkou za primeraného použitia § 122 a nasl. (českého) OSP zaoberať, a prípadne vykonať potrebné dôkazy. Pritom v prípade, že exekučný titul nebol účastníkovi v základnom konaní riadne doručený, nejde o vadu konania uvedenú v § 229 (českého) OSP, ako odvolací súd nesprávne dôvodil. Nevykonateľnosť podkladového rozhodnutia je dôvodom na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, prípadne na zastavenie exekúcie, ak bola už (exekúcia - poznámka exekučného súdu) právoplatne nariadená.“ (Uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 20 Cdo 938/2008 zo dňa 15.12.2009)

14. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného v exekučnom konaní, ktorej účelom je zastavenie exekúcie. Predmetom konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie je spor medzi oprávneným a povinným o prípustnosť pokračovania exekúcie pričom sporným môže byť prípustnosť vykonania exekúcie, zánik vymáhaného práva (požadávky) alebo existencia spôsobilého podkladu na vykonanie exekúcie (exekučného titulu). Exekúcia môže byť zastavená len zo zákonných dôvodov zastavenia exekúcie, ktorých existencia musí byť v exekučnom konaní riadnym spôsobom preukázaná. Vzhľadom na to, že konanie o návrhu na zastavenie exekúcie má sporový charakter je potrebné pre toto konanie uplatniť aj zásady civilného procesu platné pre sporové konania. V civilnom sporovom procese platí, že strana sporu je povinná úplne a pravdivo uviesť všetky skutkové tvrdenia a svoje skutkové tvrdenia podoprieť dôkazmi (článok 8 základných princípov zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok). V konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno preukázania dôvodov zastavenia exekúcie zaťažuje toho, kto návrh na zastavenie exekúcie podal t.j. povinného. Preto pokiaľ povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza dôvody, pre ktoré má byť exekúcia zastavená je súčasne povinný aj uviesť rozhodujúce skutočnosti a označiť (a ktorých to povaha dovoľuje aj predložiť) dôkazy na preukázanie rozhodujúcich skutočností pre zastavenie exekúcie. Súčasne aj oprávnený v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie nesie bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno ohľadom skutočností, pre ktoré by exekúcia nemala byť zastavená alebo aspoň popretia skutočností (tvrdení) uvádzaných povinným v návrhu na zastavenie exekúcie. Zjednodušene povedané oprávnený v priebehu exekučného konania je povinný tvrdiť a preukazovať skutočnosti zakladajúce dôvodnosť vedenia exekúcie a povinný v priebehu exekučného konania je povinný tvrdiť a

preukazovať skutočnosti zakladajúce dôvody zastavenia exekúcie, pokiaľ chce dosiahnuť v exekučnom konaní úspech (tzn. zastavenie exekúcie).

15. Predpokladom vykonania exekúcie je spôsobilý exekučný titul, ktorý musí byť vykonateľný. Súd z úradnej povinnosti počas celého exekučného konania skúma vykonateľnosť exekučného titulu, na podklade ktorého sa vedie exekúcia. „Súdna exekúcia musí byť nariadená len na základe titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Ak bude exekúcia podľa titulu, ktorý tieto požiadavky nespĺňa, aj napriek tomu nesprávne nariadená, musí byť v každom štádiu konania i bez návrhu zastavená“ (R 58/1997). Existencia exekučného titulu je nevyhnutná podmienka exekučného konania. Absencia exekučného titulu má za následok zastavenie exekučného konania v každom jeho štádiu.

16. Rozhodnutie správneho orgánu sa stáva spôsobilým podkladom na vykonanie exekúcie (exekučným titulom) tzn. získa vlastnosť (formálnej) vykonateľnosti, ak sa stalo právoplatným (§ 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok)). Pre nadobudnutie právoplatnosti rozhodnutia správneho orgánu je potrebné, aby bolo toto rozhodnutie oznámené účastníkom konania. Rozhodnutie vydané v správnom konaní sa oznamuje účastníkom konania prostredníctvom doručovania. Pokiaľ rozhodnutie správneho orgánu nebolo oznámené (doručené) účastníkom konania, nemôže nadobudnúť právoplatnosť a následne ani vykonateľnosť - stať sa exekučným titulom.

17. Povinný navrhuje zastavenie tejto exekúcie pretože exekučný titul mu nikdy nebol doručený a teda nemohol nadobudnúť právoplatnosť a následne sa stať exekučným titulom. Povinný nemal vedomosť o konaní, v ktorom bol exekučný titul vydaný, nakoľko mu nebolo doručené obvinenie resp. iné oznámenie o začatí predmetného konania a z tohto dôvodu sa nemohol v predmetnom konaní žiadnym spôsobom brániť. Oprávnený vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by popierali tvrdenia povinného spochybňujúce exekučný titul ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a ani nepredložil resp. neoznačil dôkazy na preukázanie opaku (tzn. konanie, v ktorom bol exekučný titul vydaný prebehlo v súlade so zákonom a exekučný titul bol doručený povinnému), zároveň ani na žiadosť exekučného súdu oprávnený nepredložil exekučnému súdu spis týkajúci sa konania, v ktorom bol exekučný titul vydaný. Preto vzniká pochybnosť o samotnej vykonateľnosti exekučného titulu.

18. V zmysle vyššie citovaných rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky a Najvyššieho súdu Českej republiky exekučný súd je oprávnený a povinný v priebehu celého exekučného konania skúmať vykonateľnosť exekučného titulu a to aj skúmaním tej skutočnosti, či exekučný titul bol v priebehu konania, v ktorom bol vydaný doručený povinnému v súlade s procesnými predpismi upravujúcimi konanie, v ktorom bol exekučný titul vydaný. Keďže v priebehu tohto exekučného konania povinný spochybnil, že mu bol exekučný titul doručený, exekučný súd musel pristúpiť k vykonaniu šetrenia ohľadom doručovania exekučného titulu povinnému. Keďže oprávnený ako subjekt, ktorý exekučný titul vydal vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne skutočnosti a ani neoznačil resp. nepredložil dôkazy na preukázanie doručenia exekučného titulu povinnému, exekučný súd požiadal orgán, ktorý exekučný titul vydal (teda oprávneného), aby predložil súdu spis týkajúci sa konania, v ktorom bol exekučný titul vydaný. Oprávnený a teda aj orgán, ktorý exekučný titul vydal na žiadosť exekučného súdu o predloženie spisu žiadnym spôsobom nereagoval.

19. Ako to už exekučný súd v odôvodnení tohto uznesenia uviedol vyššie v exekučnom konaní oprávnený preukazuje oprávnenosť vedenia exekúcie a povinný na to, aby bol v exekučnom konaní úspešný musí preukázať existenciu dôvodov zastavenia exekúcie. Jedným z predpokladov vedenia exekúcie je existencia spôsobilého exekučného titulu, ktorý musí byť vykonateľný. Pokiaľ povinný v priebehu exekučného konania spochybní vykonateľnosť exekučného titulu napr. z dôvodu, že exekučný titul mu nebol doručený, je právom a zároveň aj povinnosťou exekučného súdu preveriť túto pochybnosť vykonaním potrebného šetrenia. V tejto exekučnej veci došlo k splynutiu oprávneného subjektu s orgánom, ktorý exekučný titul vydal. Je nepochybné, že oprávnený subjekt disponuje informáciami o priebehu konania, v ktorom bol exekučný titul vydaný, predovšetkým o doručovaní exekučného titulu povinnému. Preto podľa názoru exekučného súdu oprávnený mohol už vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie účinne poprieť skutkové tvrdenia povinného týkajúce sa pochybností o priebehu konania, v ktorom bol exekučný titul vydaný. Keďže oprávnený vo vyjadrení neuviedol a súčasne ani nepreukázal skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé vyvrátiť pochybnosti o priebehu konania, v ktorom bol exekučný titul vydaný vnesené do tohto exekučného konania povinným, exekučný súd aj bez návrhu (ex off) pristúpil k preskúmaniu priebehu konania, v ktorom bol exekučný titul vydaný. Za týmto účelom

exekučný súd požiadal o predloženie spisu týkajúceho sa konania, v ktorom bol exekučný titul vydaný, avšak orgán, ktorý exekučný titul vydal resp. oprávnený zostal aj napriek tejto výzve exekučného súdu nečinný.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené exekučný súd musí skonštatovať, že oprávnený v priebehu tohto exekučného konania neosvedčil resp. nepreukázal žiadnym relevantným dôkazom, že exekučný titul bol doručený povinnému (nevyvrátil pochybnosť o doručení exekučného titulu povinnému vnesenú do tohto exekučného konania povinným) a teda exekučný súd má za to, že exekučný titul, ktorý je podkladom vedenia tejto exekúcie sa nestal vykonateľným - spôsobilým podkladom na vykonanie a vedenie exekúcie. Ak exekučný súd v priebehu exekučného konania zistí, že exekučný titul sa nestal vykonateľným, musí byť exekúcia v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania aj bez návrhu zastavená (R 58/1997). Takto tomu je aj v tomto exekučnom konaní.

21. Keďže exekučný titul nebol povinnému vôbec doručený, exekučný súd konštatuje, že je tu iná skutočnosť (t.j. exekučný titul sa nestal vykonateľným), ktorá bráni vymáhateľnosti exekučného titulu. Preto exekučný súd túto exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastavil, tak ako je to uvedené v prvom výroku tohto uznesenia.

22. Keďže táto exekúcia bola v celom rozsahu zastavená, exekučný súd nepovažuje za potrebné sa vyjadriť k ostatným dôvodom zastavenia exekúcie uvedeným povinným v návrhu na zastavenie exekúcie (námietka nedostatku právomoci orgánu, ktorý exekučný titul vydal).

23. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovy exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

24. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

25. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

26. Podľa § 199e prvá veta Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. (§ 9 až 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov)

27. Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

28. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmene patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

29. Vzhľadom na to, že súd exekúciu zastavil, je potrebné, aby súd zároveň rozhodol o náhrade trov exekúcie vrátane určenia ich výšky (§61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku).

30. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie si uplatnil trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní. Následne v podaní zo dňa 05.05.2021 povinný predložil exekučnému súdu vyčíslenie trov právneho zastúpenia. Trovy exekúcie povinného v zmysle vyčíslenia sú spolu vo výške 194,81 Eur, ktoré pozostávajú z odmene za dva úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia a podanie návrhu

na zastavenie exekúcie) 2 x 70,55 Eur, režijného paušálu za dva úkony 2 x 10,62 Eur zvýšené o DPH v sume vo výške 32,47 Eur.

31. Vzhľadom na to, že oprávnený navrhol vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktoré sa nestalo vykonateľným - exekučným titulom, resp. oprávnený v priebehu exekučného konania nepreukázal, že rozhodnutie, ktoré je podkladom vykonania a vedenia tejto exekúcie, má vlastnosť vykonateľnosti a teda je exekučným titulom, možno zastavenie tejto exekúcie pričítať oprávnenému a teda aj uložiť povinnosť oprávnenému nahradíť trovy exekúcie povinnému podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku.

32. Súd po preskúmaní trov exekučného konania uplatnených povinným v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie konštatuje ich súlad s Exekučným poriadkom. Na základe vyššie uvedeného súd priznal povinnému náhradu trov exekučného konania v sume vo výške 194,81 Eur, ktoré je povinný nahradíť povinnému oprávnený, tak ako je to uvedené v druhom výroku tohto uznesenia.

33. Podľa § 196 Exekučného poriadku, trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

34. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

35. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

36. Podľa § 199 Exekučného poriadku, výšku odmeny exekútora, náhrady výdavkov, preddavku na trovy exekútora a spôsob ich určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.

37. Podľa § 199c ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa 198 ods. 2 oprávnený.

38. Podľa § 21 ods. 2 prvej vety vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučnej činnosti) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vykonávacia vyhláška“), náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie.

39. Podľa § 22 ods. 1 vykonávacej vyhlášky, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

40. Podľa § 22 ods. 2 vykonávacej vyhlášky, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

41. Súdny exekútor poverený vykonaním tejto exekúcie podaním zo dňa XX.XX. XXXX špecifikoval svoje trovy exekučného konania vo výške 39,83 Eur, ktoré pozostávajú z náhrady paušálnej odmeny súdneho exekútora podľa § 14 ods. 3 a § 15 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov vo výške 33,19 Eur zvýšené o DPH v sume 6,64 Eur.

42. Ešte pred samotným odôvodnením trov exekučného konania povereného súdneho exekútora, exekučný súd poukazuje na to, že súdny exekútor poverený vykonaním tejto exekúcie špecifikoval svoje trovy exekučného konania podľa právneho predpisu, ktorý nie je pre toto exekučné konanie

aplikovateľný. Toto exekučné konanie sa začalo po 1. apríli 2017, preto je vyhláška určujúca odmenu a náhradu súdnych exekútorov uplatnená povereným súdnym exekútorom obsolentná a exekučný súd pri rozhodovaní o náhrade trov exekučného konania povereného súdneho exekútora použije vykonávaciu vyhlášku k Exekučnému poriadku - tzn. vyhlášku Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z.

43. Táto exekúcia sa zastavila z dôvodu, že tu je iná skutočnosť, ktorá bráni vymáhateľnosti exekučného titulu spočívajúca v tom, že exekučný titul sa nestal vykonateľným. Zároveň ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, pretože bol spôsobený oprávneným, keďže sa domáhal vykonania exekúcie proti povinnému na podklade rozhodnutia, ktoré sa nestalo vykonateľným (exekučným titulom), resp. v priebehu tohto exekučného konania nepreukázal, že rozhodnutie, ktoré je podkladom vykonania a vedenia tejto exekúcie, má vlastnosť vykonateľnosti a teda je exekučným titulom. V zmysle už citovaného ustanovenia § 199c ods. 2 Exekučného poriadku v takomto prípade poverenému súdnemu exekútorovi patrí odmena a náhrada výdavkov, ktoré je podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku povinný platiť oprávnený.

44. Vzhľadom na skutočnosť, že do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa Exekučného poriadku odkladný účinok nastala skutočnosť, ktorá je dôvodom zastavenia tejto exekúcie, poverenému súdnemu exekútorovi v zmysle § 22 ods. 2 vykonávacej vyhlášky patrí náhrada paušálnych výdavkov v rozsahu 50 %, t.j. vo výške 30,00 Eur bez DPH. Keďže poverený súdny exekútor je platiteľom DPH, zvyšuje sa jeho náhrada výdavkov o DPH a teda poverenému súdnemu exekútorovi patrí náhrada výdavkov v celkovej výške 36,00 Eur (30,00 Eur + 20 % DPH = 36,00 Eur).

45. Na základe vyššie uvedeného skutkového a právneho stavu súd uložil oprávnenému povinnosť nahradiť trovy exekúcie súdneho exekútora vo výške 36,00 Eur, tak ako je to uvedené v treťom výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.